

Чуприс О.И.

заведующий кафедрой

государственного управления

юридического факультета БГУ

доктор юридических наук, профессор

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОСПАРИВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ АТТЕСТАЦИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Проблемы, связанные с возможностями оспаривания итогов аттестации в образовательном процессе, до настоящего времени не разрешены, несмотря на то, что учеными высказывался ряд заслуживающих внимания предложений.

Проблематичность ситуации видится в принципиальной возможности оспорить итоги аттестации в суде с получением судебного решения.

Приведем пример. Студент, дважды получивший на курсовом экзамене по предмету неудовлетворительную отметку, а также получивший неудовлетворительную отметку по данному предмету, выставленную комиссией, и на основании неудовлетворительных итогов промежуточной аттестации отчисленный из числа студентов, обратился с исковым заявлением в суд с требованием о признании решения экзаменационной комиссии незаконным, отмене этого решения, восстановлении в число студентов, пересдаче экзамена по учебной дисциплине в присутствии представителя истца. Суд, изучив представленные материалы дела, пришел к выводу, что аттестация проводилась в соответствии с установленными процедурными правилами, с соблюдением сроков и предписанных форм. То есть судом была дана правовая оценка процедурной деятельности учреждения высшего образования в конкретном случае. В отношении установления соответствия выставленной неудовлетворительной отметки фактическому уровню знаний, умений и навыков студента в конкретное время суд принял решение о неподведомственности вопроса суду, указав в своем решении, что «оценка знаний студентов вузов не входит в компетенцию суда» [1]. Аналогичные решения принимают суды в отношении содержания научных споров, т. е. споров, вытекающих из сведений, содержащих информацию научного характера [2].



Действительно, суды Республики Беларусь в их современном качестве, применяя действующее законодательство об аттестации обучающихся или иное законодательство об образовательной деятельности, не могут давать правовую оценку в отношении данных этапов образовательной и связанной с ней научной деятельности, даже при условии привлечения специалистов и экспертов. Это обусловлено динамикой процесса обучения, связанного с возможностью накопления или утраты знаний, умений и навыков в течение времени, в то время как суд должен оценивать доказательства, имевшие место в конкретный период времени в прошлом. Проблема связана также с отсутствием сбора надлежащей доказательной базы, так как в соответствии с действующими правилами в сфере образования не требуется письменная или иная (например, с использованием технических форм) фиксация содержания ответа обучающегося, которая служила бы источником доказательства и могла бы быть оценена экспертами.

В то же время подобное положение дел в сфере образовательных отношений, когда решения профессорско-преподавательского состава имеют юридически значимые последствия для обучающегося, влекущие существенные изменения в его правовом статусе (например, невыплата стипендии, непредоставление места в общежитии, отчисление из числа студентов и др.) не подведомственны судам, не согласуется со ст. 60 Конституции Республики Беларусь, согласно которой каждому гражданину гарантируется защита его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в определенные законом сроки.

Подобная практика противоречит также международно-правовым актам. В ст. 10 Всеобщей декларации прав человека провозглашено право каждого человека на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом. Международным пактом о гражданских и политических правах предусмотрено, что каждый имеет право при определении его прав и обязанностей на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона (ст. 14), а каждое государство, участвующее в данном Пакте, обязуется развивать возможности судебной защиты (ст. 2).

Для разрешения возникшего противоречия предлагается ряд мер:
закрепить в Кодексе об образовании Республики Беларусь и соответствующих положениях об аттестации, применяемых на всех

уровнях образования, нормы об обязательной фиксации (письменной с использованием технических средств) содержания ответа обучающегося, по итогам которого выставляется отметка;

предусмотреть возможность создания в учреждениях образования апелляционных комиссий для рассмотрения споров в сфере образовательных отношений в административном порядке;

предусмотреть в перспективе создание специализированных административных судов, в состав которых кроме профессиональных судей входили бы представители соответствующих областей, формирующих социально-культурную, экономическую, межотраслевую сферы, сферу безопасности и правопорядка. Данные административные суды не должны рассматривать дела об административных правонарушениях.

Обоснование возможностей создания подобной системы органов административной юстиции дано А. С. Сенько, который, в частности, отмечал, что создание таких квазисудебных органов (указанным автором предлагается даже более радикальный шаг – признать апелляционные комиссии судебными органами) «полностью себя оправдывает, поскольку способствует развитию универсальности судебной формы защиты и является основой доступности населения к правосудию» [3]. Подобный подход к судебным органам согласуется и позицией Европейского сообщества, оформленной в ряде решений Европейского суда по правам человека, в одном из которых в частности отмечено, что заслуживает названия суда орган, отвечающий ряду требований: независимости по отношению как к исполнительной власти, так и к сторонам в процессе, продолжительности мандата члена суда, гарантиям судебной процедуры [4]. Используя указанные критерии, считаем возможным создание именно специализированного административного суда, а не признание апелляционных комиссий судами.

Значит, несмотря на имеющиеся в настоящее время сложности в осуществлении правосудия судами в обычном понимании этого слова при рассмотрении споров в сфере образовательных правовых отношений, они преодолимы на основе предлагаемых механизмов.

Список использованных источников:

1. Дело № 33-1138/2015 // Текущий архив суда г. Минска за 2015 г.
2. Решение по делу № 2-7205/2007 по иску гр.Т к БГУ о защите чести, достоинства и деловой репутации, вытекающее из сведений научного

характера, которые признаны не подведомственными суду в порядке ст. 153 ГК Республики Беларусь // Архив суда Московского р-на г. Минска за 2007 г.

3. Сенько, А. С. Проблемные вопросы обеспечения конституционного права граждан на судебную защиту // А.С.Сенько // ЭТАЛОН [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

4. Де Сальвиа, М. Прецеденты Европейского суда по правам человека. Руководящие принципы судебной практики, относящиеся к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Судебная практика с 1960 по 2002 г. – СПб., 2004. – С. 319–343.

