

Структурная целостность контроля в учреждении высшего образования: теоретический аспект

И. А. Бартошевич,

заведующий кафедрой теории и практики
английского языка,
Барановичский государственный университет

Основным приоритетом системы высшего образования в Республике Беларусь является «развитие личности студентов, их интеллектуальных и творческих способностей, готовности вести поиск решения новых задач, получение ими специальной теоретической и практической подготовки» [1, с. 230] с целью реализации себя в сфере профессиональной деятельности.

Для достижения поставленной цели в содержание компонентов дидактической системы учреждения высшего образования (УВО) привносятся изменения. В основу управления данной системой положен принцип обратной связи, осуществляемый с помощью оценочно-результативного компонента, включающего выявление, измерение и оценивание учебных достижений обучающихся. Правильно организованный контроль выступает важнейшим условием повышения качества подготовки специалистов, поэтому исследование проблемы контроля в УВО в современных условиях приобретает особую значимость.

Отдельные аспекты организации контроля в УВО в контексте внедрения тестовой, рейтинговой, модульно-рейтинговой систем контроля, выявления уровня учебных достижений рассматриваются в работах В. С. Аванесова, Б. Г. Ананьева, Э. М. Калицкого, В. М. Полонского, Б. Г. Сладкевича, Н. Ф. Талызиной, Т. И. Шамовой и др. Вопросы организации и проведения контроля отражены в работах белорусских ученых М. П. Батуры, В. В. Буткевич, В. А. Капрановой, А. В. Конышевой, А. И. Левко, Т. П. Лизневой, Н. И. Мицкевича, С. В. Селицкой и др.

Принимая во внимание результаты исследований ученых по проблеме контроля, требования современной дидактической системы, понимание контроля как ее структурного компонента позволили разработать модель структурной целостности контроля, состоящую из взаимосвязанных и взаимовлияющих элементов, которая образует единую целостную структуру методолого-исторического, структурного, функционального, интегративного и элементного компонентов. Рассмотрим их содержание.

Методолого-исторический компонент определяет методологическую базу структурной целостности контроля, раскрывает предпосылки, объясняет необходимость и особенности создания эффективной системы контроля в УВО.

Методологическим основанием структурной целостности контроля выступают следующие подходы:

- системный (позволяет проанализировать каждый элемент системы контроля в отдельности, сопоставить их друг с другом, объединив в единую структуру);
- целостный (предоставляет возможность рассматривать контроль как целостную систему с определенной структурой, основанную на интегративных связях);
- деятельностный (предполагает деятельностный характер структурной целостности контроля);
- компетентностный (позволяет сделать содержание контроля более практико-ориентированным);
- личностно ориентированный (определяет целесообразность при организации и проведении контроля ориентироваться на личность обучающегося);
- контекстный (предполагает при организации и проведении контроля соотносить его содержание с содержанием профессиональной подготовки студентов).

Нормативное основание выявляется на основе анализа нормативных документов, регулирующих процесс организации и проведения контроля в УВО на современном этапе. Нормативным основанием разработки структурной целостности контроля выступают следующие документы: Десятибалльная шкала и показатели оценки результатов учебной деятельности обучающихся в учреждениях, обеспечивающих получение общего среднего, профессионально-технического, среднего специального и высшего образования (2002); Кодекс Республики Беларусь об образовании (2011); Образовательные стандарты высшего образования первой ступени (2013).

Структурный компонент раскрывает внутреннюю организацию и способы взаимодействия компонентов структурной целостности контроля на основе системообразующих принципов:

- единства обучения и контроля (для достижения оптимальных результатов цель и содержание контроля должны соответствовать цели и содержанию обучения, быть направлены на формирование социально-профессиональной, практико-ориентированной компетентности студентов);

- системности содержания контроля (необходимость комплексного выявления учебных достижений студентов на каждом уровне усвоения учебного материала и приобретенного опыта в ходе проведения предварительного, текущего, промежуточного и итогового контроля);

- систематичности проведения контроля (переход от эпизодического контроля к последовательности предварительного, текущего, периодического и итогового контроля для стимулирования учения, положительной мотивации к достижению поставленной цели);

- объективности контроля (выявление учебных достижений студентов посредством сочетания внешней оценки преподавателя с самооценкой и взаимооценкой студентов на основе четких критериев);

- открытости хода проведения контроля (доступность обучающимся печатного/электронного варианта ведомости, в которой фиксируются их учебные достижения по уровням усвоения учебного материала и приобретенного опыта в ходе проведения текущего, периодического и итогового контроля);

- комплексности оценивания (качественное оценивание на основе количественного суммирования учебных достижений студентов при выполнении заданий всех уровней).

Функциональный компонент раскрывает функции, выполняемые структурной целостностью контроля. Сущность содержательно-систематизирующей функции состоит в том, что в ходе проведения текущего, промежуточного и итогового контроля при выполнении заданий четырех уровней усвоения учебного материала и приобретенного опыта (запоминание, узнавание, воспроизведение; понимание, интерпретация, применение; аналитико-синтезированный поиск; творческое осмысление, профессиональное применение) происходит закрепление и систематизация усвоенных знаний, приобретенных умений и навыков студентами через их уточнение, дополнение, переосмысление, анализ, синтез, установление логических и предметно-следственных связей.

Профессионально-обучающая функция заключается в следующем: систематический и комплексный контроль учебных достижений студентов способствует выработке у них профессиональных качеств (дисциплинированности, организованности, ответственности за результат, настойчивости); содержательное наполнение заданий четвертого уровня (творческое осмысление, профессиональное применение) направлено на формирование у студентов профессиональной компетенции; в ходе проведения предварительного, текущего, промежуточного и итогового контроля применение взаимоконтроля и самоконтроля позволяет студенту рационально организовывать учебную деятельность, учиться выявлять, измерять и оценивать собственные учебные достижения, а также достижения других студентов, готовясь к профессиональной деятельности.

Суть познавательно-развивающей функции состоит в развитии у студентов познавательных процессов (памяти, внимания, воображения, мышления, речи) в ходе контроля. Контроль создает возможность для развития творческих и профессиональных способностей студентов.

Рефлексивно-регулирующая функция позволяет управлять ходом проведения контроля учебных достижений студентов. Контроль, выявляя достижения, пробелы и ошибки, указывает направления деятельности преподавателя по совершенствованию системы контроля, деятельности студентов по повышению качества подготовки.

Интегративный компонент раскрывает условия функционирования структурной целостности контроля: технологию контроля, позволяющую индивидуализировать и дифференцировать процесс контроля; оптимизацию контроля, позволяющую получить сформированность практико-ориентированной компетентности студентов; различные формы поуровневого контроля учебных достижений студентов, их адекватность применяемым методам в ходе предварительного, текущего, промежуточного, итогового контроля; сочетание качественного и количественного анализа учебных достижений студентов посредством оценки преподавателя, самооценки, взаимооценки.

Элементный компонент выявляет содержание элементов структурной целостности контроля: целевого, содержательного, процессуального и оценочно-результативного.

Целевой элемент выступает в качестве основного компонента, позволяющего преподавателю и студенту осознать конечный результат своей совместной деятельности. Данный компонент состоит из цели и задач контроля.

Для достижения оптимальных результатов цель системы контроля в высшей школе на современном этапе должна быть направлена на установление обратной связи между студентом и преподавателем, позволяющая оценить уровень сформированности социально-профессиональной и практико-ориентированной компетентности.

Цель системы контроля реализуется через ее задачу: выявить уровень теоретической, практической и специальной подготовки. Контроль позволяет установить исходный и конечный уровни подготовки студентов, получить информацию о результатах их учебных достижений, что позволяет совершенствовать знания, делая их более прочными и систематизированными, формировать соответствующие умения и навыки, развивать мышление, личностные и профессиональные качества обучающихся.

Содержательный элемент выступает следующей составляющей элементного компонента, включающей объект и уровень контроля. В зависимости от типа дидактической системы содержание объекта контроля различно. В условиях традиционной дидактической системы воспроизводятся нормы, готовые образцы

деятельности, оправдавшие себя и ставшие стереотипами для педагогической среды. Следовательно, объектами контроля в традиционной системе выступают знания, умения и навыки.

В инновационной системе обучения ведущей целью является формирование способности к активной деятельности; знания из основной и единственной цели обучения превращаются в средство развития личности обучаемых [2].

Содержательный элемент направлен на выявление уровней усвоения учебного материала и приобретенного опыта. Содержание понятия «уровень усвоения» варьируется от репродуктивного воспроизведения материала к способности использования его на практике. В традиционной и инновационной дидактических системах придается различное значение уровням контроля учебного материала и приобретенного опыта, при этом некоторые уровни (более высокого порядка) могут отсутствовать, не нарушая последовательности контроля. Различия в интерпретации данного понятия заключаются в особенностях дидактических систем, каждая из которых ставит определенные цели, достигаемые в процессе обучения.

Обобщая мнения психологов и педагогов и учитывая особенности функционирующей дидактической системы, для обеспечения целостности контроля учебных достижений студентов нами выделены четыре уровня контроля учебного материала и приобретенного опыта [3]:

- запоминание, узнавание, воспроизведение (способность не только узнавать предметы, объекты, процессы, но и воспроизводить информацию, рассмотренную при обучении, т. е. обладать знанием-воспроизведением);
- понимание, интерпретация, применение (направленность на применение усвоенных знаний, сформированных учебных умений и навыков в стандартных ситуациях, т. е. умение осуществлять деятельность по образцу в знакомой ситуации);
- аналитико-синтезированный поиск (применение усвоенной на уровне знаний информации в сочетании со способами деятельности (умениями, навыками) в незнакомой ситуации, т. е. умение осуществлять действия, алгоритм выполнения которых изучен на занятиях, но содержание и условия их выполнения являются новыми);
- творческое осмысление, профессиональное применение (решение профессионально ориентированных задач в условиях самостоятельной научно-исследовательской, проектной деятельности на основе усвоенной информации, сформированных умений и навыков, т. е. умение применять усвоенные знания, сформированные умения и навыки в реальной профессиональной деятельности).

В процессе контроля между уровнями существует тесная взаимосвязь, позволяющая установить качество усвоения студентами учебного материала и приобретенного опыта. Такой подход к выделению уровней контроля учебного материала и приобретенного опыта позволяет актуализировать не только знаниевые

результаты, но и опыт, способы преобразовательной деятельности в процессе решения профессионально ориентированных задач, что представляется значимым для практики.

Для выполнения заданий любого уровня обучающийся должен осуществить действие, которое носит ориентировочный, исполнительский и контрольный характер [4; 5]. Обучающийся получает необходимую информацию, осознает поставленную перед ним задачу, выбирает средства и методы ее решения, интеллектуально перерабатывает поступившую информацию и выполняет задания. Контрольный характер заключается в проверке полноты, правильности и качества выполнения ориентировочного и исполнительского действий посредством рефлексивного анализа.

В элементном компоненте процессуальный элемент, определяя тактику контроля учебного материала и приобретенного опыта, основывается на применяемых технологиях обучения. Данный компонент включает вид, методы, формы контроля.

Виды контроля реализуют принцип его системности, определяя последовательность выявления, измерения и оценивания учебных достижений студентов. Контроль может осуществляться на предварительном, текущем, периодическом и итоговом этапах, каждый из которых направлен на достижение цели, выявление объекта контроля.

Каждому виду контроля соответствует его организационная форма: внешний контроль, взаимоконтроль, самоконтроль. В ходе предварительного контроля студент самостоятельно оценивает уровень подготовки, определяет перспективы продвижений. Текущий контроль осуществляется студентами для выявления учебных достижений и носит ориентировочный и стимулирующий характер. Промежуточный и итоговый контроль осуществляются преподавателем с учетом критериев и показателей оценки из учебных достижений.

Методы контроля выбираются исходя из следующих требований: что выступает объектом контроля; какие задания для выявления, измерения и оценивания учебных достижений студентов применяются. Уделяя значительное внимание пооперационному систематическому контролю при определении результата обучения, мы основываемся на классификации методов по объекту контроля учебной деятельности студента и выделяем следующие ее виды:

- рецептивно-репродуктивную (способность к воспроизведению изученного материала);
- репродуктивную (способность к применению изученного материала и приобретенного опыта в стандартных ситуациях);
- продуктивно-поисковую (способность к применению знаний, умений, навыков в незнакомых ситуациях);
- продуктивно-творческую (способность к профессиональному применению изученного материала, сформированных учебных и профессиональных умений и навыков).

Данные методы контроля реализуются в его формах. Формы контроля, применяемые на уровне запоминания, узнавания и воспроизведения, ориентированы на контроль понятий, терминов, характеристик, самостоятельное воспроизведение полученной информации, фактов (например, диктант, тест закрытой формы). На уровне понимания, интерпретации и применения формы контроля направлены на осуществление простейших логических операций (например, тест преимущественно открытой формы). Формы контроля на уровне аналитико-синтезированного поиска ориентированы на умение анализировать, синтезировать, обобщать и связывать ранее изученное с новым, выделять главные и второстепенные идеи, раскрывать связи, проводить аналогии (например, аналитические тестовые задания, создание интеллект-карты). Уровень творческого осмысления и профессионального применения представлен формами контроля, позволяющими переносить теоретические знания, приобретенный опыт в новые ситуации, самостоятельно находить нестандартные пути решения профессиональных задач (например, педагогическая задача, эссе).

Оценочно-результативный элемент элементного компонента структурной целостности контроля направлен на измерение и оценивание учебных достижений студентов и состоит из результата, критериев и шкалы оценивания.

Рассмотренные выше формы и методы контроля применяются для выявления результата. Результат соотносится с целью, следовательно, его содержание различно в разных дидактических системах: в традиционной дидактической системе результатом контроля выступает способность к репродуктивному воспроизведению изученного материала; в инновационных дидактических системах подчеркивается значимость оценки не столько способности к репродукции изученного материала, сколько его продуктивное, творческое применение в новых ситуациях.

В белорусских вузах оценка уровня усвоения знаний, сформированности умений и навыков осуществляется на основе применения количественной 10-балльной шкалы. Мы предлагаем использовать накопительную систему контроля, в основе которой лежит комплексная 10-балльная шкала, предусматривающая оценивание учебных достижений студентов на всех уровнях усвоения учебного материала и приобретенного опыта. Объективность оценивания результата обеспечивается благодаря применению четких критериев не только со стороны преподавателя, но и по отношению студентов друг к другу, к самим себе: уровень теоретических знаний по дисциплине; уровень практических умений и навыков применения полученных знаний; уровень осмысления знаний, умений и навыков; уровень применения знаний, умений и навыков в профессиональной деятельности.

Фиксация учебных достижений обеспечивает качественный анализ результата, переход от оценки со-

стояния к оценке развития, от фрагментальной оценки к комплексной.

Предложенная структурная целостность контроля представлена на рисунке 1.

Для обеспечения структурной целостности контроля целесообразно использовать дидактические и технические средства, а также методические материалы.

Спроектированная нами модель структурной целостности контроля учебных достижений студентов характеризуется тем, что целостность системы контроля находится в противоречивом единстве с ее делением на компоненты, направленные на конечный результат – подготовку квалифицированного специалиста.

Системный анализ содержания исследуемого понятия позволил выделить методолого-исторический, функциональный, структурный, интегративный и элементный компоненты системы контроля. Значимость каждого элемента зависит от его направленности на решение определенных дидактических задач.

Сущность целостности контроля заключается в том, что изменение содержания одного из компонентов неизбежно вызывает изменения в других системах и во всей системе в целом. Рассмотрение структурной целостности контроля как компонента дидактической системы, зависимость ее принципов, функций, условий, цели, содержания, процесса, оценки результата от дидактической системы указывают на нецелесообразность привнесения нового в систему контроля, не соответствующего сущности дидактической системы, в которой он применяется. При проведении контроля необходимо четко представлять дидактическую систему, в которой он будет применен: выбор форм, методов контроля должен соответствовать формам, методам обучения, подчиняясь целям, направленным на получение желаемого результата. Следовательно, структурная целостность контроля, обладая единым компонентным составом, по-разному реализуется в дидактических системах, основываясь на их особенностях и обеспечивая конкретный результат.

Список литературы

1. Кодекс Республики Беларусь об образовании: постановление Палаты представителей Респ. Беларусь, 2 дек. 2010 г., № 527 // Консультант Плюс: версия проф. технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – М., 2010.
2. Коржуев, А. В. Традиции и инновации в высшем профессиональном образовании / А. В. Коржуев, В. А. Попков. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003. – 300 с.
3. Бартошевич, И. А. Методы контроля и оценивания уровня усвоения студентами учебного материала / И. А. Бартошевич // Адукацыя і выхаванне. – 2009. – № 8. – С. 46–51.
4. Антипова, Л. Г. Оптимизация процесса обучения / Л. Г. Антипова // Специалист. – 2008. – № 2. – С. 23–25.
5. Беляева, О. А. Личностно ориентированное обучение в подготовке и деятельности педагога профессиональной школы: монография / О. А. Беляева. – Минск: РИПК Минтруда и соцзащиты, 2008. – 88 с.

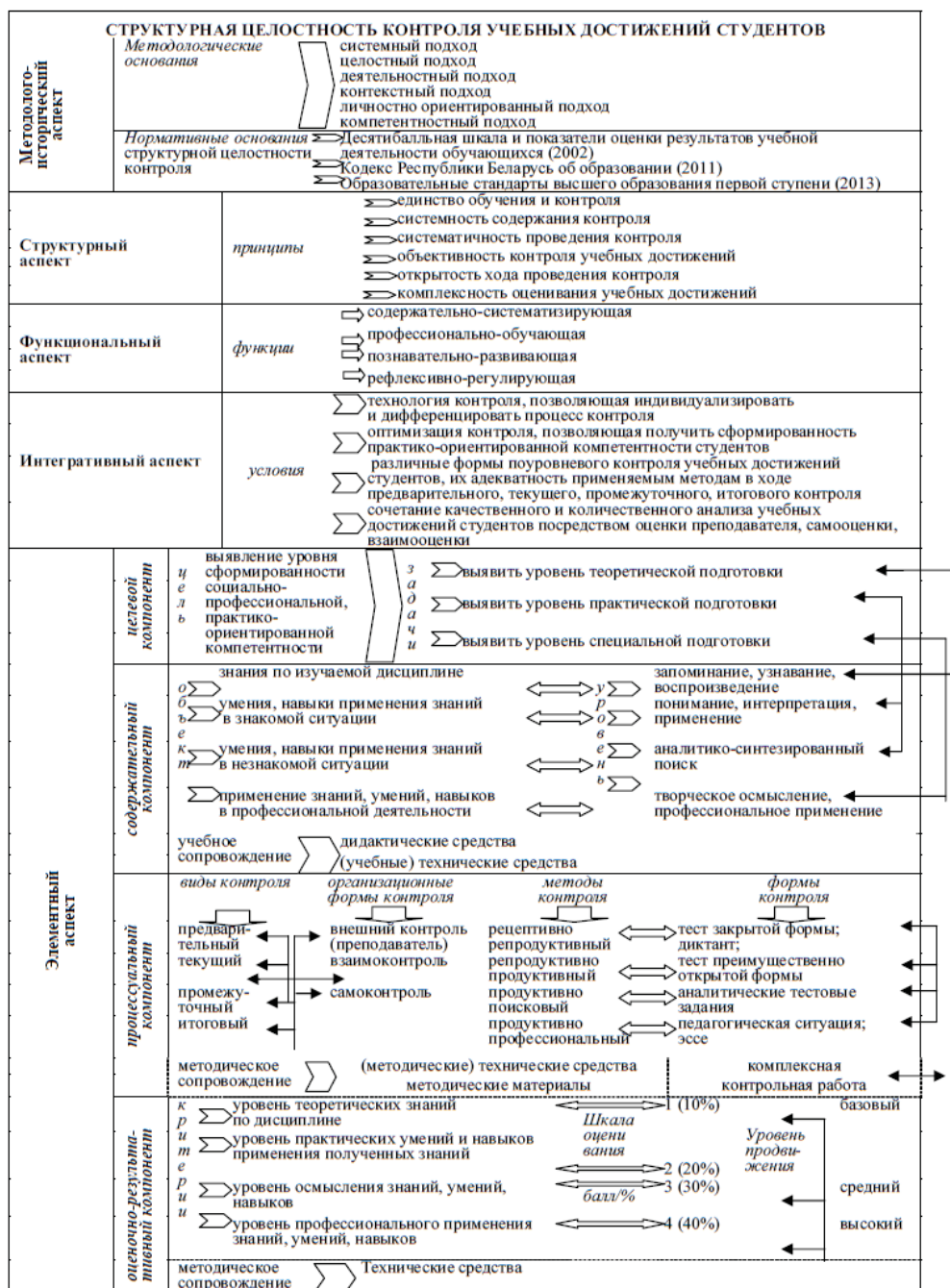


Рис. 1. Модель структурной целостности контроля в дидактической системе

Аннотация

В статье рассматривается структурная целостность контроля учебных достижений студентов в дидактической системе УВО. Модель структурной целостности контроля характеризуется системным анализом содержания исследуемого понятия, что позволило выделить методолого-исторический, структурный, функциональный и интегративный элементные компоненты системы контроля, которые взаимосвязаны и направлены на конечный результат. По мнению автора, структурная целостность контроля позволяет обеспечить целостность обучения и контроля, его профессиональную направленность, соответствие форм и методов контроля уровням контроля усвоения учебного материала, приобретенного опыта, комплексную оценку учебных достижений обучающихся.

Summary

The structural integrity of assessment in the didactic system of the higher educational establishment is observed in the article. The structural integrity of assessment is characterized by: the structure, systematic analysis helped to identify four components of the assessment; integrity, all the components are interrelated, focused on the result. In author's opinion, the structural integrity of assessment helps to ensure the integrity of learning and assessment content; its professional focus; the integrity of assessments' forms, methods and levels; comprehensive evaluation of educational achievements of students.