

и выполнять большее количество задач. Это, в свою очередь, может неблагоприятно сказаться на состоянии здоровья и работоспособности.

5. Женщины в возрасте от 41 до 55 лет в меньшей степени подвержены организационному стрессу, они чаще замечают у себя напряженность в работе, чаще проявляют инициативу в решении вопросов, вносят разнообразие в свою деятельность, что способствует уменьшению вероятности появления стресса. У мужчин же более низкий уровень активности и недостаточная способность принимать ценности других людей способствуют более частому появлению стрессовых состояний, развитию состояний сниженной работоспособности.

Список использованных источников

1. *Климов, Е. А.* Образ мира в разнотипных профессиях / Е. А. Климов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1995. – 224 с.
2. *Заварзина, Л. В.* Формирование эмоционально-волевой устойчивости у сотрудников органов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. психол. наук / Л. В. Заварзина. – СПб., 2002. – 25 с.
3. *Котик, М. А.* Психология и безопасность / М. А. Котик. – Таллин: Валгус, 1981. – 408 с.
4. *Крупник, Е. П.* Психологическая устойчивость личности как методологическая проблема / Е. П. Крупник // Научные труды МПГУ. – М.: Прометей, 1987. – С. 270–278.
5. *Куликов, Л. В.* Психогигиена личности. Вопросы психологической устойчивости и психо-профилактики: учеб. пособие / Л. В. Куликов. – СПб.: Питер, 2004. – 464 с.
6. Краткий психологический словарь / под ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. – М.: Политиздат, 1985. – 431 с.
7. *Деркач, А. А.* Акмеологические основы саморегуляции психической устойчивости руководителя / А. А. Деркач, М. Ф. Секач, Г. С. Михайлов. – М.: МПА, 1999. – 366 с.
8. *Поваренков, Ю. П.* проблемы психологии профессионального становления личности / Ю. П. Поваренков. – 2-е изд., доп. – Саратов: Саратов. гос. соц.-экон. ун-т, 2013. – 322 с.
9. *Ананьев, Б. Г.* Человек как предмет познания / Б. Г. Ананьев. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1969. – 338 с.
10. *Плотников, Д. В.* Психофизиологические основы поведения, составляющего фактор риска ишемической болезни сердца (тип А): автореф. дис. ... канд. мед. наук / Д. В. Плотников. – Курск, 1995. – 23 с.
11. *Рязанцева, Е. Ю.* Принятие как экзистенциальный ресурс личности / Е. Ю. Рязанцева // Наука і освіта. Наук.-практ. журн. Півден. наук. центру НАПН України. – 2011. – № 3. – С. 75–79.

(Дата подачи: 22.02.2016 г.)

А. Г. Тицкий.

Военная академия Республики Беларусь, Минск

A. G. Titski

Military Academy of the Republic of Belarus, Minsk

УДК 37.015

ВЛИЯНИЕ КОНФИГУРАЦИЙ КОГНИТИВНЫХ СТИЛЕЙ НА УСПЕШНОСТЬ ВЫПОЛНЕНИЯ ФОРМ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

INFLUENCE OF COGNITIVE STYLES CONFIGURATIONS ON SUCCESS OF KNOWLEDGE CONTROL FORMS

В статье представлены результаты психологического исследования проблемы успешности выполнения форм контроля знаний курсантами военного вуза в зависимости от конфигураций когнитивных стилей «полезависимость/полenezависимость», «ригидность/гибкость познавательного контроля» и «узость/широта диапазона эквивалентности». По результатам дисперсионного анализа установлено, что успешность выполнения курсантами военного вуза форм контроля знаний по гуманитарной учебной дисциплине обусловлена конфигурациями когнитивных стилей. Эмпирическое исследование показало, что каждый когнитивный стиль оказывает влияние на успешность выполнения форм контроля знаний в разной мере и в сочетании с другими стилями. Результаты исследования свидетельствуют о необходимости учета конфигураций когнитивных стилей при анализе их проявлений в учебной деятельности.

Ключевые слова: когнитивные стили; формы контроля знаний; полезависимость/полenezависимость; ригидность/гибкость познавательного контроля; узость/широта диапазона эквивалентности; конфигурации когнитивных стилей.

The results of psychological study of a problem of success of knowledge control forms performance by students of a military higher educational institution, depending on configurations of cognitive styles «field dependency/ field independency», «rigid/flexible cognitive control», «narrowness/spread of equivalence range» are presented in this article. In accordance with the results of analysis of variance it was determined that success of performance of knowledge control forms on a humanitarian classroom discipline by students of a military higher educational institution is caused by cognitive styles configurations. Empirical study has shown, that each cognitive style influences on success of knowledge control forms performance differently, and in combination with other styles. The results of the study indicate that it is necessary to consider cognitive styles configurations during the analysis of the extent to which they are expressed within educational activities.

Key words: cognitive style; knowledge control forms; field dependency/field independency; rigid/flexible cognitive control; narrowness/spread of equivalence range; configurations of cognitive styles.

В отечественной и зарубежной научной литературе существует большое количество работ, посвященных исследованию психолого-педагогических предпосылок эффективности учебной деятельности, в том числе в связи с дифференциацией обучения и его личностно ориентированной концепцией. Внимание к личности обучающегося требует учета его индивидуально-своеобразных особенностей (когнитивных стилей) переработки и усвоения информации. Однако при возрастающем количестве исследований, посвященных названной выше проблематике (Р. Гарднер [1], В. А. Колга [2], Б. Лу. Ливер [3], А. П. Лобанов [4], Г. Уиткин [5], М. А. Холодная [6], И. П. Шкуратова [7] и др.), экспериментальные данные об участии когнитивных стилей в контроле знаний в ходе учебного процесса ограничены.

Предложенная современной когнитивной психологией парадигма ментального опыта позволяет расширить наши представления об интеллектуальной деятельности, включить когнитивные стили в структуру индивидуального интеллекта, унифицировать стратегии познания и обучения. В результате в педагогической психологии возросла актуальность новых направлений исследования, в частности, изучения проблемы согласования учебных (и когнитивных) стилей обучающихся и обучающихся, а также стилевой направленности психолого-педагогических воздействий и учебных программ на эффективность усвоения

знаний студентами с соответствующими и альтернативными когнитивными стилями.

По мнению Б. Лу Ливер, многие формы контроля часто дают неверное представление о том, что в действительности знает и умеет делать студент (курсант). Мнение о том, что какая-либо одна форма контроля (например, письменная или тестовая) объективна именно ввиду своего единообразия, с точки зрения стилевого подхода представляется не только иллюзорной, но и чреватой серьезными ошибками в оценке реальных возможностей учащихся, так как при этом создаются преимущества для учащихся с определенным складом ума и, соответственно, неблагоприятные условия для учащихся с иными, не предусмотренными данной формой контроля, стилевыми характеристиками [3; 6].

В исследованиях когнитивных стилей существует две (множественная и унитарная) позиции, которые демонстрируют важность их учета во всем многообразии проявлений и сочетаний. Согласно «множественной» позиции, каждый когнитивный стиль в разной степени участвует в организации индивидуального поведения, сочетаясь с другими когнитивными стилями в зависимости от цели деятельности и критериев ее эффективности [1].

В рамках «унитарной» позиции принято считать, что большая часть параметров когнитивных стилей группируется вокруг одного «метастиля» и выступает по отношению к нему в качестве субстилей. Согласно В. А. Колге и И. П. Шкуратовой, таким метастилем выступает «аналитичность/синтетичность» [2; 7]. Однако в результате эмпирической проверки этого предположения были получены весьма слабые корреляции полюсов разных когнитивных стилей.

Мы провели эмпирическое исследование успешности выполнения форм контроля знаний курсантами Военной академии Республики Беларусь (ВА РБ) в зависимости от конфигураций когнитивных стилей «полезависимость/поле nezависимость», «ригидность/гибкость познавательного контроля» и «узость/широта диапазона эквивалентности».

Диагностика когнитивных стилей осуществлялась с помощью компьютерных модификаций методик «Включенные фигуры» К. Готтшальда, «Струп-тест» (в модификации Т. П. Зинченко и А. А. Фрумкина) и «Свободная сортировка» Р. Гарднера. Указанные методики предварительно были стандартизированы на отечественной выборке с учетом полюсов когнитивных стилей и нейтральной (средней) зоны выраженности их показателей [8–10]. Нами отмечен такой уровень выраженности когнитивного стиля, как полейнейтральный. В современной психологической литературе (главным образом зарубежной) данное понятие (field neutral) встречается довольно часто [11–12]. И это справедливо, так как когнитивный стиль – это биполярное измерение, а наличие полюсов само собой подразумевает наличие некоторого «нейтрального» интервала между ними. В то же время ввиду биполярности когнитивного стиля, давая качественную характеристику результатов при интерпретации нейтрального интервала, можно говорить о тенденции к одному из полюсов. Различные формы контроля знаний (устный, письменный и тестовый) в ходе исследования применялись в процессе изучения испытуемыми гуманитарной учебной дисциплины «История Беларуси». Тестовая форма контроля знаний включала в себя задания открытого

и закрытого типов, на установление правильной последовательности и соответствий.

В исследовании в качестве испытуемых приняли участие 228 курсантов трех курсов ВА РБ, проходящих обучение на факультете противовоздушной обороны по военно-технической специальности инженерного профиля. Обработка полученных данных осуществлялась с применением методов математической статистики (программа SPSS 13.0 for Windows).

Постэкспериментальная проверка результатов двухфакторного дисперсионного анализа с помощью критерия Дункана показала, что пятнадцать конфигураций когнитивных стилей из двадцати семи возможных связаны с успешным либо менее успешным выполнением форм контроля знаний по рассматриваемой учебной дисциплины. В таблице 1 приведены некоторые из них.

Таблица 1

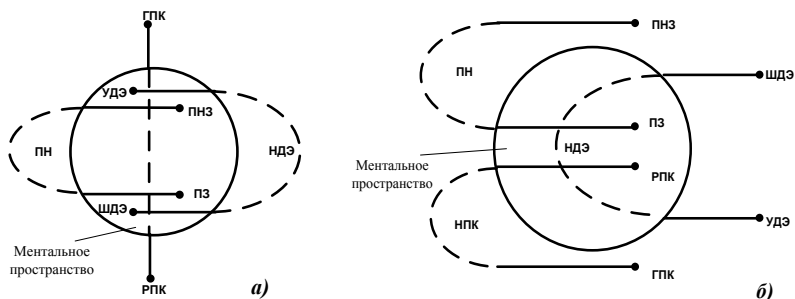
**Влияние конфигураций когнитивных стилей
испытуемых на успешность выполнения ими форм контроля знаний
по гуманитарной дисциплине**

Конфигурации когнитивных стилей	Успешность выполнения форм контроля знаний	
	F	p
Главный эффект У/ШДЭ у испытуемых с ПН и НПК	3,593	0,030
Эффект взаимодействия форм контроля знаний и У/ШДЭ у испытуемых с ПН и НПК	1,014	0,402
Главный эффект Р/ГПК у испытуемых с ПЗ и НДЭ	3,215	0,047
Эффект взаимодействия форм контроля знаний и Р/ГПК у испытуемых с ПЗ и НДЭ	1,646	0,175
Главный эффект Р/ГПК у испытуемых с ПЗ и ШДЭ	3,792	0,027
Эффект взаимодействия форм контроля знаний и Р/ГПК у испытуемых с ПЗ и ШДЭ	1,416	0,238
Главный эффект ПЗ/ПНЗ у испытуемых с НПК и УДЭ	3,402	0,036
Эффект взаимодействия форм контроля знаний и ПЗ/ПНЗ у испытуемых с НПК и УДЭ	1,517	0,201

Примечание: ПЗ – полезависимость; ПН – поленейтральность; ПНЗ – полenezависимость; РПК – ригидность познавательного контроля; НПК – нейтральность познавательного контроля; ГПК – гибкость познавательного контроля; УДЭ – узость диапазона эквивалентности; НДЭ – нейтральность диапазона эквивалентности; ШДЭ – широта диапазона эквивалентности.

Руководствуясь положениями структурно-интегративной методологии, дополненной положениями теории «ментальных пространств» Ж. Фоконье, можно заключить, что успешное выполнение определенной формы контроля знаний по определенной учебной дисциплине обеспечивается определенным ментальным пространством, относительно которого полюса когнитивных стилей выступают в качестве его элементов и всегда находятся в конкретных со-

отношениях между собой (конфигурациях) [11; 12]. Ментальное пространство успешности выполнения определенной формы контроля знаний по определенной учебной дисциплине может формироваться различным количеством конфигураций когнитивных стилей. Ниже представлено несколько примеров таких ментальных пространств и соотношения их элементов по гуманитарной учебной дисциплине (рис. 1).



Примечание: ПЗ – полезависимость; ПН – полейтральность; ПНЗ – полезависимость; РПК – ригидность познавательного контроля; НПК – нейтральность познавательного контроля; ГПК – гибкость познавательного контроля; УДЭ – узость диапазона эквивалентности; НДЭ – нейтральность диапазона эквивалентности; ШДЭ – ширина диапазона эквивалентности.

Рис. 1. Ментальное пространство, обуславливающее успешное выполнение устной (а) и письменной (б) форм контроля знаний по гуманитарной дисциплине

Ментальное пространство, обуславливающее успешное выполнение устной формы контроля знаний, составляют две конфигурации когнитивных стилей: нейтральный познавательный контроль, полезависимость и ширина диапазона эквивалентности; полезависимость, нейтральность познавательного контроля и узость диапазона эквивалентности. В данных конфигурациях постоянным остается нейтральный познавательный контроль, в то время как полюса двух других когнитивных стилей могут варьироваться. Нейтральный познавательный контроль можно рассматривать в качестве доминирующего, а остальные – как субдоминирующие. Ментальное пространство, обуславливающее успешное выполнение письменной формы контроля знаний по гуманитарной дисциплине, составляет только одна конфигурация когнитивных стилей.

Выводы:

1. Полюса когнитивных стилей целесообразно рассматривать в качестве элементов ментального пространства, которые всегда находятся в определенных соотношениях между собой (конфигурациях).

2. Успешность выполнения курсантами военного вуза форм контроля знаний по гуманитарной учебной дисциплине обусловлена конфигурациями когнитивных стилей «полезависимость полезависимость», «ригидный/гибкий познавательный контроль» и «узкий/широкий диапазон эквивалентности». Ре-

зультаты исследования свидетельствуют о необходимости учета конфигураций когнитивных стилей при анализе их проявлений в учебной деятельности.

3. Так как успешность выполнения форм контроля знаний по различным учебным дисциплинам связана с различными конфигурациями когнитивных стилей, можно предположить, что возможна переконфигурация элементов ментального пространства под влиянием такого фактора, как содержание конкретной учебной дисциплины. Это согласуется с представленными в научной литературе данными о таких эффектах, как «мерцание» корреляций когнитивных стилей, «мобильность» когнитивных стилей (когнитивные стили могут меняться под влиянием интеллектуальной нагрузки, инструкции, обучения) [6]. Однако данное предположение требует проведения дополнительного исследования.

Список использованных источников

1. Gardner, R. W. Cognitive control of differentiation in perception persons and objects / R. W. Gardner, L. J. Lohrenz, S. R. A. Choen // Perc. and Motor Skills. – 1968. – Vol. 26. – P. 311–330.
2. Колга, В. А. Дифференциально-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01 / В. А. Колга. – Л., 1976. – 180 с.
3. Ливер, Б. Л. Обучение всего класса / Б. Л. Ливер; пер. с англ. О. Е. Биченковой. – М.: Новая шк., 1995. – 83 с.
4. Лобанов, А. П. Интеллект и когнитивные стили / А. П. Лобанов. – Орша: Диаль, 2006. – 304 с.
5. Witkin, H. A. Cognitiv Styles: Essence and Origins. Field dependece and field independence / H. A. Witkin, D. R. Goodenough. – N. Y., 1982. – 135 p.
6. Холодная, М. А. Когнитивные стили. О природе индивидуального ума / М. А. Холодная. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2004. – 384 с.
7. Шкуратова, И. П. Когнитивный стиль в общении / И. П. Шкуратова. – Ростов н/Д., 1994. – 156 с.
8. Тицкий, А. Г. Динамика когнитивного стиля полезависимость / полenezависимость» у курсантов военного вуза / А. Г. Тицкий // Психол. журнал. – 2008. – № 3. – С. 19–24.
9. Тицкий, А. Г. Динамика когнитивного стиля «ригидность/гибкость познавательного контроля» у курсантов военного вуза / А. Г. Тицкий // Весті БДПУ. – 2009. – № 3. – С. 32–35.
10. Построение модели профессионально-психологического отбора кандидатов для обучения в военно-учебных заведениях Республики Беларусь в соответствии с требованиями современности: отчет о НИР / УО «ВА РБ»; рук. Н. С. Суходолов. – Минск, 2008. – 51 с. – №1298/08
11. Холодная, М. А. Структурно-интегративная методология в исследовании интеллекта / М. А. Холодная // Теория развития. Дифференционно-интеграционная парадигма. – М.: Языки славян. культур, 2009. – С. 195–204.
12. Fauconnier, G. Mental spaces: Aspects of meaning construction in natural language / G. Fauconnier. – Cambridge: Cambridge Univ. Press, 1994. – 190 p.

(Дата подачи: 25.01.2016 г.)

Н. С. Тхорик

Барановичский государственный университет, Барановичи

N. S. Tkhoruk

Baranovichsky state university, Baranovichy

УДК 614.253.83

СОЦИАЛЬНЫЕ УСТАНОВКИ К НЕИЗЛЕЧИМО БОЛЬНЫМ У СТУДЕНТОВ-ВОЛОНТЕРОВ