***В.С. Красиков**, доцент кафедры оперативно-розыскной деятельности факультета милиции Академии МВД Республики Беларусь кандидат юридических наук полковник милиции.*

Ключевые слова: взаимодействие оперативных подразделений, координация взаимодействия, узкая специализация деятельности, сотрудничество и соперничество субъектов взаимодействия.

В статье с точки зрения науки управления, психологии и оперативно-розыскной деятельности исследуются организационно-тактические и правовые аспекты взаимодействия оперативных подразделений органов внутренних дел.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОПЕРАТИВНЫХ ПОДРАЗДЕЛЕНИЙ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Разработка научной основы предупреждения, выявления и пресечения преступлений в настоящее время предполагает не только совершенствование форм и методов оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД), но и оптимизацию управленческой работы оперативных подразделений органов внутренних дел (далее – ОВД). Такая постановка вопроса позволяет изучать замысел управленческих решений по реализации оперативно-розыскных мероприятий, механизм их реализации, а также выявлять субъективные причины неисполнения либо неэффективного исполнения этих решений.

Управленческая работа, как любая социальная деятельность, основывается на распределении в ней ролей (например, организатора и исполнителя либо двух соисполнителей), что позволяет ученым классифицировать ее виды по субъектно-объектным отношениям [1, с. 13 – 49].

Содержание этой деятельности отражает взаимосвязь материальных, интеллектуальных, духовных, субъективных, объективных явлений и закономерности человеческого поведения. Эта деятельность имеет четко определенную, предметную направленность и характеризуется признаками, присущими работе любого государственного органа; обусловленными особенностями целевого назначения оперативного подразделения; свойственными только этому оперативному подразделению как самостоятельному структурному звену ОВД. Эффективность работы оперативных подразделений ОВД напрямую зависит от достижения целей их

функционирования, которое в решающей мере зависит от качества управления. Но как быть в случае отклонения от таких целей?

Если в ходе решения оперативно-служебных задач, даже объединенных единым управленческим замыслом (планом, приказом), не удастся достичь желаемого результата, принято объяснять это недостатками взаимодействия, которое в научных источниках рассматривается в качестве объекта организации процесса [2, с. 153]. Как полагают В.М. Логвин и В.П. Шиенок, наиболее полно вопросы совместной деятельности исследуются в науке управления (менеджменте) [3, с. 17], что, несомненно, представляет интерес для ОРД.

Необходимость организации взаимодействия в работе ОВД обуславливается следующими обстоятельствами: совпадением целей и задач субъектов управления; различием в их компетенции; возможностью и необходимостью использования имеющихся сил, средств и методов работы; функционированием в сходных условиях при направленности деятельности на один и тот же объект управления. И здесь основной проблемой является субъективный фактор, который всегда необходимо учитывать, если мы имеем дело с совокупностью интересов взаимодействующих сторон по достижению определенных целей.

В обобщенном виде дефиниции взаимодействия в ОВД сводятся к согласованности действий по общим задачам, направлениям и времени на основе строгого соблюдения законов и иных нормативных правовых актов. Оно осуществляется в формах согласования планируемых мероприятий, их совместной разработки и исполнения, оказания взаимной помощи, обмена информацией и т.д. Однако, исследователи этой проблемы в учреждениях уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) отмечают, что взаимодействие может быть результативным лишь при соблюдении следующих условий: взаимном информировании по вопросам, представляющим обоюдный интерес; своевременном и полном выполнении совместных мероприятий, а также отдельных поручений взаимодействующих сторон; надлежащем контроле за выполнением взаимных обязанностей и координации действий; четкой правовой регламентации обязанностей работников всех служб исправительного учреждения (далее – ИУ) по взаимодействию; понимании руководителями служб целей, задач, способов действия, сил, средств и возможностей взаимодействующих сторон, состояния общей оперативной обстановки в ИУ; наличии надежной связи руководителей служб как между собой, так и с подчиненными; изучении и распространении передового опыта по взаимодействию, накопленного как в данном ИУ, так и в других подразделениях [4, с. 7– 8].

Таким образом, проблема неэффективного взаимодействия возникает тогда, когда равные по статусу субъекты управления, решая общую задачу, преследуют свои специфические «узкопрофессиональные» интересы, и когда отсутствует надлежащий контроль и координация действий.

Изучение научной литературы и нормативной правовой базы показывает, что «взаимодействие» определяется как совместная, согласованная по месту, времени и цели деятельность [5, с. 63; 6, с. 9; 7, с. 65; 8, с. 28-29], направленная

на наиболее оптимальное использование имеющихся возможностей для решения конкретной задачи [9, с. 75]. Данная формулировка, скорее всего, взята из военных источников. Так, в военном искусстве под взаимодействием понимаются согласованные действия войск (сил флота) для выполнения боевой задачи. Организуется между участвующими в операции (бою) объединениями, соединениями, частями, подразделениями различных видов вооруженных сил по задачам, направлениям, рубежам и времени действия [10, с. 219].

Именно в этом проявляется существенное различие взаимодействия в военном деле и правоохранительной практике. В военном отношении взаимодействие организуется штабом, имеющим полномочия координировать деятельность различных видов вооруженных сил по задачам, направлениям, рубежам и времени. В повседневной оперативно-служебной деятельности штабы ОВД таких полномочий не имеют, поэтому взаимодействие здесь определяется состоянием организованной системы управления и знанием руководителя ОВД особенностей организации совместной деятельности подчиненных и неподчиненных субъектов.

Неэффективность совместного функционирования субъектов раскрывается через познание науки психологии, где под взаимодействием понимается процесс воздействия объектов друг на друга, порождающий их взаимную обусловленность и связь. В социальной психологии это понятие используется для характеристики действительных межличностных контактов людей в процессе совместной работы и для описания взаимных влияний, оказываемых людьми друг на друга в ходе совместной работы. «Различают два вида межличностного взаимодействия: сотрудничество, когда успех одного из партнеров способствует или препятствует реализации целей остальных, и соперничество, когда достижение цели одним из взаимодействующих индивидов затрудняет или помогает осуществлению целей других участников совместной деятельности» [11, с. 36].

Эти явления в конечном итоге и лежат в основе неэффективного взаимодействия подразделений ОВД по предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений. Однако в источниках, затрагивающих исследуемую проблему, авторы досконально описывают идеальную систему сотрудничества и упускают вопросы соперничества. Между тем именно эта проблема лежит в основе неэффективной управленческой деятельности в любой сфере общественных отношений, что отмечалось Г.Г. Зуйковым [12, с. 28].

Соперничество возникает тогда, когда субъекты взаимодействия имеют реальный шанс использовать возможность взаимодействующей системы в своих «узкофункциональных интересах» и в этом проявляется негативный аспект «специализации». Такой аспект взаимодействия ранее исследователями не изучался.

Анализ нормативной правовой базы взаимодействия подразделений ОВД в раскрытии преступлений показывает, что стратегия совместной деятельности предусматривала создание групп по взаимодействию (территориальных ОВД и учреждений УИС), оперативно-следственных групп, групп взаимодействия ОВД со следственными изоляторами (далее – СИЗО), а также групп контроля.

Это предполагало совершенно новую систему служебных отношений и выстраивание соответствующей управленческой структуры.

Практика показала, что элементы данной структуры функционировали непродолжительное время (имеются в виду группы взаимодействия с СИЗО, ИУ, а также группы контроля). Вся организационная работа по раскрытию преступлений «прошлых лет» свелась к дополнительному вменению в должностные обязанности конкретному оперативному работнику служебной нагрузки по «взаимодействию» с подразделениями и службами ОВД; ведению работниками оперативных подразделений учреждений УИС не предусмотренных номенклатурой дел и журналов; периодическому заслушиванию результатов работы оперативных подразделений по раскрытию преступлений на заседаниях коллегий и оперативных совещаниях.

Такая организация привела к тому, что результаты (показатели) участия подразделений ОВД в раскрытии преступлений, представляемые оперативными подразделениями криминальной милиции, УИС, информационными центрами и органами уголовного преследования (по количеству раскрытых преступлений, проверке инициативной информации и явок с повинной осужденных, исходящих из учреждений УИС), не совпадали. Данное положение можно объяснить неотработанной системой учета результатов взаимодействия на всех уровнях. Так, обмен оперативной информацией в системе МВД осуществляется между субъектами ОРД, а сведения об участии в раскрытии конкретного преступления в статистический учет вносятся органом, осуществляющим уголовное преследование. В то же время исследователи отмечают, что и в учреждениях УИС около 80 % оперативной информации профилактического характера, получаемой в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, остается нереализованной, невостребованной в профилактических целях. Это связано с тем, что оперативные работники действуют изолированно и не передают полученную ими информацию другим сотрудникам [13, с. 55].

Такая ситуация может объясняться состоянием соперничества и «узкой специализацией» в решении общих задач, в том числе, по охране правопорядка, предупреждению и раскрытию преступлений. «Узкая специализация» - явление в управленческой сфере необходимое, оно определяется компетенцией подразделения или должностного лица. Однако, она может стать субъективным фактором, когда реализация, например оперативной информации, потребует участия иного подразделения ОВД. В этой связи возникает ситуация соперничества из-за неопределенности ролей между равными по статусу субъектами, а главное – в присвоении положительных результатов. Следовательно, само по себе взаимодействие не является проблемой, это состояние организованной системы, в которой оно (взаимодействие) реализуется и через сотрудничество, и через соперничество.

Управленческие проблемы возникают при организации взаимодействия, которое должно учитывать объективность и субъективность «специализации», систему сбора, обработки, хранения и передачи информации, показатели эффективности работы субъектов взаимодействия в решении задач, стоящих

перед организованной системой (министерством внутренних дел). Общим (внешним) условием взаимодействия равноправных субъектов является наличие незаинтересованного субъекта, обеспечивающего деятельность в соответствии с целями и задачами (интересами) взаимодействующих. Только через нейтральный субъект управления (например, информационный центр) либо наделенный координирующими полномочиями субъект возможно обеспечить объективный подход к оценке эффективности сотрудничества. Такая организация предполагает создание центральной автоматизированной специальной информационной системы, позволяющей осуществлять оперативное сопровождение объекта в течение его существования с момента выявления случаев противоправной деятельности, накопление, хранение и выдачу этой информации заинтересованным службам правоохранительных органов. Это означает, что любая информация, направляющаяся для оперативного использования, должна накапливаться в этой специальной автоматизированной системе, которая в свою очередь обеспечит общий учет и контроль ее использования. Идея ведения таких учетов в форме досье, единого профилактического дела, сквозного учетно-наблюдательного дела ранее высказывалась И.И. Басецким, и Т.Г. Предовым [14, с. 16]. Непрерывное накопление опыта практических работников с использованием математических методов и средств вычислительной техники в свое время предлагалось А.Э. Жалинским и Г.М. Миньковским [15, с. 224].

В теории «взаимодействие» часто смешивается с понятием «координация». В отличие от взаимодействия, координация (в государственном аппарате) понимается как согласование деятельности различных звеньев государственного аппарата, учреждений и организаций для наиболее эффективного решения стоящих перед ними общих задач [16, с. 275]. Поэтому организация взаимодействия всегда направлена на органы, совместно решающие общие для них задачи, в то время как координация – это согласование функционирования элементов системы.

Координация – это деятельность субъекта управления по отношению к нижестоящим подчиненным органам, в отличие от взаимодействия она содержит в себе элементы подчинения решениям координирующего органа. Координация представляет ключевой организационный элемент взаимодействия всей системы, чего явно не прослеживается в нормативных правовых актах «о взаимодействии».

Таким образом, во всех случаях, когда какую-то общую задачу выполняют несколько исполнителей, один из них непременно должен выступать в роли управляющего субъекта. В противном случае участие в одном деле нескольких взаимодействующих исполнителей обезличит управление. Эти аспекты управления должны учитываться в ОРД. Следовательно, взаимодействие в ОВД – это основанная на нормативных правовых актах, координируемая высшим органом (субъектом) система оперативно-служебных отношений (связей) между равными субъектами управляемой системы.

Взаимодействие является не функцией, а основой существования любой управляемой системы, в том числе и правоохранительной. Попытка

регулирования этих взаимоотношений без учета конкретных противоречий, характерных для той же системы, обречена в лучшем случае на саморегуляцию. Любое разовое, обусловленное взаимным интересом решение оперативно-служебных задач двумя или более подразделениями – есть явление необходимое, но ситуационное и зависит от многих, в том числе и человеческих факторов.

1. Каган, М.С. Человеческая деятельность: Опыт системного анализа. – М. : Политиздат, 1974.

2. Управление органами, исполняющими наказания : Учеб. / В.М. Анисимков, В.Е. Демин, Н.К. Дорофеев и др.; // под ред. А.И. Зубкова, Г.А. Туманова. – М. : Акад. МВД СССР, 1983.

3. Логвин, В.М., Шиенок, В.П. Взаимодействие следователей и оперативных работников органов внутренних дел при расследовании преступлений (правовые и организационные аспекты). – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2002.

4. Дедюхин, В.В., Канцарин, Ф.Г. Взаимодействие частей и служб исправительно-трудовых учреждений в борьбе с правонарушениями среди осужденных. – М. : УМК МВД СССР, 1976.

5. Ашитко, В.П. Совершенствование форм взаимодействия следственного аппарата и ИТУ в исследовании личности обвиняемого // Информ. бюл. МВД Респ. Беларусь, 1999. – № 8 (2).

6. Барабанов, Н.П., Кутуков, С.А. Организация взаимодействия структурных подразделений исправительного учреждения по обеспечению правопорядка // Человек: преступление и наказание. – 2003 г. – Рязань. – № 3.

7. Круглов, В.А. О понятии «взаимодействие» и «организация взаимодействия» сотрудников ИУ и ОВД в перевоспитании осужденных (теоретический аспект). // Информ. бюл. МВД Респ. Беларусь. – 1998. – № 7 (3).

8. Наливайченко, О.М. Вопросы совершенствования взаимодействия оперативно-режимных аппаратов с иными частями и службами ИТК в профилактике преступлений: Сб. науч. тр. // Теория и практика оперативно-розыскной деятельности / Рязан. высш. шк. – Рязань, 1990.

9. Круглов, В.А. Производство по делам об административных правонарушениях. – Минск : Амалфея, 2002.

10. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров. – М.: Совет. энцикл., 1989.

11. Дьяченко, М.И., Кандыбович Л.А. Краткий психологический словарь: Личность, образование, самообразование, профессия. – Минск : Нар. асвета, 1996.

12. Зуйков, Г.Г. На научной основе // К новой жизни. – 1972. – № 1.

13. Барабанов, Н.П., Даудов, А.В. Информационное обеспечение предупреждения возникновения криминогенных и криминальных явлений в среде осужденных в учреждениях УИС // Человек : преступление и наказание. – 2004. – № 4 (48).

14. Предов, Т.Г. Ресоциализация преступников-рецидивистов (криминологическое исследование по материалам НРБ): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Акад. МВД СССР. – М., 1978.

15. Миньковский, Г.М. Проблемы информационного обеспечения криминологического планирования // Вопросы борьбы с преступностью. – 1977. – Вып. 26.

16. Басецкий, И.И., Капелько, И.В., Сиваков, Ю.Л. Преступность : Опыт координации противодействия. – Минск : Акад. МВД Респ. Беларусь, 2001.

V.S. Krasikau, Associate Professor of operative-search activity of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Belarus candidate of legal sciences Colonel of militia

ORGANIZATIONAL AND TACTICAL AND LEGAL ASPECTS OF THE INTERACTION BETWEEN OPERATIONAL UNITS OF THE INTERNAL AFFAIRS

Keywords: interaction of operational units, coordination of interaction, the narrow specialization of activities, cooperation and competition entities interact.

In the article from the perspective of management science, psychology and operatively-search activity explores organizational and tactical and legal aspects of the interaction between operational units of the internal affairs agencies.