

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ГУМАНИЗМА

Проблема гуманизма в последнее время приобретает грандиозный размах во всем мире. Это связано с особенностями социально-экономического и политического развития человеческого общества. Процессу гуманизации подвергнуты все стороны жизни общества, в том числе и сфера уголовного судопроизводства.

Гуманизм (от лат. Humanus – человеческий) – совокупность взглядов, признающих высокое общественное признание человека. Гуманизм ставит на первое место заботу о благе человека, уважение к его достоинству, всестороннее развитие личности. Он возник в Западной Европе в 14-16 вв. как общественное и литературное движение, направленное против феодально-церковной идеологии, в защиту свободы и прав личности. Гуманизм отражал борьбу развивающейся буржуазии за освобождение от социальных и духовных оков феодализма [Политический словарь].

Гуманизм в самом общем смысле слова – это признание ценности человека как личности, его права на свободное развитие и проявление своих способностей, утверждение блага человека как критерия оценки общественных отношений [1].

Существуют самые различные точки зрения по поводу того, что следует считать гуманизмом в уголовном судопроизводстве. Одни полагают, что под гуманизмом в данном случае следует понимать защиту граждан от преступных посягательств и веру в возможность исправления лиц, совершивших преступление. Другие под гуманизмом понимают признание ценности человеческой личности, охрану ее чести и достоинства, жизни и здоровья, третьи – равенство всех перед законом [2].

Утверждение гуманизма в уголовном процессе имеет длительную историю. Но, наверное, самым фундаментальным вкладом в гуманизацию уголовного судопроизводства явилась российская Комиссия 1894 года, которая утвердила реальный переход от розыскного типа процесса к состязательному, т.е. «переход от полного господства в уголовном процессе органов уголовного преследования к спору двух равноправных сторон пред нейтрально стоящим судебным органом» [3, стр.137].

В классическом и раннем обвинительном процессе уголовное преследование зависело всецело от волеизъявления потерпевшего, который сам собирал и представлял суду доказательства. В дальнейшем частно-розыскное производство было заменено розыскным (публичным), которое уже стало осуществлять государство. Преобладание публичности в уголовном процессе характерно и для современных систем уголовного процесса.

Собственно положения Комиссии 1894 года и легли в основу российского уголовно-процессуального законодательства, а впоследствии – и бывшего советского, а в настоящее время и российского и белорусского законодательств.

Как видим, гуманизм самым тесным образом связан с правами и интересами гражданина, а в нашем случае – с правами участников уголовного процесса.

В соответствии с Конституцией Республики Беларусь «человек, его права, свободы и гарантии их реализации являются высшей ценностью и целью общества и государства» [4, ст.1,2].

В понятии «права человека» прежде всего, понимается определенная мера свободного поведения человека. «Всеобщая декларация прав человека» 1948 года устанавливает целый комплекс прав человека и гражданина, в том числе :

- 1) иметь право на эффективное восстановление нарушенных прав компетентными органами;
- 2) право на свободу мысли, совести, убеждения и на свободу их выражения;
- 3) действовать или бездействовать в своих интересах [5].

Тот, кто имеет субъективное право, может реализовать любую из отмеченных возможностей . И все это зависит только от его воли и желания.

Но, это мера свободы конкретного лица , и в то же время несвободы для других лиц, чей долг не выполняется по доброй воле. Но уголовный процесс – это такой вид государственной деятельности, в которой во имя интересов общества приходится прибегать к некоторым, хотя и временным, ограничением прав и свобод граждан, во взаимоотношениях человека с властью преобладает приоритет общественных и государственных интересов.

В публичных интересах приходится ограничивать некоторые права и свободы личности, в частных – прибегать к самоограничению государственной власти и выстраивать систему прав и гарантий личности. Опасно как переоценивать важность и незыблемость прав и свобод человека, так и недооценивать их. Права и свободы и их ограничения должны разумным образом в определенных пределах быть сбалансированы.

К сожалению, соблюдение прав и свобод человека не может быть средством, повышающим эффективность борьбы с преступностью - это наоборот только усложняет борьбу с преступностью. Поэтому необходимо искать баланс между правами человека и степенью контроля над преступностью.

В уголовно-процессуальном законодательстве Беларуси принцип гуманизма прямо не закреплен, но элементы этого принципа красной нитью проходят буквально через все стадии уголовного процесса.

В соответствии с УПК РБ «в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование осуществляется в публичном, частно–публичном порядке и в порядке частного обвинения» [6 , ст.26] .И хотя подавляющее большинство уголовных дел являются делами публичного обвинения, когда они возбуждаются государственными уполномоченными органами и не зависят от волеизъявления потерпевших, по некоторым преступлениям, не представляющим большой общественной опасности, инициатором возбуждения уголовного дела может быть только само физическое или юридическое лицо или их законный представитель. Это дела частного и частно-публичного обвинения, по которым уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по заявлению лиц, пострадавших от преступления. В этих случаях частный интерес потерпевшего признается более значимым, чем раскрытие преступления и наказание виновного. В зависимости от воли и желания потерпевшего уголовные дела частного обвинения могут быть прекращены вследствие примирения сторон, хотя оно и не всегда возможно.

По делам же частно-публичного обвинения такое примирение не допускается, что нередко создает проблемы и для потерпевшего, и для обвиняемого, и для правосудия. Целесообразным было в уголовно-процессуальном законодательстве

предусмотреть при наличии достаточных оснований перевод дел частного-публичного обвинения в дела частного обвинения.

Особенно широко гуманизм проявляется уже в ходе самого уголовного процесса буквально на всех его стадиях. Центральной фигурой, как сложилось в практике, в уголовном процессе является подозреваемый, а впоследствии – обвиняемый - именно по поводу совершенного им преступления и начинается уголовное преследование. Но подозреваемый (обвиняемый) – самая беззащитная фигура в уголовном процессе. Поэтому законодательством предусмотрен целый ряд норм, направленных на защиту его прав и интересов. Уже перед первым допросом в качестве подозреваемого он имеет право бесплатно иметь защитника, а также имеет право обжаловать в суд законность его задержания или заключения под стражу.

Гуманным является и коллегиальное (с участием народных заседателей) рассмотрение дел в суде первой инстанции, но, к сожалению лишь только в некоторых определенных законом случаях:

- когда за совершенное преступление законом предусмотрено наказание свыше десяти лет лишения свободы или смертная казнь;
- о преступлениях несовершеннолетних.

Как видится, более гуманным было бы рассматривать коллегиально и иные уголовные дела по усмотрению самого обвиняемого.

Более широко рассмотрение дел коллегиально в судах первой инстанции применялось во времена советского судопроизводства, но впоследствии на практике это оказалось неоправданным и коллегиальность сузилась до вышеотмеченных случаев.

Гуманность проявляется также и в праве обвиняемого на обжалование судебного решения, не вступившего в законную силу- подача кассационной жалобы приостанавливает исполнения судебного решения независимо от воли суда и прокурора.

Даже при рассмотрении судом гражданского иска проявляется гуманность. В случаях, когда накладывается арест на имущество обвиняемого в целях обеспечения гражданского иска, обвиняемый вправе сам установить какое именно имущество должно подлежать аресту в пределах суммы заявленного иска. И еще дальше можно приводить много норм, направленных на защиту прав подозреваемого (обвиняемого).

Но не следует забывать и о таком участнике уголовного процесса, как потерпевший. Преступлением нарушены законные права потерпевшего, и собственно ради потерпевшего должен был бы осуществляться уголовный процесс и потерпевший должен был бы выступать главным фигурантом по уголовному делу, но на практике в ходе уголовного преследования ему неоправданно уделяется мало внимания. Да и его нарушенные права и причиненный преступлением вред не всегда удается восстановить. Разве что, следует отметить, что уголовный процесс потерпевшим может быть начат на бесплатной основе в отличие от других видов процессуальной деятельности, да и гражданский иск в рамках уголовного дела может быть заявлен бесплатно. А вот уже реализация гражданского иска становится большой проблемой. В высшей степени было бы гуманным, если бы государство само из своих средств

возмещало потерпевшему вред, причиненный преступлением, а потом уже компенсировало этот вред за счет виновных. Но данном этапе нашего развития это может быть к сожалению только лишь утопическим пожеланием.

В последнее время модным становится обсуждение идеи восстанавливающего правосудия, которая сравнительно недавно возникла на Западе. Его сущность заключается в том, что в ходе расследования уголовного дела обвиняемый и потерпевший при посредничестве и помощи психолога, педагога и иных специалистов под контролем органа уголовного преследования выясняют, что же произошло, какими мотивами руководствовался преступник, понимает ли он какой вред причинил потерпевшему, готов ли он добровольно возместить этот вред, загладить вину. Ведь реальное возмещение вреда будет более существенным и в высшей степени гуманным для любого потерпевшего, чем моральное удовлетворение тем фактом, что осужденный будет отбывать наказание в условиях лишения свободы. Возможно при таких подходах потерпевший будет согласен на примирение, уголовное дело будет прекращено и обвиняемый избежит лишения свободы. Безусловно, такой подход приемлем не для всех уголовных дел, но более его глубокое изучение, а возможно и применение, могут дать положительный результат - по сообщениям в печати такой метод разрешения уголовных дел уже апробирован в других странах и получены обнадеживающие результаты.

И наконец, о центральной проблеме гуманизма в уголовном судопроизводстве Беларуси - проблеме смертной казни. Смертная казнь - одно из древнейших наказаний, известных человечеству. В российской истории она неоднократно отменялась, как уголовное наказание, потом вводилась снова, а сегодня на применение этой меры наложен мораторий. В Беларуси же уголовным законодательством «в качестве исключительной меры наказания допускается применение смертной казни – расстрела за некоторые особо тяжкие преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах» [7,ст.59].

На территории Беларуси смертная казнь также неоднократно отменялась и потом вновь восстанавливалось ее применение. На сегодняшний день смертная казнь применяется как уголовное наказание, но в незначительных размерах как крайняя и исключительная мера: к смертной казни ежегодно приговаривается только лишь порядка 20-30 человек. Все лица, приговоренные к смертной казни, имеют право на помилование Президентом РБ независимо обращаются они с прошением об этом к главе государства или нет.

Особенностью гуманизма при применении смертной казни является то обстоятельство, что сталкиваются абсолютно противоположные интересы – интересы преступника и жертв преступления. Весной этого года в метро в г. Минске был совершен террористический акт, в результате которого погибло 15 ни в чем не повинных людей. Это не характерное для Беларуси преступление и оно вызвало широкий общественный и политический резонанс. Преступники В.Ковалев и Д.Коновалов были задержаны и преданы суду и приговорены к смертной казни. Один из них обратился к Президенту РБ с прошением о помиловании, другой – нет. Выступая перед народом, Президент РБ Лукашенко А.Г. отмечал, что как тяжело принять в данном случае правильное и взвешенное

решение: помиловать преступников – это будет гуманным по отношению к ним, хотя они совершили тяжчайшее преступление, но не гуманно и даже бесчеловечно будет по отношению к жертвам преступления и их родным. В итоге приговор приведен в исполнение и это получило поддержку и одобрение среди простого народа, хотя отношение у многих к этому было неоднозначным. Поэтому сегодня и стоит остро вопрос: быть или не быть смертной казни в Беларуси?

Беларусь в своей Конституции провозгласила путь на построение правового демократического государства. Путь этот не близок и тернист. И верить, что Беларусь также придет к неприменению смертной казни на своей территории и займет свое достойное место среди мирового сообщества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Человек .Общество. Государство: пособие для абитуриентов ВУЗов. Под общ. Ред.А.И . Араменко. Ф.В.Пекарского.-6-ое изд.-Мн.: Акад. МВД Республики Беларусь, 2008.С383.
2. Уголовный процесс. Общая часть уголовного процесса и досудебные стадии. Учебно-методическое пособие. /Копылова О.П. М.; ТГТУ. 2007. С.128.
3. М.В. Духовской. Русский уголовный процесс. М;1910. Склад издания в книжном складе М.В.КЛЮКИНА.
4. Конституция Республики Беларусью (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 года и 17 октября 2004 года) .Мн: Акад.МВД Республики Беларусь.
5. Всеобщая декларация прав человека.- Организация Объединенных Наций: 10 декабря 1948 года.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь: с изменениями и дополнениями по состоянию на 23 января 2012 г.- Минск: Нац.центр правовой информ. Респ. Беларусь,2010.
7. Уголовный кодекс Республики Беларусь: с изменениями и дополнениями по состоянию на 1 марта 2010 г.- Минск: Нац.центр правовой информ. Респ. Беларусь,2010.