

Проблема психоанализа в исследованиях русских и советских литературоведов. С.12-14. Сборник: Славянскія літаратуры ў кантэксте сусветнай = Slavonic Literatures within the World Context: VII Міжнар. навук, канф., Мінск, 12-14 кастр. 2005 г.; зб. навук. арт.: у 3 т. Т. 3 / Беларус. дзярж. ун-т, філал. фак.; рэдкал. Г. М. Бутырчык (адк. рэд.) [і інш.]. - Мінск: РІВШ, 2010. - 388 с. ISBN 978-985-500-403-6.

ГОНЧАРИК А.В.
БГУ ФМО, Минск

ПРОБЛЕМА ПСИХОАНАЛИЗА В ИССЛЕДОВАНИЯХ РУССКИХ И СОВЕТСКИХ ЛИТЕРАТУРОВЕДОВ

Слово «психоанализ» появилось в немецком языке в 1896 году. Впервые его употребил венский врач Зигмунд Фрейд. Возникший как метод лечения невротических заболеваний и особый подход к исследованию человеческой психики, психоанализ довольно быстро вырос в обширное теоретическое направление в психологии. Сам Фрейд рассматривал психоанализ как метод психологического исследования, как метод лечения и как мировоззрение. В своих многочисленных работах Фрейд предложил новый взгляд на человеческую психику и мотивацию душевной жизни и общественного поведения.

Изучение психоанализа у нас и на Западе шло различными путями. Западная мысль осваивала наследие Фрейда непрерывно, издавая и изучая его работы.

На русском языке переводы книг этого ученого появились еще до революции. Вплоть до конца 20-х годов его труды активно переводились, издавались и обсуждались, находили своих оппонентов и находились в совершенно нормальном, естественном культурно-историческом контексте. Активное обращение к психологии было связано, прежде всего, с разработкой социально-психологического подхода к проблемам искусства.

Одной из первых фундаментальных работ, в которой был предложен критический анализ положений психоанализа в рамках теории искусства, была книга Л. С. Выготского «Психология искусства». Л. С. Выготский подчеркивает важность привлечения психологии к изучению явлений культурной жизни. Он отвергает принятые ранее направления исследования искусства, которые изучали либо психологию творца, либо переживание зрителя. Л. С. Выготский отмечает, что ближайшие причины художественного эффекта скрыты в бессознательном, и только проникнув в эту область, мы сумеем подойти вплотную к вопросам искусства. Изучение бессознательных процессов он считает возможным потому, что между сознанием и бессознательным существует живая динамическая связь.

Однако подход к отношению индивидуального и социального у Л.С. Выготского и З.Фрейда различный. Признавая тождество социальной и индивидуальной психологии, Л. С. Выготский рассматривает всякого индивида как общественного человека. Для Фрейда же всякая общественная психология - это, прежде всего, индивидуальная психология.

Поскольку вышеназванная работа, написанная в 1924 году, по ряду причин была опубликована лишь в 1965 году и поэтому не была широко известна, первым примером критики психоанализа по проблемам искусства с позиций марксизма считается доклад В. Фриче «Фрейдизм и искусство» с которым он выступил в Коммунистической Академии в апреле 1925 года. В. Фриче анализирует социальные корни фрейдизма и находит их в трех основных чертах мировоззрения буржуазной интеллигенции - эротизме, эстетизме и

индивидуализме. Такая схема значительно упрощает психоаналитическое учение и лишает его всякой специфики, так как эти черты являются основой и других теоретических построений. В.Фриче критикует индивидуалистический подход психоанализа к явлениям искусства, так как он не позволяет ни объяснить сущность творчества отдельного художника, ни проследить исторические закономерности развития искусства. Кроме того, В. Фриче считает фрейдизм выразителем настроений «декадентского» общества пришедшей в упадок австрийской империи.

Чуть позже вышла статья известного литературного критика К. Воронского «Фрейдизм и искусство» и критический очерк М.М. Бахтина «Фрейдизм», написанный совместно с Н. Волошиновым. В них выделяются 3 этапа в истории развития концепции бессознательного. Сравнивая эти периоды в истории психоаналитического учения, Фрейд-исследователь противопоставляется Фрейду-философу.

Анализу фрейдистских и интуитивистских взглядов посвящена также книга «Сознание и творчество» критика В. П. Полонского, опубликованная в 1935г. В своей работе автор подчеркивает активную роль сознания в художественном творчестве.

Далее вплоть до конца 50-х гг. отечественная наука проблемой психоанализа не занималась. В 1958 г. вышла статья профессора Ф. С. Бассина «Фрейдизм в свете современных научных дискуссий», в которой автор сосредотачивает свое внимание главным образом на психологическом исследовании процессов творчества и не касается его социальнопсихологических аспектов. Ф.Е. Бассин признает реализм ряда идей Фрейда и считает его серьезным ученым, который попытался объяснить происхождение внутренних конфликтов людей.

Работы исследователя В. Д. Днепрова «О фрейдистской психологии и реалистическом романе» и «Эстетика низменного», опубликованные в 1961 г, не были свободны от идеологизации. Он объявляет фрейдизм сплошной вульгарностью, не имеющей ничего общего с истиной.

В начале 70-х гг. появился целый ряд статей М. Н. Афасижева и Р.Ф. Додельцева, в которых видны попытки перенести теоретический спор с Фрейдом из плоскости идеологии в конкретно проблемную сферу.

В 90-е гг. вышли работы М. Г. Ярошевского, А. М. Руткевича и А. А. Гутнина о роли психоанализа в науке о человеке.

Фрейд и его учение удостоились необычайно высоких оценок как со стороны творческой интеллигенции, так и многих выдающихся ученых {А. Эйнштейн, П.Л. Капица) Как сказал профессор А. И. Белкин в предисловии к одному из новейших изданий Фрейда: «Специфика трудов Фрейда - это не научная логика, а скорее, неведомый до сих пор стиль мышления, дающий обильные всходы. Ведь в психоанализе есть нечто такое, что будит творческую мысль даже тогда, когда оппонент отвергает учение».