

Г. Л. Харевич

Академия управления при Президенте Республики Беларусь, Минск

G. L. Kharevich

Academy of Administration under the auspices of the President of the Republic of Belarus, Minsk

УДК 330.12

## КОНЦЕПЦИЯ НАСУЩНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО КАПИТАЛА

### CONCEPT OF THE ESSENTIAL PUBLIC CAPITAL

*В условиях становления постиндустриального общества становится актуальным требование повсеместно высокого уровня человеческого капитала. Стартовые и повседневные условия для его формирования, воспроизводства и развития существенно зависят от среды места проживания человека, в которой важную роль играют насыщенные общественные блага. Совокупность активов, используемых для производства этих благ, их продуктивная полезность объединены в понятие «насущный общественный капитал». Капитал потому, что, в зависимости от этой полезности, он обладает определенным потенциалом, создающим те или иные возможности для формирования человеческого капитала и его повседневного развития, что позволяет жителям извлекать ту или иную выгоду от его использования.*

*Ключевые слова: человеческий потенциал; среда места проживания; насыщенные общественные блага; полезность благ; стартовые и повседневные условия для формирования и развития человеческого потенциала; насущный общественный капитал.*

*In the conditions of formation of postindustrialny society there is actual a requirement everywhere of the high level of the human capital. Starting and daily conditions for its formation, reproduction and development significantly depend on the environment of the place of residence of the person in which an important role is played by the essential public benefits. Set of the assets used for production of the benefits, their productive usefulness are integrated in the concept "essential public capital". The capital because depending on this usefulness it possesses the certain potential creating these or those opportunities for formation of the human capital and its daily development that allows inhabitants to take this or that benefit from its use.*

*Keywords: human potential; environment of the place of residence; essential public benefits; usefulness of the benefits; starting and daily conditions for formation and human development; essential public capital*

Еще в конце прошлого века начались интенсивные исследования по проблемам формирования и развития человеческого потенциала. Не ослаб интерес к этой проблеме и в XXI в. В этих исследованиях рассматривается человеческий потенциал жителей страны (региона) с целью «расширения функций и потенций человека, накопления человеческого потенциала и его использования в расширенном общественном воспроизводстве в интересах каждого члена общества» [10].

Для сопоставления уровня развития человеческого потенциала разных стран разработан индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП), который рассчитывается на национальном (региональном) уровнях, исходя из обобщенных экономических, социальных и демографических показате-

лей. С его помощью получают сопоставимые оценки развития человеческого потенциала стран (регионов), что используется для определения их рейтинга при международных и региональных сравнениях и что позволяет выявить приоритетность развития соответствующих направлений, – стремиться повышать ВВП на душу населения, уровень грамотности взрослого населения страны и совокупной доли учащихся, среднюю продолжительность предстоящей жизни при рождении. На уровне городов чаще всего используются синтетические индексы «качества жизни» населения, индекс развития города (CDI). На уровне сельских поселений ни эти, ни другие индексы не используются.

ИРЧП хотя и позволяют оценить достигнутый уровень развития человеческого потенциала, но: во-первых, он соотносится со страной (регионом) в целом, а в любой стране (регионе) есть богатые и бедные поселения (например, с высокими средними зарплатами и низким уровнем безработицы), есть столица, региональные, научные и культурные центры с достаточно высоким уровнем человеческого капитала жителей, в которых существует больше возможностей для его формирования и развития, а есть поселения с низким уровнем развития человеческого капитала: малые и средние периферийные города с невысокими средними зарплатами, с более высоким уровнем безработицы, с не всегда удовлетворительными условиями для формирования человеческого потенциала, а также множество сельских поселений, где условия для развития бывают еще ниже, и откуда те, кто более инициативен, стремятся уехать. Поэтому индекс, рассчитываемый по стране в целом, скрывает асимметричность его пространственного распределения; во-вторых, если смотреть по отношению к регионам (городам) с позиции управления развитием человеческого потенциала, то видим, что каждый конкретный регион (город) сам решает – замерять ИРЧП или нет, и что предпринять, чтобы его повысить. Поэтому, даже если совокупный ИРЧП нашей страны, скорректированный с учетом социально-экономического неравенства, индекса гендерного неравенства и индекса многомерной бедности выше, чем у многих других стран, то следует признать, что в целом задача воспроизводства и роста современного человеческого потенциала решается несистемно и нецеленаправленно.

Возможности для развития человеческого потенциала во многом предопределены местом жительства человека. «Сегодня признанной является зависимость масштабности существования человека от места его проживания... Восприятие людьми среды детерминировано основной идеей - идеей организации пространства: середина и окраина, центр и периферия... среда в значительной мере детерминирует действия человека. Разная среда побуждает к неодинаковым действиям, связанным с ее структурой и функциями... психологи делают вывод о том, что идентификация с определенным типом среды есть важнейший компонент образа Я и оснований активного поведения человека... Физические» условия – это «среда, ландшафт, другие характеристики, их разнообразие» [5].

Исходя из этого, следует признать, что для развития страны в условиях становления постиндустриального общества, в котором главным интенсивным фактором развития является человеческий капитал, важно, чтобы уровень этого капитала был высоким *повсеместно*, отчего задачи его развития (роста человеческого капитала) заключаются не только в стремлении к его высокому уровню для страны (региона) в целом, но и для каждого отдельного поселения. Именно повсеместное обеспечение благоприятных возможностей для формирования высокого уровня развития человеческого потенциала позволит снизить пространственные диспропорции в развитии национальной экономики, создать большие потенциальные возможности для успешного постиндустриального развития общества.

Среда, ландшафт, и другие «физические» условия по месту жительства могут характеризоваться тем их качеством, которое открывают (не открывают) человеку доступность к тем или иным благам, связанным с возможностью формирования и развития человеческого потенциала жителей. Эти блага, имея ту или иную продуктивную полезность, «могут способствовать или препятствовать самореализации личности, будучи включенными в многомерный мир человека или оставаясь за его пределами и составляя не просто «фон», но основу, на которой разворачивается процесс самореализации» [5]. В любых поселениях перечень этих благ включает те (и соответственно, предметную среду для их производства), которые относятся к насущным общественным благам (насущных – имеющих важное жизненное значение, безусловно, необходимых), т. е. это те блага, которые все жители должны получать независимо от их доходов и социального положения. Еще их называют «блага, обеспечивающие достойное существование» или «достойные блага». Наиболее типичные виды насущных общественных благ – это предоставляемые бесплатно (или за незначительную плату): блага здравоохранения, образования, культуры, физкультурно-оздоровительные, рекреационные, городской инфраструктуры и т. п.

Показатели, отражающие развитие многих из этих благ, используются при построении индекса развития городов (аналогично используются ПРООН при расчете индекса общественного развития). Но суть не в том, что они для этого используются, и не в том, что эти показатели тем или иным образом отражают условия жизни в поселениях. Суть в том, что эти показатели отражают продуктивную полезность предлагаемых в данном поселении (его части) насущных общественных благ (их предметной среды), которые: а) имеют важное жизненное значение для жителей; б) бесплатно доступны всем и каждому и в) обязаны предлагаться государством (муниципалитетом) в каждом поселении бесплатно, независимо от его пространственного расположения, географических, экономических, демографических и других характеристик (подробнее см. [8]), характеризую те возможности, которые созданы для формирования и воспроизводства человеческого потенциала.

Состав безусловно необходимых насущных общественных благ можно объединить понятием *Насущный общественный капитал* (НОК). Капитал

потому, что в зависимости от набора и продуктивной полезности предлагаемых благ создается та или иная структура и формируются соответствующие функции среды. Организованное в связи с этим пространство насущных общественных благ обладает определенным потенциалом и, соответственно, теми или иными возможностями для формирования человеческого капитала, отчего жители, удовлетворяя свои потребности, могут извлекать большую или меньшую выгоду.

Близким к понятию НОК является понятие «общественный накладной капитал» (social overhead capital), который включает «капитальные блага такого типа, что они доступны всем и потому являются общественным достоянием; поскольку они не связаны тесно с какой-либо определенной частью производства, их считают накладными... Примерами общественно-накладного капитала служат дороги, школы, больницы и общественные парки» [11]. Это понятие было введено американским ученым А. Хиршманом для определения инфраструктуры, под которой он и понимает так называемый общественный накладной капитал. «В широком смысле он включил в него суд, охрану общественного порядка, воспитание и здравоохранение, транспорт, связь, сооружения для осушения и орошения; в узком смысле ограничивает его транспортом и энергоснабжением [2].

Когда говорят об инфраструктуре, как о капитале, – ее характеризуют аналогично «общественному накладному капиталу», т. е. как «капитальные блага такого типа, что они доступны всем... и связаны тесно с какой-либо определенной частью производства, их считают накладными... Примерами общественного накладного капитала служат дороги, школы, больницы и общественные парки» [11], *или как* «комплекс производственных и социальных отраслей, обеспечивающих жизнедеятельность экономической системы страны. В инфраструктуру также включаются неосязаемые составляющие, такие как квалифицированная рабочая сила, которая сформировалась в результате вложений в человеческий капитал [4]. Иногда при характеристике инфраструктуры используют понятие «социальной инфраструктуры».

Очевидно, что есть определенное содержательное сходство в составе НОК, «общественного накладного капитала», «капитала, вложенного в инфраструктуру», «социальная инфраструктура». Но изучая понятие инфраструктуры, исследователи считают, что «сущность данного понятия сводится к тому, что для потребления готовой продукции необходимо вложить средства не только в ее реальное производство, но и в развитие транспорта, строительство складских помещений, оптовую торговую сеть. Западные экономисты рассматривают эти инвестиции как “дополнительный общественный капитал”, или “накладные социальные издержки” инвестирования в инфраструктуру..., которые занимаются обслуживанием основного производства и населения» [3].

То есть, понятия «общественный накладной капитал», «социальная инфраструктура», просто «инфраструктура» рассматриваются как «комплекс

отраслей, обеспечивающих внешние условия непосредственно процессов производства [1], и поэтому по своей экономической сути они близки к сущности «накладных расходов».

Различие между этими понятиями и предлагаемым понятием НОК заключается в том, что НОК, отражая структуру и функции среды, продуктивную полезность насущных общественных благ в его составе, характеризует потенциал этой среды по отношению к обязательным *стартовым и реальным повседневным условиям* для: а) живущего поколения; б) будущих поколений (подробнее см. [9]) в созданных государством (муниципалитетом) возможностях для формирования и воспроизводства человеческого потенциала.

Потенциал этой среды проявляется через характеристику полезности благ как потребительных стоимостей. Эта полезность выступает в виде полезного эффекта, который, с одной стороны, характеризуется индивидуальной полезностью конкретных насущных общественных благ (активов этих благ), комплексом основных и сопутствующих общественных благ, а с другой, – набором предлагаемых благ, т. е. наличием (отсутствием) предложения различных насущных общественных благ, которые государство (муниципалитеты) обязаны поставлять.

Так, например, благо дорог, как основное, требует одновременного потребления сопутствующих благ: регулирующих движение, ночное освещение, очистку от мусора, снега, льда, ливневой канализации и т. п. Аналогично при потреблении благ школьного образования (основное) одновременно требуется поставлять следующие блага (сопутствующие): школьной библиотеки, мест для занятия физической культурой, благоустройства и очистки пришкольной территории и т. п. Или, например, в одних малых городах есть парки, в других их нет; в одних сельских поселениях есть школа, медучреждение, а в других их нет и т. д. Поэтому в составе НОК полезность предлагаемых насущных благ характеризуется как полезностью их активов, свойством «связанности» основных и сопутствующих, так и предлагаемым набором.

Исходя из того, что целью производства насущных общественных благ является не удовлетворение потребности отдельных индивидов, а *создание возможности* потребления всех видов общественных благ любыми индивидами, создается ситуация, когда индивиды в одних поселениях не имеют реальной возможности пользоваться библиотекой, обращаться в больницы, поликлиники и т. д. Для удовлетворения своих потребностей им необходимо перемещаться в другие поселения. Поэтому для одних (жителей крупных и больших городов, новых районов городских поселений) затраты времени по доступности к этим благам составляют нормативную величину (от 10 до 30 мин.); для других, где по месту жительства эти блага не предлагаются, они значительно больше, так как им необходимо время (а, порой, и деньги), чтобы добраться в те поселения, где эти блага будут им доступны.

То есть сама полезность предлагаемых благ различается не только по качеству активов, «связанности» благ, их набору, но и по временной доступ-

ности. И, если полезность активов, с помощью которых производятся блага, «связанность» основных и сопутствующих благ можно характеризовать исходя из некоего их уровня (например: высокого, среднего или минимального), то полезность, отражаемая по отношению к их доступности, может характеризоваться через затраты личного времени.

Поэтому полезность насущных общественных благ имеет качественную и количественную формы проявления. Это:

а) качество конкретных активов, с помощью которых производятся те или иные насущные общественные блага, в предложении которых обеспечивается (не обеспечивается) та или иная «связанность» основных и сопутствующих благ. Назовем эту форму «*полезностью активов*».

б) полезность, создаваемая определенным набором (количеством) различных насущных общественных благ, отражающих как потенциальную возможность удовлетворять потребность в тех или иных благах, так и затраты личного времени на их потребление. Назовем эту форму «*полезностью выгоды*». Полезностью выгоды потому, что те, у кого по месту жительства есть возможность потреблять больший набор благ, и затраты времени на это потребление будут ниже, имеют реальную возможность получить от этого больше выгод (подробнее см. [7]).

Отсюда НОК представляет собой ту полезность «активов» и полезность «выгоды» насущных общественных благ, которые формируют в каждом поселении (его части) совокупность предпосылок (потенциальных возможностей и выгод) в виде стартовых и повседневных условий для формирования и развития человеческого потенциала жителей.

С помощью предметной среды НОК производство благ осуществляется непрерывно и долговременно. Эта предметная среда во многом создает архитектурный облик поселений и проходит как бы сквозь время жизни многих поколений: которые уже ушли, которые живут и которые еще будут. Производство с их помощью отдельных благ можно назвать бессрочным, так как длительность их жизненного цикла часто превосходит сроки существования государств (например, городская инфраструктура). Сменяющие друг друга эпохи, общественные устройства связаны между собой определенными процедурами предложения и механизмами потребления насущных общественных благ, составляя не просто «фон», но основу, на которой разворачивается процесс самореализации личности», и очевидно, что эти блага (их предметная среда) имеют существенное значение в создании стартовых и повседневных возможностей для развития человеческого потенциала многими поколениями жителей.

Формулируя требования и обеспечивая во всех поселениях продуктивную полезность НОК на определенной культурной высоте, государство (муниципалитеты) могут повсеместно создать равные предпосылки для формирования и развития высокого уровня человеческого потенциала жителей.

### Список использованных источников

1. *Золотов, А. В.* Производственная инфраструктура: сущность и проблемы её развития в России / А. В. Золотов, Н. Г. Глушич // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fan5.ru/fan5-docx/doc-175844.php>.
2. Критика современных буржуазных теорий финансов, денег и кредита / под ред. проф. Г. П. Солоуса. – М.: «Финансы», 1978.
3. *Матвеев, В. В.* Роль государства в формировании механизмов развития инфраструктурных сфер экономической деятельности / В. В. Матвеев // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ecsn.ru/files/pdf/201206/201206\\_34.pdf](http://ecsn.ru/files/pdf/201206/201206_34.pdf).
4. Новый англо-русский словарь-справочник. Экономика. – М.: Флинта, Наука, О. В. Сиполс, 2010.
5. *Нимухаметов, Р. Р.* Психология среды как контекст проблемы самореализации личности / Р. Р. Нимухаметов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/psihologiya-sredy-kak-kontekst-problemy-samorealizatsii-lichnostio>.
6. *Харевич, Г. Л.* Локальные общественные блага и их роль в формировании бюджета личного и свободного времени человека в постиндустриальном обществе» / Г. Л. Харевич // Научные труды Республиканского института высшей школы Философско-гуманитарные науки. – Вып. 14. – Минск: РИВШ, 2015. – С. 363–370.
7. *Харевич, Г. Л.* Специфика полезности общественных благ / Г. Л. Харевич // Актуальні проблеми державного управління: зб. наук. пр. Одеського регіонального інституту державного управління / голов. ред. М. М. Іжа. – Вип. 1(45). – Одеса: ОРІДУНАДУ, 2011. – С. 184–188.
8. *Харевич, Г. Л.* Специфика обмена в сфере производства/потребления общественных благ / Г. Л. Харевич // Научные труды Академии управления при Президенте Республики Беларусь. – Вып. 7. – Минск: Академия управления при Президенте Республики Беларусь, 2009. – С. 288–312.
9. *Харевич, Г. Л.* Темпоральные экстерналии при производстве коммунальных услуг, относящихся к общественным благам в средних и малых городах / Г. Л. Харевич // Научные труды Республиканского института высшей школы. Философско-гуманитарные науки. – Вып. 11. – Минск: РИВШ, 2012. – С. 409–416.
10. Человеческий потенциал. Материал из Википедии – свободной энциклопедии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki>.
11. Экономика. Толковый словарь / Дж. Блэк; общ. ред. И. М. Осадчая. – М.: «ИНФРА-М», Изд-во «Весь Мир», 2000.

(Дата подачи: 12.02.2016 г.)