

7. Цыганков, А.П. Плюрализм или обособление цивилизаций? Тезис С. Хантингтона о будущем мировой политики в восприятии российского внешнеполитического общества // Вопросы философии. – №2. – 1998. – С. 18–34.

## КУЛЬТУРНАЯ СВОБОДА В ЧЕЛОВЕЧЕСКОМ РАЗВИТИИ И ДИАЛОГЕ КУЛЬТУР

*Веряскина В. П. (Москва, Россия)*

Сегодня культурное многообразие в мире можно считать глобальным трендом в развитии человечества. Вполне закономерным становится вопрос о необходимости диалога с группами, национальными общностями и странами с целью взаимного влияния и взаимообогащения культур, устойчивого и гармоничного развития всех народов. Вместе с тем культурная свобода содержит различные возможности для реализации. С одной стороны, культурные особенности могут позитивно влиять на процессы модернизации в странах и входить в характеристики человеческого капитала, с опорой на который возможен прогресс в развитии общества и устойчивое человеческое развитие, с другой – культурные особенности людей могут быть использованы в политических целях и борьбе за власть.

Цивилизованное решение этих проблем, поиски баланса интересов, безусловно, должны опираться на диалог, а не силовые, основанные на насилии, способы решения. *Культурная свобода* – это возможность людей выбирать свою идентичность и вести предпочитаемый ими образ жизни, без ущемления в возможностях выбора в отношении других важных аспектов жизни, таких, как получение образования, медобслуживания, работы.

Сегодня во всем мире возрастает роль самобытности как фактора, обуславливающего политику. В этой связи хотелось бы выделить важность следующих вопросов:

1) Причины усиления самобытности и культурного многообразия в мире.

2) Пути управления многообразием или как достичь национального единства при наличии культурного многообразия.

3) Мифы о мультикультурализме, политика мультикультурализма и ее направленность против культурной исключенности.

1. Во всем мире происходят процессы усиления групповой индивидуализации и идентификации. В качестве наиболее общих причин этих процессов можно отметить, во-первых, неприятие в любых формах дискриминации и несправедливости по культурным основаниям и ограничений в социальной, политической, экономической сферах по этим же основаниям; во-вторых, достаточно новым явлением стал рост движений, склонных к принудительным действиям и даже насилию, если речь идет об угрозах культурной свободе. Кроме того, в эпоху глобализации некоторые общины и государства чувствуют, как их традиционные культуры исчезают, они хотят сохранить культурное своеобразие в глобальном мире как основу



This document has been  
edited with Infix PDF Editor  
- free for non-commercial use.

To remove this notice, visit:  
[www.iceni.com/unlock.htm](http://www.iceni.com/unlock.htm)

своей идентичности. Культурное многообразие становится вызовом государственной политике.

Культурная свобода представляет важнейшую сторону человеческого развития, она теснейшим образом связана с определением своей идентичности. Человек не может быть никем, а потому ему необходима свобода исповедовать свою религию, говорить на родном языке, идентифицировать себя с культурным коллективным наследием и гордиться им, участвовать в жизни общества. В Программах развития ООН (ПРООН), посвященных различным проблемам социальных изменений в мире, всегда подчеркивалось, что человеческое развитие – это процесс расширения возможностей выбора людьми, кем быть и что делать, согласно их жизненным ценностям. Для человеческого развития требуется не только здоровье, образование, достойный уровень жизни, политическая свобода. Необходимо признание государством культурной самобытности народов и наличия благоприятных условий для ее существования.

Стремление к культурной свободе оказывается вызовом для многих современных государств и правительств и при умелом подходе признание многообразной идентичности делает общество многомерным и обогащает социальную жизнь. Вместе с тем возникают риски и конфликты. Движение за культурную самобытность может превратиться в источник *нестабильности* внутри государств и в межгосударственных отношениях, не исключаются возможные политические манипуляции, противопоставляющие "своих" «чужим» с вытекающими отсюда последствиями.

2. Возникает серьезный политический и теоретический вопрос: как достичь национального единства при наличии культурного многообразия? Каковы пути управления этим процессом?

В России эта проблема признается как одна из приоритетных в политике. В одном из последних посланий Федеральному Собранию Президент В.В. Путин прямо заявил, что нам нужна Россия, но единая Россия, на основе национального единства. В этой связи трактовка человеческого капитала, на наш взгляд, должна быть расширена. В человеческий капитал включаются не только знания, профессионализм, интеллектуальный потенциал, но и моральные качества, особенности менталитета, позитивные особенности людей, обусловленные традициями образа жизни, способные усилить эффективность модернизационных процессов в России. Известный исследователь Рут Бенедикт подчеркнула важную мысль: "Одна из трудностей заключается в том, что мы до сих пор имеем самые смутные представления не только о том, что делает Японию нацией японцев, но и том, что делает США нацией американцев, Францию нацией французов и Россию нацией русских. Не обладая таким знанием, ни одна страна не поймет другую" [1, с. 53]. Главная идея состоит в том, что политика признания культурной самобытности (и, соответственно, на основе знания о том, что она из себя представляет), содействие процветанию многообразия не приводит к фрагментации общества, неизбежным конфликтам, замедленному развитию или авторитарному правлению (о чем



свидетельствуют мифы о мультикультурализме).

Лауреат Нобелевской премии по экономике А. Сен проанализировал мифы [2, С. 3–6], нацеленные против мультикультурализма, основные аргументы против которого в том, что на практике он может ослабить государство, привести к конфликтам, затормозить развитие и поэтому лучший способ развития – это ассимиляция по единому общенациональному шаблону. По мнению А. Сена эти рассуждения основаны не на аргументах, а мифах.

*Миф №1.* Этническая принадлежность вступает в противоречие с преданностью государству и признание многообразия происходит за счет целостности государства.

*Миф № 2.* Этнические группы склонны к применению насилия из-за расхождения в ценностях и поэтому необходимо выбирать между уважением многообразия и сохранением мира.

*Миф № 3.* Принцип культурной свободы диктует необходимость защиты традиционных культурных практик. Таким образом возможен конфликт между признанием культурного многообразия и другими приоритетами человеческого развития, такими как социально-экономический прогресс, демократия, права человека.

*Миф № 4.* Страны с этническим многообразием менее способны к развитию, поэтому уважение многообразия идет за счет стимулирования развития.

*Миф № 5.* Некоторые культуры более предрасположены к развитию, чем другие. Одним присущи демократические ценности, а иным – нет. Создание условий для благоприятного существования некоторых культур возможно за счет поощрения развития и демократии.

В современном мире отношение к культурному многообразию во многом связано с процессами миграции. В связи с глобализацией и правами человека на выбор места жительства процессы миграции будут расширяться, имеется ввиду, прежде всего легальная миграция. По отношению к ней уже сложилось два подхода и формируется третий.

*Первый подход* – дифференциация. Он состоит в сохранении четких границ между группами и уважительном отношении к ним как к самостоятельным общинам. Этот подход используется там, где миграционная политика государства нацелена на удовлетворение временных потребностей в рабочей силе, но не рассчитана на то, что иммигранты вольются в местное сообщество.

*Второй подход* – ассимиляция. Она предполагает стремление иммигрантов стать "своими". Предполагается поощрение в изучении государственного языка страны пребывания, принятие соответствующей социокультурной модели поведения принимающего общества (пример, «плавильный котел» в США).

*Третий подход* нацелен на формирование уважительного отношения к различиям и приверженность к единству. Это политика мультикультурализма, нацеленная на приверженность к интеграции

иммигрантов, признающая значение многообразия и поддерживающая множественное самосознание. Она возникла в Канаде в начале 60-х годов XX века, где премьер-министр Трюдо сформулировал идею: единственный путь достижения сплоченности в условиях многообразия заключается не только в признании различных систем ценностей и культурных обычаев внутри общества, но также *формирование общей приверженности безусловным ценностям*, таким как, например, верховенство закона, права человека, гендерное равенство, толерантность, патриотизм. Это путь реализации единства в многообразии и обязанность соблюдать взаимные гражданские обязательства.

Можно сделать вывод: мир, связанный глобальной взаимозависимостью, нуждается в осмыслении и новых подходах к социальным изменениям.

### Литература и источники

1. Бенедикт Р. Хризантема и меч: модели Японской культуры. – СПб, 2007.
2. Доклад о развитии человека 2004. Культурная свобода в современном многообразном мире. – М., 2004.

## **ТРУДОВЫЕ МИГРАНТЫ: ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ В ПРИНИМАЮЩЕЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ СООБЩЕСТВО**

*Винокурова А. В., Ардальянова А. Ю. (Владивосток, Россия)*

Глобальные перемены, происходящие в настоящее время в современном обществе, чаще всего, обозначают термином "социальная трансформация". Социальные трансформации наблюдаются и в развитых, и в развивающихся странах, в том числе и в России. Трансформационные процессы, характерные для современного российского общества самым непосредственным образом встроены в региональный контекст.

Определение приоритетов эффективного социального развития регионов требует всестороннего анализа и оценки динамики миграционных процессов. В качестве основных факторов внешней среды, оказывающих на них влияние, могут рассматриваться географическое расположение, особенности экономики региона, уровень урбанизации, состояние инфраструктуры. Если учитывать эти характеристики по отношению к Приморью, то следует отметить, что Приморский край является наиболее благоприятным по климатическим, экономическим и транспортным условиям среди других субъектов Дальневосточного федерального округа РФ. Соответственно, Приморье остается одним из наиболее заселённых дальневосточных регионов России. По предварительным данным на 1 января 2016 года численность постоянного населения Приморского края составила 1,929 млн чел [1]. Для сравнения, в других крупных регионах Дальнего Востока РФ численность населения существенно ниже, в Хабаровском крае – 1,333 млн чел., в Республике Саха (Якутия) – 960 тыс. чел [2]. Всё же,