

ожидать необходимый нам результат. Механически используя инновации в образовательном процессе, меняя подходы и методы педагогического воздействия, зачастую мы только лишь осуществляем подмену содержания некими отдельными формами. Поэтому внедрение и использование любых инноваций должно быть оправдано и соответствовать научной парадигме в целом, мы должны убедиться, что нововведения не станут препятствием в образовании, а, наоборот, будут способствовать ему. В этой связи следует обратить особое внимание на те новшества, которые, казалось бы, напрямую не связаны с образовательным процессом. Так, например, мы можем говорить об активном использовании разнообразных технических средств, которое обусловлено быстро развивающимся рынком современных технических устройств. Последние проникают во все сферы жизни современного общества, в том числе, в образование, и зачастую их внедрение происходит стихийно и слабо контролируется.

Появление инноваций уже является элементом культуры, тем самым оказывая влияние на формирование культурной компетентности, адекватной требованиям современного социума. Каждая инновация несет в себе потенциал разрушения существующего порядка, но при этом предлагается более совершенная модель упорядочивания того, что разрушается. Совершенствование технологий предполагает, в том числе, усложнение культурных порядков.

Литература и источники

1. Янчук, В.А. Экокультурная образовательная среда: формирование и развитие. Часть 2 От культурной к межкультурной компетентности // Адукацыя і выхаванне. – 2013. – №7. – С. 60–67.
2. Флиер, А.Я. Культурология для культурологов: Учебное пособие для магистрантов, аспирантов и соискателей. 2 издание, исправленное и дополненное. – М., 2009.
3. Авторские курсы формирования экокультурной диалогической развивающей среды в системе дополнительного образования детей и молодежи [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yanchukvladimir.com>.
4. Орлова, Э.А. Культурная (социальная) антропология: Учебное пособие для вузов. – М., 2004.

ДИАЛОГ КАК СПОСОБ БЫТИЯ ДУХОВНОГО

Севостьянова Н. Г. (Минск, Беларусь)

«Диалогический поворот» философии обретает в современном обществе глобальных рисков особую актуальность ввиду становления нелинейных динамик социокультурного бытия и его антропологического измерения, геополитической и геокультурной нестабильности. Проблематика диалога и понимания во многом определяет современный философский дискурс, его мировоззренческие, методологические, социально-критические

интенции, потому что в ней актуальны темы диалога человека с природой, культурой, обществом, другими людьми, Богом.

Диалог (греч. *dialogos* – беседа) – это обмен информацией между субъектами познания, способ разнопланового взаимодействия коммуницирующих сторон, процесс обоснования мысли или действия, в ходе которого достигается определенная мера понимания, взаимопонимания и согласия. Диалог в своем универсальном философском значении может быть понят как формат познания и существования, в котором постигается человек и его бытие.

Предтеча современной философии диалога М.М. Бахтин рассмотрел два взаимосвязанных значения понятия «диалог»: как общечеловеческой реальности, смыслообразующей характеристики бытия, условия формирования сознания человека и как «событие бытия» и общения людей. На примере анализа полифонических романов Ф.М. Достоевского философ раскрыл диалог как причастность к бытию и ответственность человека перед бытием. Показал, что через русскую религиозную философию осмысление темы диалога восходит к идее соборности: симфонии, синергии, intersубъективности, многоголосию жизненного мира человека. «Диалог – единственное средство узнавания бытия, соприкосновения с ним. Быть – значит общаться диалогически. Когда диалог кончается – все кончается. Один голос ничего не разрешает. Два голоса – *minimum* жизни, *minimum* бытия» [1, с. 156–157].

Экзистенциально-феноменологическая программа философствования также содержит рассуждения о человеке как диалогическом и «понимающем бытии», об онтологии диалога и понимания. Феноменология жизненного мира человека как опыта бытия (Э. Гуссерль), «бытийная понятливость присутствия» (М. Хайдеггер), онтологическая истина понимания и герменевтический метод интерпретации (Х.-Г. Гадамер) репрезентируют многомерный феномен диалога как способа бытия духовного. Сращенность человека с бытием придает процессам диалога и понимания свойство естественно складывающегося события: упомянутыми философами диалог рассматривался как фундаментальная онтологическая характеристика человеческого существования.

В философии коммуникативного действия Ю. Хабермаса доказана продуктивность коммуникации как конструктивного диалога, основанного на коммуникативной рациональности и рациональном консенсусе. Потенциал обновления общества усматривается философом и в налаживании диалога как непосредственной, «неискаженной, истинной коммуникации», тесно связанной с обыденным языком и независимой от власти. Коммуникативное действие раскрывается Ю. Хабермасом как участие в бытии, как возможность возвращения морали в жизненный мир человека, соединение «разума, нравственности, демократии». Если на уровне «наивной» коммуникации в процессе диалога достичь согласия не удастся, то в качестве альтернативы прекращению коммуникации выступает дискурс как

способ проверки спорного притязания на значимость. Аргументация позволяет участникам диалога тематизировать спорные вопросы и разрешить или критиковать их с помощью соответствующих доводов. Дискурс диалога основывается на правилах равноправия всех участников, запрета на принуждение в целях достижения согласия, мотивации на достижение аргументированного консенсуса. При этом «жизненный мир» предстает как непроблематизируемое общее фоновое знание, конститутивное для процессов диалога и понимания.

«В главном единство, во второстепенном свобода и во всем любовь». Это изречение, приписываемое святому Августину, напомнило о себе в связи с исторической встречей Патриарха Московского и всея Руси Кирилла и Папы Римского Франциска, которая состоялась 12 февраля 2016 года в здании международного аэропорта столицы Кубы – Гаваны. «В эту тревожную эпоху необходим межрелигиозный диалог. Различия в понимании религиозных истин не должны препятствовать людям разных вер жить в мире и согласии. В нынешних условиях религиозные лидеры несут особую ответственность за воспитание своей паствы в духе уважения к убеждениям тех, кто принадлежит к иным религиозным традициям. Абсолютно неприемлемы попытки оправдания преступных деяний религиозными лозунгами», – отмечено в пункте 13 Совместного заявления Патриарха и Папы.

Декларация затрагивает обширный круг проблем, обозначая диапазон, в котором возможно и необходимо дальнейшее сотрудничество. Это гонения на христиан на Ближнем Востоке и в Северной Африке, страдания миллионов жителей ближневосточных стран от гражданских войн и терроризма вне зависимости от их вероисповедания; агрессивная секуляризация европейских обществ; право религиозных общин жить в соответствии с традициями и в согласии со своей религиозной идентичностью; институт семьи и брака; биоэтика; модель ресурсосберегающей экономики; проблемы потребительского общества; мигрантов и беженцев; положение греко-католиков в Украине. «10. Призываем мировое сообщество сплотиться, чтобы покончить с насилием и с терроризмом, и одновременно через диалог содействовать скорейшему достижению гражданского мира».

Длительная предыстория исторической встречи Патриарха Московского и всея Руси Кирилла и Папы Римского Франциска включает в себя как процессы формирования догматических, организационных, обрядовых, миссионерских, этических разногласий, так и признание автокефалии Русской православной церкви в 1448 году, события Флорентийского собора 1438–1445 годов, Брестская уния 1596 года и последствия принятия униатства для восточных славян. «25. Надеемся, что наша встреча внесет вклад в примирение там, где существуют трения между греко-католиками и православными. Сегодня очевидно, что метод «униатизм» прежних веков, предполагающий приведение одной общины в единство с другой путем ее отрыва от своей Церкви, не является путем к



восстановлению единства. В то же время, церковные общины, которые появились в результате исторических обстоятельств, имеют право существовать и предпринимать все необходимое для удовлетворения духовных нужд своих верных, стремясь к миру с соседями. Православные и греко-католики нуждаются в примирении и нахождении приемлемых форм взаимного сосуществования», – отмечено в Совместном заявлении. Основанием для межхристианского и внутрехристианского диалога может стать близость позиций Церквей по таким актуальным вопросам современности, как проблемы нравственности, необходимость проповеди и защиты традиционных христианских ценностей. «В решимости прилагать все необходимое для того, чтобы преодолевать исторически унаследованные нами разногласия, мы хотим объединять наши усилия для свидетельства о Евангелии Христовом и общем наследии Церкви первого тысячелетия, совместно отвечая на вызовы современного мира. Православные и католики должны научиться нести согласное свидетельство истины в тех областях, в которых это возможно и необходимо. Человеческая цивилизация вступила в период эпохальных перемен. Христианская совесть и пастырская ответственность не позволяют нам оставаться безучастными к вызовам, требующим совместного ответа».

Онтологическая данность диалога и его нравственная заданность как способа бытия духовного опирается на философские интерпретации «события бытия», необходимость нормирования коммуникации, овладения искусством и дискурсом диалога и понимания. Зиждется на христианских устоях: «24. Православные и католики объединены не только общим Преданием Церкви первого тысячелетия, но и миссией проповеди Евангелия Христова в современном мире. Эта миссия предполагает взаимное уважение членов христианских общин, исключает любые формы прозелитизма. Мы не соперники, а братья: из этого понимания мы должны исходить во всех наших действиях по отношению друг к другу и к внешнему миру».

Литература и источники

1. Бахтин, М.М. Проблемы творчества Достоевского // Собр. соч.: в 7 т. – М., 2000. – Т. 2. – С. 6–175.

ПРЕДУБЕЖДЕНИЯ ТОЛЕРАНТНОГО ОБЩЕСТВА: ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

Смирнова Ю. С. (Минск, Беларусь)

Ценности современного общества требуют от человека проявлений толерантности, следования нормам социальной справедливости и равенства, в нем нет места предубеждениям, предрассудкам, дискриминации, диффамации, стигматизации. Вместе с тем события, происходящие в мире,