

отношению друг к другу настроениями. Эти настроения являются своего рода постоянно взведенным и готовым взорваться детонатором. Есть все основания полагать, что на фоне общего усиления межконфессиональной деструкции эти группы «подготавливают» такой поворот обстоятельств, в котором религиозные доктрины могут катализировать взаимную нетерпимость. Именно поэтому весьма возможен такой поворот обстоятельств, что религии с их идеалами добра и человеколюбия вполне могут трансформироваться в идеологический инструмент убийства и кровавой резни.

В силу присущей любому сознанию тенденции к оппозиционированию и отчуждению по формуле «Мы» и «Они», «Свой-Чужой» чаша весов гораздо легче будет склоняться в сторону негативизации и деструктивизации образа «Чужой религии», чем к его позитивизации. Достаточно усиления социального напряжения, спланированной провокации и т.д., для того чтобы хрупкий мир общественного межрелигиозного согласия нарушился, и конфессиональные группировки получили бы повод для взаимной конфронтации.

УСЛОВИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОММУНИКАТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЛЮДЕЙ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ДИАЛОГА

Курилович М. А. (Минск, Беларусь)

Известно, что разговорная речь являет собой коммуникативное взаимодействие людей и, следовательно, предполагает определенные нюансы такого целенаправленного поведения.

Начиная с античности исследователи разговорной речи, как отечественные, так и зарубежные, различают такие ее формы, как диалог, полилог и монолог, признавая диалог «естественной» формой существования языка, а монолог – «искусственной». Диалог исследователи определяют как разговор более чем одного участника общения, в основном, устное межличностное вербальное взаимодействие [3, с. 327].

Как уже известно, строение диалога определяется не столько правилами языкового поведения людей, сколько канонами межличностного взаимодействия, а также индивидуальными особенностями мировосприятия говорящих. В каждом высказывании говорящий предстает как личность с определенными этническими, национальными, культурными характеристиками и ориентирами. Таким образом, достижение цели диалога, а именно, достижение полного взаимопонимания и согласия, требует выполнения не только речевых условий, но и понимания психологических особенностей коммуникативного взаимодействия.

Проблема поверхностного рассмотрения диалога приводит к частичному объяснению феномена, часто с искажениями. На сегодняшний день необходимо сформулировать условия эффективности

коммуникативного взаимодействия людей через призму диалога. Это поможет участникам общения осуществлять коммуникативные цели и достигать согласия.

Следуя за вышесказанным, постараемся представить некоторые условия конструирования эффективного диалога. Прежде всего, нельзя не упомянуть о явном, а именно о потребности в диалоге, заинтересованности в общении. По мысли М.М. Бахтина коммуникативная заинтересованность устанавливает паритетность вне зависимости от социального статуса и ролей. Так, на заинтересованность в общении и равные права в диалоге не влияют:

а) глубина знакомства (близкие друзья, знакомые, незнакомые);

б) степень социальной зависимости (например, главенство отца, подчиненное положение в коллективе). По мнению Rather, эффективный диалог предполагает, что все участники должны оставить свои различия (статуса, власти) вне диалогического пространства [4, с. 70].

в) эмоциональный фон (благожелательность, нейтральность, неприязнь). В любом случае при заинтересованности имеет место согласие «внимать», «солидарность» [2, с. 81]. И это первая ступень к успешному диалогу.

Следующим важным условием эффективного коммуникативного взаимодействия, конкретно правильного восприятия и понимания является настроенность на мир собеседника, близость мировосприятия говорящего и слушающего. М.М. Бахтин называл это явление апперцептивным фоном восприятия речи [1, с. 231]. Умение говорящего представить мир слушающего и в соответствии с этим организовать свою речь, начиная с обращения, интонационного рисунка высказывания, порядка слов, выбора семантико-синтаксической структуры предложения, экспрессивных средств разных уровней, этикетных формул – способствует возникновению у собеседника благожелательного внимания, а также активизирует все составляющие культурного понимания; открытость к любой позиции говорящего, готовность принять все доводы, предвосхищение смысла каждой фразы и дальнейшего хода разговора. Каждый человек в таком диалоге имеет право свободно говорить и остановить свои высказывания в любую минуту. Эффективность диалога предполагает равноправное высказывание и, самое главное, не достижение консенсуса, а всеобщее понимание [5, с. 172].

Главным условием успешного речевого общения является умение слушателя проникнуть в коммуникативный замысел (намерение, интенцию) говорящего. Поскольку коммуникативное намерение формируется на довербальном уровне речи-мысли, а постижение смысла сказанного происходит параллельно линейному развертыванию высказывания, слушатель прodelывает огромную работу по интерпретации речевого потока и «реконструкции» замысла говорящего. Кроме того, очень важно строить свою речь с ориентацией на мир знаний собеседника, приспособив форму подачи информации к возможностям ее интерпретации [3, с. 219].

Таким образом, для успешного речевого общения говорящий не должен стремиться сообщить собеседнику факты, «голую правду», он

должен обнаружить и другое, «иное» мнение по поводу интерпретации высказанного явления. Заметим, что это приводит к необходимости знания говорящего норм этикетного речевого взаимодействия.

Этикетное речевое взаимодействие жестко предопределено не только традициями данного общества, но и конкретной ситуацией, обстоятельствами разговора. Основное правило, по мнению Л. Щербы, для ответного высказывания: реплика должна вписываться в «контекст» диалога, т.е. быть уместной [3, с. 189].

Наиболее целостным рассмотрением диалога является теория речевого поступка М.М. Бахтина. Ученому принадлежат такие важные с методологической точки зрения открытия, как категории «коммуникативная заинтересованность», «говорящий человек», «солидарность участников общения», «поиск согласия», «высшая инстанция ответного понимания» и др. Необходимо отметить, что теория М.М. Бахтина, предложенная как оригинальная философия языка, вводит принцип отношения, диалога в анализ текста, языка, познания. Он писал: «Проблемы коммуникации возникают в силу расхождений между субъективными сознаниями: человек не может переживать другое сознание, и это ограничивает возможности интерсубъективного понимания. Однако общее сосуществование с другими в общем, т.е. разделенном, мире составляет основу для общения и одновременно для конституирования этого мира. Непризнание различий, неоткрытость Другому создают барьеры в общении и невозможность интерпретативного самопознания» [1, с. 217].

Таким образом, эффективность коммуникативного взаимодействия зависит от нескольких условий: от желания участников в форме диалога выразить свои мнения, просьбы сообщить что-либо, от умения определить личностные особенности коммуникаторов, признавая их уникальность и индивидуальность, организовать в соответствии с этим свои реплики, не забывая нормы этикетного речевого общения.

Литература и источники

1. Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества. – М., 1979.
2. Бахтин, М.М. К философии поступка // Философия и социология науки и техники: Ежегодник, 1984–1985. – М., 1986.
3. Isaacs, W. Taking flight: Dialogue, collective thinking and organizational learning. – NY, 1993. – P. 24–39.
4. Bohm, P. Dialogue: A proposal Retrieved December /P. Bohm, D. Factor. – 2001. – Mode of access: <http://www.muc.de/heavel/dialogue/-proposal.html>.

ЭТИКА МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Лаптёнок А. С. (Минск, Беларусь)

Современное

развитие

общества

характеризуется



This document has been edited with Infix PDF Editor - free for non-commercial use.

To remove this notice, visit: www.iceni.com/unlock.htm