

Генерирование системой образования такого рода социальных рисков обусловлено формированием образовательных университетских корпораций, подменяющих социальные задачи частными интересами образовательной монополии. Задачей образования, как кажется, является не удовлетворение стихийного спроса на определенные специальности в отрыве от объективных потребностей развития общества и отдельных регионов, а кадровое обеспечение экономики креативными специалистами, обладающими независимым мышлением, высоким уровнем образования, навыками адаптации к быстро меняющимся экономическим и социальным условиям, знанием социальной теории, пониманием сути происходящих социально-экономических и политических процессов и творческим этосом, для которого важны креативность, индивидуальность и личные заслуги.

Литература и источники

1. Леманн, Г. Искусство рефлексивной модерности // Логос. – 2010. – №4 (77).
2. Beck, U. Risikogesellschaft – Auf dem Weg in eine andere Moderne. – Frankfurt a.M., 1986
3. Пригожин, И. Время, хаос, квант/ И. Пригожин, И. Стенгерс. – М., 2001.
4. Beck, U. Das Zeitalter der Nebenfolgen und die Politisierung der Moderne // U. Beck, A. Giddens. Reflexive Modernisierung. Eine Kontroverse. – Frankfurt a.M., 1996.
5. Флорида, Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. – М., 2007.

ГМО КАК МАРКЕР СУВЕРЕННОСТИ РОССИИ?

Широкалова Г. С. (Нижний Новгород, Россия)

В общественном мнении вопрос о ГМО часто сводится к проблемам здоровья и демографии. Фактически речь идет о стратегии развития (угасания?) отраслей отечественного АПК. ГМ-технологии предполагают зависимость от поставки импортных гм-семян, наличие соответствующей техники для обработки полей, и сбора урожая, наличия иных средств защиты растений. Создаются новые типы «отходов» сельхозпроизводства: почвы, требующие рекультивации после выращивания сельскохозяйственной ГМ-продукции, переработки останков генно-модифицированных животных.

На информационном поле России уже в течение многих лет идет спор о «плюсах и минусах» ГМ-технологий. Законодатели и правительство России несколько раз меняли свою позицию, но благодаря: а) санкциям и объективной потребности в импортозамещении продовольствия, б) запоздалому пониманию, что нефть и газ не бесконечны, и, следовательно, нужны новые бренды, политические весы качнулись в сторону ограничения использования ГМО на территории РФ. Однако позиционирование себя как страны органического сельского хозяйства продолжалось недолго.

Итак, после вступления России во Всемирную торговую организацию вопрос о ГМО на территории РФ встал с особой остротой. В рамках двустороннего соглашения между Россией и США о вступлении России в



This document has been
edited with Infix PDF Editor
- free for non-commercial use.

To remove this notice, visit:
www.iceni.com/unlock.htm

ВТО от 19.11. 2006 г. министром экономики и торговли РФ Г. Грефом и торговым представителем США Сюзан Шваб (Susan Schwab), было подписано «обменное письмо» о регулировании сельскохозяйственных биотехнологий. В нем предусматривались: 1. Контроль со стороны США в области регулирования ГМО. 2. Расширение списка ГМ-продуктов, зарегистрированных для употребления в пищу. 3. Ликвидация механизмов, препятствующих высадке ГМ-растений на территории РФ. 4. Отмена либо серьезные ограничения действия статьи закона «О защите прав потребителей», предусматривающей обязательную маркировку продуктов питания, содержащих ГМО [1].

Напомним, что согласно п. 4 статьи 15 Конституции 1993 г. «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». Следовательно, возможность «уступки» части суверенитета заложена уже в основном законе страны.

С 11.12.2007 г. в России действует закон, согласно которому производитель обязан информировать потребителя о содержании в товаре ГМО, если их уровень превышает 0,9% (до этого норма была выше) [2]. Закон не выполняется по многим причинам. Переработчики, закупающие сырье за рубежом, не имеют достоверной информации об его происхождении, генетические анализы дороги, нужные приборы есть не во всех регионах и не определяют всех мутаций. Не заинтересованы в маркировке ГМО и экологически чистой продукции торговые сети, поскольку у неё более короткий срок хранения и менее товарный вид.

Полифония взглядов в России, давление международных обстоятельств заставляют российские власти «на ходу» корректировать свою позицию. Например, 23.08.2013 г. Д.А. Медведев подписал Постановление Правительства № 839 «О государственной регистрации генно-инженерно-модифицированных организмов, предназначенных для выпуска в окружающую среду, а также продукции, полученной с применением таких организмов или содержащей такие организмы». Оно обострило борьбу сторонников и противников ГМО, в том числе в СМИ. Так, экологами в Верховный суд РФ были поданы иски [3].

Угроза санкций в условиях, когда страна зависит от импорта сельхозпродукции, заставила усилить внимание к отечественному АПК. В 2013 г. Минсельхозом был разработан законопроект «О производстве органической сельскохозяйственной продукции и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации». Производство органической продукции предполагает применение технологий, обеспечивающих ее переработку из сырья, полученного от здоровых животных и растений, без агрохимикатов, пестицидов, антибиотиков, гормональных препаратов, генно-модифицированных (генно-инженерных, трансгенных) организмов, не подвергнутую обработке ионизирующим излучением».

В феврале 2014 г. членами СФ РФ А.В. Беляковым, Г.А. Горбуновым, Ю.В. Шамковым в Государственную Думу внесен проект ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (по вопросу ограничения оборота пищевых продуктов, содержащих генно-модифицированные или генно-инженерные организмы)». Ввести полный запрет на использование трансгенов в России предлагалось на период создания соответствующей системы контроля, которая могла бы по различным критериям оценивать безопасность каждого продукта питания. Планировалось, что закон, будучи принят, вступит в силу с 01 января 2016 г. Возможности проведения этого закона сразу были оценены как спорные. Депутат Государственной Думы О. Куликов заявил, что на закон есть отрицательный отзыв правительства, и мнение профильного комитета с ним совпадает. Важно и то, что он противоречит нормам ВТО.

В стране «ручного управления» многое (но не всё) зависит от позиции первого лица. На встрече с членами Совета палаты СФ РФ в марте 2014 г. В.В. Путин отметил, что контроля за использованием ГМО нет и «мы даже на 100% не можем сказать, какой объем поступает на наш рынок», но рынок и граждане должны быть защищены от недоброкачественной продукции и такой продукции, употребление которой в пищу будет иметь пока не просчитанные последствия [4].

Согласно поручению президента Минобрнауки России (Д.В. Ливанов) вносит законопроект, запрещающий выращивание и разведение генно-инженерно-модифицированных растений и животных на территории Российской Федерации, за исключением их использования для проведения экспертиз и научно-исследовательских работ. Законопроект предусматривал распространение на импортеров соответствующих организмов и продукции обязанности по прохождению необходимых регистрационных процедур, а также наделял Правительство РФ правом запрещать ввоз указанных организмов и продукции по результатам мониторинга. В январе 2015 г. он получает одобрение в кабинете министров, а затем проходит первое чтение в Государственной Думе [5].

Однако в феврале 2016 г. позиция резко меняется: правительство дает отрицательный отзыв на законопроект, вводящий запрет на использование при производстве продуктов пальмового масла, ГМО и ряда пищевых добавок. В документе говорится, что по договору о ЕЭС требования к продуктам устанавливаются на уровне Союза и Россия не может ввести дополнительные обязательные требования на своей территории. Отмечается, что гораздо выгоднее налоги на «вредную» продукцию, нежели ее запрет, а «главный диетолог страны утверждает, что слухи о вреде ГМО и добавок сильно преувеличены» [6]. Ряд экспертов связывают смену вектора с визитом Киссинджера в Москву в феврале 2016 г., известного как автора «Меморандума 200 по сокращению населения» [7]. Нельзя также не учитывать экономический кризис, заставляющий идти на уступки международным торговым сетям, диктующим свои правила на продуктовом рынке РФ.

Литература и источники

1. Россия фактически приняла механизм прямого лоббирования интересов США в области регулирования ГМО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [/http://www.cntd.ru/458201982.html](http://www.cntd.ru/458201982.html).
2. Федеральный закон от 25 октября 2007 г. N 234-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» и часть вторую Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12156685/#ixzz44V7L0deG>.
3. Копейкина, В. Россияне судятся с правительством из-за ГМО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://3rm.info/42331-rossiyane-sudyatsya-s-pravitelstvom-iz-za-gmo.html>.
4. Путин: Россия должна и может запретить ГМО, соблюдая правила ВТО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20140327/1001323024.html#ixzz3Q2oAOvZL>.
5. В России больше не будут производить продукты с ГМО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bloknot.ru/obshhestvo/v-rossii-bol-she-ne-budut-proizvodit-produkty-s-gmo-311316.html>.
6. Ивушкина, А. Правительство выступило против запрета пальмового масла и ГМО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/604686#ixzz44UYJvTZm>.
7. Чем закончился визит Генри Киссинджера в Москву» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://protivkart.org/main/7922-pochemu-v-germanii-gibnet-skot-i-zakryvayutsya-fermy.html>.

СОЦИАЛЬНЫЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДИЗАЙНЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Якимович Е. Б., Королько А. С. (Минск, Беларусь)

Если промышленная революция послужила причиной становления техники и зарождения промышленного дизайна, то технологические и информационные инновации современности приводят дизайн в сферу социальных изменений. Дизайн, связанный с социально-значимыми аспектами жизни и экологией окружения, в современных условиях приобретает наибольшую актуальность. Новая концепция дизайна направлена на гуманизацию среды, создаваемой техникой, на проектирование, идущее от человека к технике. Промышленный дизайн и дизайн окружающей среды сегодня могут быть выражены только через отношения между возможностями и запросами человека и его нравственной оценкой этих запросов.

Основы философии дизайна, который был бы направлен на человека, были заложены еще американским изобретателем и дизайнером Ричардом Бакминстером Фуллером. Спроектировав и представив в 1929 году в Нью-Йорке «Dymaxion House» – модель дома принципиально нового типа, Фуллер попытался создать новую искусственную среду человеческого обитания. Инженерный дом Фуллера не строился, но устанавливался по принципу



This document has been
edited with Infix PDF Editor
- free for non-commercial use.

To remove this notice, visit:
www.iceni.com/unlock.htm