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В современных условиях все большее значение приобретает корпоративная культура, как неотъемлемый инструмент достижения стратегических целей организации. Корпоративная культура - это совокупность ценностей, убеждений, разделяемых работниками, которые предопределяют их поведение и характер жизнедеятельности организации [[1]](http://www.aup.ru/books/m12/3_2.htm#_ftn79).

В основе корпоративной культуры лежат идеи, взгляды, основополагающие ценности, которые разделяют все члены организации. Из ценностей вытекает стиль поведения, разрешения конфликтов, действующая система коммуникации, принятая символика, обычаи. Важно отметить, что внешние атрибуты без четко сформулированной философии организации не имеют никакой самостоятельной ценности.

На формирование корпоративной культуры влияют социальные, экономические, культурные факторы. В целом все эти факторы характеризуют национальную ментальность. Национальный менталитет и стиль управления определяют особенности корпоративной культуры, складывающейся в организациях конкретной страны. В Америке доминирует культура успеха, в Европе — согласия, в Японии — синтеза, в России — принадлежности, силы [[2]](http://www.aup.ru/books/m12/3_2.htm" \l "_ftn79" \o ").

Национальная ментальность, которая представляет собой социально-психологическое состояние нации, является результатом длительного и постоянного воздействия географических и социально-экономических условий формирования и развития этого сообщества. Национальный менталитет формирует базовые ценности, мораль, которых должны впоследствии придерживаться все члены общества и проявляется во всех сферах жизни общества, в том числе и в хозяйственной.

Национальная экономическая ментальность является неформальным институтом, который формируется в зависимости от условий жизни нации и определяет путь ее хозяйственного развития. Экономическая ментальность рассматривается как «специфика сознания населения, которое складывается исторически и проявляется в единстве сознательных и несознательных ценностей, норм и установок, которые отображаются в поведении населения. Она включает стереотипы потребления, нормы и образцы взаимодействия, организационные формы, ценностно-мотивационное отношение к работе и богатству, а также степень восприимчивости (или невосприимчивости) к зарубежному опыту» [[3]](http://www.aup.ru/books/m12/3_2.htm#_ftn79).

Белорусская экономическая ментальность формировалась веками ее можно рассматривать как общинную, когда человек является частью целого. Находясь в составе Великого Княжества Литовского, Беларусь осваивала ряд типично европейских норм правовой и политичной культуры, в частности право организации жизни города на основе самоуправления. В средневековье население крупных городов Беларуси, особенно западных было уже полиэтничным, что с способствовало развитию культурных отношений между народами. В XIII-XIVвв. в них поселилось много иноземцев, особенно немцев. Формируя вольную общину, они управлялись своим, принесенным с немецких земель, правом, известным как магдебургское. Постепенно во многих городах вводились новые порядки и обычаи, базированные на нормах магдебургского права.

Будучи в составе Речи Посполитой, белорусские земли испытывали экономический кризис, связанный с Северной войной со Швецией. Только к середине XVIII века хозяйственная и культурная жизнь начинала возрождаться. В результате трех разделов Речи Посполитой белорусские земли вошли в состав Российской империи.

В дореволюционной России существовал мощный институт власти-собственности. Этот институт возникает, когда власть основываются не на частной собственности как таковой, а на высоком положении в традиционной иерархии и престиже. В руках местных чиновников находились финансовые и военные ресурсы данной административной единицы. Такая область могла сама себя прокормить, и в рамках государства она удерживалась лишь силой оружия правящего монарха. Любое ослабление армии способствовало активности покоренных народов и зависимого населения, что в результате вызывало еще большую централизацию.

В период революции в России частная собственность на средства производства была заменена на общественную, государственную. В конце 20-х г. формировалась командно-административная система, которая вытесняла частный сектор. Считалось, что рыночные механизмы медленно создают условия для нового общества. Как показывает история, это все привело к большим диспропорциям в экономике и социальной напряженности в обществе. У многих возникало желание растащить госсобственность как гарантии власти [4].

В 90 –е годы оказалось, что белорусская экономика не могла адаптироваться к рыночным реформам. Не изучалась институциональная подготовка страны к изменениям в экономической, политической и социальной сферах. Культурные стереотипы тормозили рыночные реформы, национальная ментальность крайне важна при трансформации экономики. Оказалось, что простой советский человек не может быстро подстроиться под чуждую ему ментальность.

Проведенные социальные преобразования по-разному отразились на уровне свободы граждан и отношению к ней. Одни понимали свободу как приобретение новых благ без потери старых возможностей, другие хотели бы свободу, но без каких-либо обязательств. В результате в белорусском обществе, как и во многих странах, пока так и не сложилось уважительное отношение к богатству, как к результату общественно полезного труда. В процессе преобразования белорусской экономики произошло столкновение новых формальных и неформальных правил со старыми.

В Беларуси национальная ментальность, согласно действию механизма path dependency (зависимости от предшествующего развития), во многом предопределена советской системой. В современных условиях необходимо улучшать институциональную среду взаимодействия государства и общества в целом. В основу должно быть положено создание и эффективное функционирование институтов, соблюдение закона и гражданская ответственность. Все это, в свою очередь, позволит формировать корпоративную культуру, не на основе власти и подчинения, а на основе личностной ориентации на успех.
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