

УДК 316.334.2

## Денежные отношения: концептуализация проблемы

О. Н. Гаврилик, аспирант\*

*В статье предложена концептуальная модель системы денежных отношений. На основе методологии системного анализа эксплицирован понятийный аппарат как теоретический инструмент концептуализации проблемы. Выявлены системообразующие элементы денежных отношений, раскрыты внутрисистемные структурные и функциональные связи и зависимости. Проанализированы подсистемы общества, образующие относительно автономные среды функционирования денежных отношений. Теоретическая концептуализация проблемы денежных отношений позволила обосновать ее инвариантную модель, которая могла бы послужить инструментом дальнейших исследований проблемы в конкретных обществах.*

*Ключевые слова: деньги, система денежных отношений, социальные отношения, социальное действие, социальные функции денег.*

## Monetary Relations: Conceptualization of the Problem

O. N. Gavriliuk, Postgraduate Student

*The article presents the conceptual model of the system of monetary relations. On the basis of methodology of system analyses the key notions as the theoretical tools of the research have been explicated. The basic elements constituting the monetary relations system as well as their structural and functional ties have been revealed. The social sub-systems as the relatively autonomous spheres of monetary relations have been analyzed. The theoretical conceptualization of monetary relations problem helped to grant its invariant model which is seemed to be the useful tool for the further study of the problem in particular societies.*

*Keywords: money, the system of monetary relations, social relations, social action, social functions of money.*

В современном социально-гуманитарном знании на постсоветском пространстве рассмотрение денежных отношений осуществляется, как правило, в контексте исследования экономического поведения хозяйствующих субъектов (Г. Н. Соколова, А. Б. Фенько), экономических и социальных функций денег (Ю. А. Васильчук, Т. К. Мацукова), социокультурных детерминант монетарного поведения (Н. Н. Зарубина, А. А. Мазараки), а также проблем, связанных с коммерциализацией интимной сферы жизнедеятельности человека (Е. С. Бердышева, А. А. Шептун). Данные направления научного поиска расширяют представление о социальной значимости денег и их роли в социальных отношениях, позволяют выявлять социальные и культурные основания рыночного типа хозяйствования, кризисных явлений в экономике, особенностей монетарного поведения различных обществ. Однако на данном этапе в белорусской науке не сложилось системного взгляда на данную проблематику. Поэтому разработка теоретической модели функционирования системы денежных отношений, с одной стороны, соответствует мейнстриму в социологических исследованиях денег, с дру-

гой — дополняет накопленные знания и вводит новую концепцию, базирующуюся на системном подходе, которая может служить инструментом дальнейших исследований денежных отношений конкретных обществ.

Методологическим основанием концепции анализа денежных отношений выступают общие принципы системного подхода и их аппликация к социальной реальности в работах М. Вебера, П. А. Сорокина, Т. Парсонса, Э. Гидденса, П. Штомпки, Е. М. Бабосова. Системный подход ориентирует на рассмотрение «объектов изучения в виде систем, то есть совокупностей элементов, связанных взаимодействием и в силу этого выступающих как единое целое» [1, с. 298—299], что предполагает изучение среды системы, составляющих ее элементов, существующих между ними связей, которые образуют структуру системы, а также ее функции. Так как в данном исследовании понятие «денежные отношения» является центральным, ему необходимо дать точное определение. Под денежными отношениями мы будем понимать связи между субъектами социального действия, возникающие по поводу денег и(или) опосредованные

\* Аспирант кафедры социологии ФФСН БГУ. Научный руководитель — кандидат философских наук, доцент Л. В. Филлинская.

деньгами. Рассмотрение исключительно социального действия, в котором находят свое выражение денежные отношения, обусловлено спецификой социологического подхода. Под социальным действием М. Вебер понимал такое действие, которое наделяется субъективным смыслом, соотносится с действием других людей и ориентируется на него [2, с. 179]. Смысл социального действия не привносится извне, а переживается субъективно. Понимание смысла действия исследователем возможно через использование такого инструмента познания, как идеальный тип. М. Вебер выделил четыре типа социального действия: целерациональное, ценностно-рациональное, традиционное и аффективное. Экспликация данной концепции на денежное поведение позволяет учитывать многообразие социальных проявлений денежных отношений.

Элементарной формой общественной жизни П. А. Сорокин считал социальное взаимодействие. Под взаимодействием понимается «любое событие, с помощью которого один человек по-возможности влияет на открытые действия или состояние ума другого» [3, с. 193—194]. Анализируя родовые признаки социокультурных явлений, П. А. Сорокин выделил 3 компонента всякого социокультурного взаимодействия: 1) субъекты взаимодействия; 2) значения, ценности и нормы, которые делают это взаимодействие социально значимым; 3) открытые действия и материальные носители [3, с. 193]. Исследуя взаимодействия людей по поводу денег, будем рассматривать в качестве субъектов взаимодействия лиц, вступающих в денежные отношения, и различные организации, участвующие в финансовых операциях. Материальными носителями выступают деньги и их различные эквиваленты. Среди социально значимых компонентов, опосредующих денежные отношения, особую важность имеют принятые в обществе нормы относительно функционирования денег в социальных отношениях. Данные нормы следует разделить на: 1) нормы морали (религиозной и светской), 2) нормы этикета, 3) нормы права, 4) распространенные в обществе правила-предписания по достижению конкретных целей в сфере хозяйствования. Детальное изучение этих норм дает более полное представление о социальных механизмах, регулирующих монетарное поведение.

Наиболее общую теорию социального действия предложил Т. Парсонс. В модели социального действия он выделил такие компоненты, как актор, цель, ситуационное окружение, которое образуют условия и средства действия, и нормативная ориентация. Согласно Т. Парсонсу, социаль-

ная система состоит из: экономической системы, выполняющей функцию адаптации; политической системы, исполняющей функцию целеполагания; системы социетальной общности, интегрирующей все социальные элементы; системы социализации, выполняющей функцию поддержания образца [4, с. 77—78]. Данный подход позволяет рассматривать денежные отношения как систему, анализировать ее элементы и связи между ними, исследовать механизмы ее взаимодействия с другими общественными системами.

Изучению социальных отношений посвящены работы и современных социологов. Э. Гидденс определяет социальные отношения как воспроизводимые практики [5, с. 501]. Согласно польскому социологу П. Штомпке, социальные отношения — это взаимодействия, которые происходят между одними и теми же партнерами и носят не только повторяющийся или регулярный, но и регулируемый характер [6, с. 89]. Поэтому особое место при изучении денежных отношений необходимо отвести регулирующим их нормам. Е. М. Бабосов понимает социальные отношения как совокупность многообразных связей, возникающих между отдельными индивидами, их группами и общностями, а также внутри последних в процессе их экономической, политической, культурной и т. п. деятельности и реализации ими своих социальных статусов и ролей [7, с. 357—358]. По объекту социальных отношений последние можно классифицировать как экономические, политические, социокультурные, религиозные, семейно-бытовые [7, с. 359]. Основываясь на концепции социального действия Т. Парсонса, Е. М. Бабосов выделяет такие подсистемы общества, как экономическая, политическая, социальная и социокультурная [7, с. 169—170]. Данный подход является наиболее общим и может служить основой для выделения общественных подсистем, в которых имеют место денежные отношения.

Систематизация рассмотренных подходов к изучению социального действия и отношений и применение их к денежным отношениям привели нас к созданию следующей модели участия денег в системе социального действия — системы денежных отношений. В ее центре находятся *действующие субъекты*. Между ними установлена та самая связь, которую мы называем *денежными отношениями* и которая проявляется в конкретных *социальных действиях*. У каждого субъекта есть *цель* действия — желаемый результат. Все социальные действия, опосредованные деньгами, можно условно разделить на действия, направленные на 1) получение денег и на 2) распределение или использование денег. В случае получения денег

целью выступают сами деньги, так как субъект направляет свои усилия, будь то работа на предприятии или игра на фондовой бирже, на получение конечного результата в форме конкретной суммы денег. *Способы* их получения различны: это может быть вознаграждение за работу по найму, прибыль от частного предпринимательства, выигрыш в лотерею, грант на проведение исследования, выручка от продажи собственности или деньги, отнятые у других субъектов в результате мошенничества. При использовании денег, их дальнейшем распределении, как правило, целью выступают не сами деньги, а потребление благ, которыми могут выступать материальные и нематериальные объекты, повышение социального статуса, установление и поддержание социальных связей. В данном случае деньги являются средством достижения цели, которая рождается из *потребностей* субъекта.

Средства достижения поставленной цели субъект выбирает главным образом из имеющихся вариантов. При выборе источников дохода и способов распределения денег он исходит из сложившегося *уровня экономического развития* общества, возможностей действующих финансовых институтов, особенностей денежной системы государства. Так, житель Древней Греции не мог играть на фондовой бирже просто потому, что она появилась только в XVII в. в Амстердаме. Вплоть до XX в. торговля европейцев с некоторыми районами Африки была затруднена в силу того, что там были в обращении не фунты стерлингов, а особые денежные единицы — оливетте [8, с. 471]. А народ майя и вовсе не знал денег. Тем не менее в центре системы социального действия стоит действующий субъект именно потому, что его активное начало способно создать новый способ получения, сбережения, накопления, распределения денег. Безусловно, для этого необходимо наличие объективных исторических, социальных, политических и экономических предпосылок. Однако зачастую нововведения приписываются конкретным личностям. Например, появление бумажных денег в Европе связано с именем Джона Ло, который убедил правительство Франции выпустить бумажные деньги, не обеспеченные золотом и серебром.

Помимо сложившихся экономических условий, денежные отношения регулируются *социокультурными нормами*, такими как *мораль, право, этикет* и распространенные в обществе *правила-предписания* по достижению конкретных целей в сфере хозяйствования. Нормы морали одобряют либо порицают тот или иной тип денежного поведения, устанавливают границы функциональности денег с целью сохранить ценностно-смысловое «ядро» культуры, в которой всегда суще-

ствуют священные объекты, не подлежащие денежному оцениванию, и профанные, находящиеся в области материального. Эти представления формально закрепляются нормами права, следование которым является общеобязательным. Не менее важной составляющей успешной социальной коммуникации является исполнение правил этикета: в семейном кругу, в общении с друзьями, знакомыми, при официальных визитах. И так как каждый стремится к материальному благополучию, современное общество предлагает ему большой выбор рекомендаций по достижению счастья, измеряемого уровнем дохода. Подобные предписания также представляют собой отражение ценностных установок конкретной культуры. Таким образом, монетарное поведение человека во многом обусловлено социокультурными нормами того общества, в котором он живет, что, в свою очередь, определяет специфику экономического развития государства.

Выбор субъектом цели действия и средств ее достижения осуществляется исходя из его *мышления*. Это комплексное образование, в котором рефлексированы общественные установки, преломляясь через индивидуальный опыт. Его ядром являются ценностные ориентации. Во многом они детерминированы господствующей социокультурной системой, но прежде всего должны разделяться самим субъектом. Именно *ценности* в конечном итоге определяют поведение человека. Обращение с деньгами обусловлено не только местом денег в системе жизненных ценностей субъекта, но и *монетарными установками*, которые С. Б. Абрамова определяет как «установки по отношению к деньгам, способам их получения и использования» [9, с. 16]. В нашем исследовании монетарные установки понимаются более широко и включают:

1. Отношение к деньгам как объекту социальной действительности, что подразумевает видение общественной роли денег, представление о возможности влияния денег на социальные отношения, оценочно-ассоциативные суждения относительно денег.
2. Доверие к деньгам, монетарной политике государства, отношению к финансовым институтам.
3. Представления о справедливости распределения ресурсов, о богатстве и бедности и их причинах.
4. Отношение к различным профессиям, которые непосредственно связаны с денежным оборотом.
5. Установки в отношении распределения денег, что выражается в статьях расходов, ориентации на сбережение средств, их инвестирование или перевод в потребительские товары.

6. Уровень финансовой грамотности, понимание рыночных механизмов и использование своих знаний на практике.

7. Готовность к рискам и предпринимательской активности или предпочтение гарантированного дохода, что находит свое выражение в типе экономического поведения — дорыночном, рыночном и псевдорыночном [10, с. 270—273].

8. Оценка экономической ситуации в государстве и на мировом рынке.

9. Представления о возможных источниках дохода, различных способах получения денег, необходимых личностных качествах и условиях достижения материального благополучия.

10. Представления о «достойных» тратах, о щедрости и бережливости.

Деньги проникают во все *подсистемы* социальных отношений: *экономическую, политическую, социальную и социокультурную*, которые и образуют *среду денежных отношений*. В *экономической подсистеме* осуществляется производство денег, создание денежного капитала, взаимодействие хозяйствующих субъектов на рынке труда, распределение денег, их перевод в материальные и нематериальные блага. Функционируют финансовые организации, валютно-фондовые биржи, действуют предприятия и частные домохозяйства. Государство также является хозяйствующим субъектом, кроме того, оно может участвовать в регулировании рынка, например, сдерживать рост цен, перераспределять доходы населения через налогообложение, выплату социальных пособий с целью поддержания малоимущих слоев населения. Также государством инициируются денежные реформы.

Функционирование денег в *политической подсистеме* обусловлено тесной взаимосвязью властных и денежных интересов. К этой сфере относится распределение общественного богатства в интересах господствующей группы; финансирование деятельности социально-политических групп с целью стабилизации либо дестабилизации политической обстановки (например, спонсирование революционных и террористических группировок); финансирование предвыборной кампании кандидата; получение материальной выгоды в результате удачного политического решения и др. Порой деньги выступают источником власти, а не наоборот. Как отметил Н. Фергюсон, начиная с эпохи Возрождения «власть принадлежала банкирам, а не банкротам» [11, с. 65]. К числу первых относилось и семейство Медичи. Папа Римский Пий II так говорил о Козимо Медичи: «У него дома решаются политические вопросы... По его велению война и мир сменяют друг друга, переписываются законы... Не называясь таковым, он обладает всеми привилеги-

ями короля» [11, с. 57]. Право голоса на выборах было непосредственно связано с уровнем дохода вплоть до конца XIX в. [11, с. 255] В это время надежная работа стала цениться больше, чем унаследованные титулы. В современном мире политические решения тесно связаны с интересами бизнеса, что не всегда приводит к социальному благополучию и экологической безопасности. Действия государства должны быть прежде всего ценностно-ориентированы и защищать в первую очередь интересы граждан, способствовать установлению мира и справедливости.

К *социальной подсистеме* относится функционирование денег в семейных отношениях (распределение доходов между членами семьи, экономическая социализация детей, обмен подарками), их участие во взаимодействиях друзей и знакомых (одадживание денег, дарение). Плата за дружеские услуги считается неприемлемой, как и одадживание денег родственникам или близким знакомым под проценты. Однако давно замечено, что небольшие денежные подарки позволяют установить контакт с незнакомыми людьми и завоевать их расположение. Этим свойством денег пользовался и Людовик Святой, когда раздавал мелкие монеты беднякам [12, с. 64], и Джон Д. Рокфеллер, поступавший схожим образом с целью «растопить лед и снять напряженность» [13, с. 19] между представителями противоположных социальных классов.

*Социокультурная подсистема* включает в себя образование, науку, искусство, мораль, религию и т. д. Здесь происходит денежное оценивание произведений искусства, свою цену находят талант, изобретения, гениальные идеи; культурные нормы задают границы функциональности денег, выводя из денежного оборота такие ценности, как жизнь, чувства, близкие отношения, истина, добро и т. д. Отношение религии к деньгам всегда было противоречивым. Как заметил Жак Ле Гофф, деньги были ахиллесовой пятой в христианском мире [12, с. 73]. С одной стороны, они объявлялись источником зла и несправедливости, с другой — средством помощи нуждающимся. Восхваление бедности сосуществовало с терпимостью к накоплению [12, с. 23]. И все потому, что, являясь важной составляющей повседневной жизни человека, деньги, тем не менее, всегда символизировали земное, материальное и, следовательно, не могли претендовать на священное место среди высших ценностей.

Максимальная регламентация обращения с деньгами характерна прежде всего для традиционного общества. Если в экономической сфере денежное поведение носит скорее целерациональный характер, так как субъект стремится максимизировать

прибыль и минимизировать издержки, то в социокультурной сфере действия, опосредованные деньгами, главным образом ценностно-рациональны. Так, прихожанин церкви жертвует часть своего дохода не потому, что ожидает ответной материальной помощи, а потому что милосердие и поддержка слабых являются для него самодовлеющими ценностями. Однако рационализация всех сфер жизнедеятельности приводит к отказу от прежних ценностей, обычаев, правил, к секуляризации, «расколдовыванию мира», размытию границы между сакральным и профанным, нормативно должным и ненормативно существующим. Деньги также утрачивают смысловую нагрузку и возвращаются к чистой форме. Особенно это касается электронных денег. Будучи симулякр, совершенной абстракцией, они отрываются от социокультурного контекста и получают свободный доступ к священным объектам, тем самым подменяя смысло-жизненные ориентиры общества. Определение места денег в системе ценностей является важным условием сохранения устойчивого развития социокультурной подсистемы общества.

Деньги являются важным звеном развитой экономической системы и выполняют ряд экономических функций: мера стоимости, средство обращения, средство платежа, форма сбережения, мировые деньги. Вместе с тем, будучи включенными в общую систему социального действия, деньги не только испытывают влияние социокультурной среды, наделяются смысловой нагрузкой, но и оказывают воздействие на систему через осуществление своих *социальных функций*. Деньги являются средством достижения поставленных целей, будь то приобретение материальных или духовных благ, оказание помощи, установление согласия и расположения других людей и т. д. Деньги также выступают средством определения положения субъекта в социальной структуре. Уровень доходов человека определяет его позицию в социальной иерархии, статус, роль в обществе, его финансовые и социальные возможности. Через осознание своего финансового положения человек конструирует образ себя как социального субъекта, что выражается в способности денег быть средством самоидентификации. Идеологическая функция заключается в том, что деньги в своей вещественной форме обладают способностью транслировать социокультурные ценности государства. Дизайн банкнот — это всегда политический проект, так как в них отражаются ценностные и идеологические установки государства. Значение денег как средства социальной коммуникации предполагает, что деньги способны передавать информацию относительно своего источника, владельца, ситуа-

ции их использования, а также целевого предназначения.

Использование системного подхода позволило рассмотреть денежные отношения как целостную систему. Были выявлены системообразующие элементы: субъекты, действующие исходя из своих потребностей, целей, выбранных средств и обладающие мышлением; возникающие между субъектами денежные отношения, выражающиеся в социальных действиях, на которые влияют не только внутренние потребности субъектов, но и сложившийся в обществе уровень экономического развития и существующие социокультурные нормы. В свою очередь, деньги как неотъемлемое звено денежных отношений выполняют ряд социальных функций. Средой рассматриваемой системы являются экономическая, политическая, социальная и социокультурная подсистемы общества. Все вместе дает целостное представление о единстве системы денежных отношений и представляет широкие возможности для экспликации данной концепции применительно к белорусскому обществу.

#### Список цитированных источников

1. *Блауберг, И. В.* Принцип системности, системный подход и системный анализ / И. В. Блауберг // *Философия и методология науки: хрестоматия: учеб. пособие* / сост.: П. А. Водопьянов, П. М. Бурак. — Минск, 2014. — С. 297—301.
2. *Громов, И. А.* Западная социология: учеб. пособие для вузов / И. А. Громов, А. Ю. Мацкевич, В. А. Семенов. — СПб., 2003.
3. *Сорокин, П. А.* Человек. Цивилизация. Общество / П. А. Сорокин. — М., 1992.
4. *Парсонс, Т.* Понятие общества: компоненты и их взаимоотношения / Т. Парсонс // *Современная западная социология: хрестоматия: учеб. пособие* / авт.-сост. Г. Н. Соколова, Л. Г. Титаренко. — Минск, 2008. — С. 75—88.
5. *Гидденс, Э.* Устройство общества: Очерк теории структуризации / Э. Гидденс. — М., 2005.
6. *Штомпка, П.* Социология. Анализ современного общества / П. Штомпка. — М., 2005.
7. *Бабосов, Е. М.* Общая социология: учеб. пособие / Е. М. Бабосов. — Минск, 2010.
8. *Бродель, Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм, 15—18 вв.: в 3 т.: науч. моногр. / Ф. Бродель. — Т. 1: Структуры повседневности: возможное и невозможное. — М., 1986.
9. *Абрамова, С. Б.* Деньги в социальном взаимодействии: опыт исследования актуальной денежной культуры: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06 / С. Б. Абрамова. — Екатеринбург, 2002.
10. *Соколова, Г. Н.* Экономическая социология: учеб. / Г. Н. Соколова. — Минск, 2013.
11. *Фергюсон, Н.* Восхождение денег / Н. Фергюсон. — М., 2013.
12. *Ле Гофф, Ж.* Средневековье и деньги: очерк исторической антропологии / Ж. Ле Гофф. — СПб., 2010.
13. *Рокфеллер, Д.* Клуб банкиров / Д. Рокфеллер. — М., 2013.

Дата поступления в редакцию: 27.01.2016 г.