

УДК101.1:316+37.01

Социальное время и проблема его субъекта в контексте социально-культурной или цивилизационной парадигмы образования

О. А. Левко, исследователь*

В статье раскрывается сущность христианско-антропологической, антропоцентрической и социально-культурной или цивилизационной парадигм образования как различных теоретико-методологических контекстов рассмотрения проблемы субъекта деятельности и культуры, особенности ее решения через анализ категории «социальное время». Социальное время и проблема его субъекта при этом представляются как исходные предпосылки цивилизационного развития.

Ключевые слова: социальное время, христианско-антропологическая парадигма образования, антропоцентрическая парадигма образования, социально-культурная парадигма образования, проблема субъекта, субъект своего времени, самодетельность личности, ценности, трансцендентальные ценности, духовность, концепция «свободного воспитания».

Social Time and the Problem of Its Subject in the Context of Socio-Cultural or Civilizational Paradigm of Education

O. A. Levko, Researcher

The article reveals the essence of Christian-anthropological, anthropocentric and socio-cultural or civilizational paradigms of education as a variety of theoretical and methodological problems of the context of examining the subject of activity and culture, especially its solutions through the analysis of the category of «social time». Social time and the problem of its subject are presented as presuppositions of civilizational development.

Keywords: social time, Christian-anthropological education paradigm, anthropocentric paradigm of education, socio-cultural paradigm of education, the problem of the subject, the subject of his time, amateur personality, values, transcendental values, spirituality, the concept of «free education».

В последние годы много говорится и пишется о всемирном кризисе образования, о том, что социальный институт образования уже не в состоянии адекватно реагировать на требования трансформирующегося общества и вызовы своего времени. Образование ориентировано не столько на формирование личности учащихся как субъектов своего времени, способных решать насущные проблемы, сколько на абстрактно-теоретическую подготовку и общечеловеческие ценности, заранее запрограммированные и стандартизированные знания, умения и навыки. При этом кризис современного образования напрямую связывают с кризисом традиционной антропоцентрической парадигмы образования, объявляющей человека мерой всех вещей и исходным пунктом всех социальных преобразований. Человек рассматривается здесь как биосоциальное родовое существо, преобразующее благодаря своему интеллекту окружающую среду в соответствии со своими по-

требностями и способностями и создающее, наряду с биосферой, ноосферную среду обитания. Интеллект определяется как естественная способность к опосредованному, абстрактному мышлению. Эта способность считается своеобразным итогом длительного эволюционного развития человека, и в первую очередь его мозга. Формирование навыков сознательного применения логических приемов рассуждения начиная с самого раннего возраста, а также формулировка отдельных логических принципов являются основной задачей и конечным итогом существующего формального образования как целенаправленного освоения накопленных человечеством знаний, обретения соответствующих навыков и умений взаимодействия с окружающей природной средой и друг с другом.

Становление и развитие такой антропоцентрической парадигмы образования напрямую связано с переосмыслением основных положений и цен-

* Научный руководитель — доктор философских наук, профессор Т. Н. Буйко.

ностей христианского антропологизма, рассматривающего человека как образ Божий. В христианском антропологизме тайны мира раскрываются человеку в виде непознаваемых трансцендентальных или потусторонних ценностей, основанных на вере. Познание осуществляется здесь в результате своеобразного синтеза образов, доставляемых из сверхъестественного внешнего мира, и образов, идущих из мира внутреннего, имманентного, являющихся для человека одинаково подлинными и образующими единую реальность. Человеческая свобода в данном случае строго ограничена нравственными заповедями, отклонение от которых считается грехом. Религия утверждает чувство связанности, долженствования по отношению к высшей силе, дающей опору личности. Укрепление религиозности способствует утверждению в общественном сознании моральных ценностей, правопорядка, поддерживаемого церковью.

Исходным пунктом при обосновании светского варианта антропоцентрической парадигмы образования явилась концепция «свободного воспитания» Ж. Ж. Руссо и работа Дж. Локка «Мысли о воспитании». Впоследствии парадигма была дополнена переоценкой христианских ценностей и принципом воспитания «воли к власти» философии жизни Ф. Ницше, а также философскими принципами американского прагматизма У. Джеймса, Дж. Дьюи, Дж. Пирса и других исследователей.

В светском варианте антропоцентризма существующая реальность предстает в виде противостоящей человеку внешней естественной среды, с которой его объединяет одна и та же материальная природная сущность; познание ее объявляется подлинным назначением каждого человека. Человек объявляется здесь хозяином своей собственной судьбы, свободным с рождения от всяких культурных ограничений и имеющим естественные права на данную свободу. Обретение же этой свободы как познанной необходимости неразрывно связывается с образованием и воспитанием. При этом образование предстает как усвоение научных истин, достоверность которых выражается в их объективности и подтверждается самим опытом жизни. Само же познание в данном случае рассматривается как субъект-объектный процесс, направленный на исключение из него всего субъективного, идущего от самого субъекта познания. Прежде всего, из него исключались телеологические и метафизические составляющие, представляющие собой духовные предпосылки познавательной деятельности. Развитие же человеческого индивида, как и всей природной среды, представляется как поступательный линейный процесс изменений его сознания и самосознания,

направленный от менее совершенного к более совершенному состоянию.

Данная парадигма познания и образования стала своеобразной основой научно-технического прогресса, на пути которого были достигнуты невиданные ранее результаты в деле покорения природы. Вместе с тем оборотной стороной этих достижений явились экологические, духовно-нравственные и другие проблемы. И среди этих проблем центральное место занимает проблема формирования личности как субъекта своего времени. В силу самих особенностей данной традиционной парадигмы образования она направлена на постепенное превращение индивидов из субъектов самостоятельной деятельности в объект познания, функцию или простой элемент природной и социальной системы. А это, в свою очередь, становится основным препятствием на пути инновационной деятельности. Предпринимательская активность, частная инициатива, коммерческий успех, личная заинтересованность в конечных результатах труда, мотивация труда, экономическая результативность хозяйственной и других видов деятельности, саморегуляция, свобода выбора — все это формы проявления и результат самодеятельности личности.

Самодеятельность личности есть своеобразное выражение собственного выбора ею нравственных, экономических, этических, политических и других ценностей и идеалов в качестве важнейшего общественного значения или критерия оценки эффективности трудовой и других видов активности, а самой этой активности — в качестве смысла своей жизни. Иными словами, истоки этой самодеятельности коренятся не в природе человека, а в духовной культуре общества, членом которого он является.

Процесс же духовного развития человека не сводится к отражательным возможностям его мозга. Он имеет символическую, прежде всего вербальную, природу, благодаря чему слово как символ обретает аксиологическую и онтологическую размеренность. Символическое мышление в состоянии отразить не только существующую, но и мыслимую, воображаемую или виртуальную реальность. Порыв субъекта познающего мировоззрения в данном случае может быть направлен как внутрь, на духовное самосознание, что приводит к самосозиданию творящего, так и вовне, на познание внешнего мира, что влечет за собой сотворение нового интеллектуального продукта. Утрата образно-символической природы познания тождественна утрате его духовного содержания. Дух, духовность, духовное — важнейшие компоненты жизни индивида и человеческой истории в целом,

фундаментальные философские понятия. Духовность в светском понимании — социальный феномен, аккумулирующий жизнеутверждающие идеи, установки, цели, потребности, моральные и культурные ценности индивида, общественных групп, человечества в целом.

Основным содержанием духовности являются ценности. Именно ценности превращают предметы действительности в объекты культуры, в то, что имеет значение для людей. Ценности ориентируют человеческую деятельность в том или ином направлении. Ценность определяется как жизненная установка поведения человека, выражающая то, что для него свято, без чего он не мыслит полноценной жизни. Ценности выражают человеческое измерение культуры, являются частью духовного мира личности. Духовный мир личности придает деятельности человека целесообразный характер и превращает его в субъект культуры. Как считает, например, академик Д. И. Широканов, «духовная жизнь человека представляет собой динамичное целое, зиждущееся на сочетании потенциальной неисчерпаемости и ограниченности познания, рассудочно- и эмоционально-волевого начала, универсально-объективных и личностно-субъективных слоев мировоззрения» [9, с. 70].

Быть субъектом культуры — значит обрести способность к целенаправленной созидательной деятельности или самодеятельности, основанной на индивидуальном сознании или коллективном бессознательном. Ценности не формируются отдельно у каждого человека, а транслируются вместе со всем составом культуры. Агентами и каналами такой трансляции являются: религия, идеология, национальный менталитет, фольклор, искусство и т. д. Версий материала носителя такой трансляции множество: *super-Ego* З. Фрейда, архетипы К. Г. Юнга, коллективное бессознательное В. Райха, национальный менталитет — бытовая, «фельетонная» (Г. Гёссе) версия канала и материала трансляции. Участие образования в такой трансляции осуществляется через одну из его функций, один из процессов в составе образования — через воспитание. Сознание человека отражает сложную многомерную систему его духовной жизни и проявляется в форме индивидуальных представлений о действительности, непрерывного мыслительного процесса, формирования новых идей, самопознания, выбора этических ценностей и эстетических предпочтений. Обязательным условием успеха индивидуальной деятельности является единство «идеального» и «реального» жизненного мира, нередко в ходе обучения подменяемого умозрительными схемами. Одним словом, для достижения поставленной цели инновацион-

ная деятельность должна быть практикоориентированной не в плане проверки эффективности изученных истин, а в плане включенности в духовную культуру общества и эффективности обусловленной ею деятельности.

Переосмысление природы познания и роли в нем духовности привело к становлению социально-культурной или цивилизационной парадигмы образования и воспитания. Философско-методологической ее основой послужили исследования роли духовности в познании в классической немецкой философии, начиная от И. Канта и Ф. Гегеля, а также выявление особенностей цивилизаций и цивилизационного развития в работах Н. Я. Данилевского, О. Шпенглера, Дж. Тойнби, представителей философии жизни. Главным принципом типологии цивилизаций является утверждение нелинейности, многовекторности культурно-исторического развития человечества. Понятие цивилизации выступает в качестве исследовательской модели, содержащей набор эмпирически фиксируемых параметров. Каждая из цивилизаций характеризуется противоречием между сферой цивилизационных универсалий — единых пространств современного мира — и сферой нередуцируемой социокультурной специфики. *Тип человеческой личности* складывается в каждой цивилизации на основе конкретного рода традиции, обычаев, идеалов, ценностей, символов в человеческом поведении. Для подавляющего большинства обществ не абстрактная человеческая природа, а приобщение к традиции, включение в нее и следование ей выступают необходимым условием всякого осмысленного действия [2, с. 52]. Человек может быть личностью, не являясь автономной индивидуальностью. Обрести же это свойство индивид может лишь в рамках соответствующей культуры. Понятие «субъект» является одной из фундаментальных онтологических категорий, поэтому его осмысление не только трансформируется в истории философии, но и занимает значительное место в современных исследованиях.

«Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждения» И. Канта как раз основаны на том, что разум рассматривается в данных работах как феномен культуры, а не лишь как отражательное свойство мозга человека. Исходя из взглядов философа, каждый человек «делает себя сам», человеку вменяется в обязанность культивировать свой разум, свойствами которого являются сознание долга и «высшего нравственного закона». И. Кант преодолевает односторонности рационализма и эмпиризма в трактовке источников знания, утверждая взаимосвязанность чувственного опыта и рациональ-

ных структур в научном познании. Субъект познания в философии Канта впервые предстал не как изначально присущая человеку рациональная сущность вообще, а как результат его исторического развития или как субъект своего времени. И. Кант создает структурированную теорию субъективности, основанную на разработке понятия чистого (спекулятивного и практического) разума. Чистый (спекулятивный и практический) разум является субъектом кантовской онтологии: это активность разума как способ, обосновывающий и разворачивающий априорность познания. Чистый спекулятивный разум действует познавательным образом в мире явлений, в то время как чистый практический разум осуществляет свободный выбор в мире вещей в себе. Вместе с тем система Канта, несмотря на свою последовательность и завершенность, остается концепцией, подчиняющей мир мыслящему Я. Самосознание не удерживает всю множественность «Я», которое оказывается разделенным во времени относительно себя.

Что же касается Ф. Гегеля, то в его философии разум предстает уже как выражение духовного развития, неотъемлемого от исторического развития всего общества. Гегель развил тезис о социально-исторической природе субъекта, для которого познание есть надындивидуальный процесс, развертывающийся на основе тождества субъекта (под которым понимается объективный дух) и объекта. *Субъективный дух* — категория философии Гегеля, обозначающая этап становления отчужденного существования *абсолютной идеи* в природе, когда преодолевается противоречие «дремлющего в природе» духовного содержания и природной формы, т. е. бытия вне идеи. Дух является субъектом гегелевской онтологии и необходимым образом лежит в основе противостоящих Я и мира. Он воплощает необходимость самого отношения между миром и Я, взаимоотношения — «в себе и для себя» бытия. Становление-синтез абсолютного духа, переходящего от более «низшей» формы к более совершенной, включающей в себя «низшую», является формированием понятия. Понятие в гегелевской системе можно назвать становящимся онтологическим основанием, которое, хотя и формируется в процессе «уравновешивания» противоположностей, все же поддерживает взаимное отношение-в-становлении Я и мира [1, с. 529—532].

Диалектика познания Гегеля послужила исходным пунктом для марксистского понимания природы личности как совокупности общественных отношений и ее субъективности как социальной формы удовлетворения потребностей человека через производственную деятельность.

С точки зрения социологической науки «время социальное — это определенная последовательность состояний различных социальных событий, социальных групп, социальных значений и смыслов культуры общества в целом в их сравнении друг с другом, относительно тех или иных перемен, способов социализации или иных точек отсчета. Отражает направление развития того или иного общества, цивилизации или социальной группы, оно динамично устремлено по пути изменения» [3, с. 29]. Акцент на ценностном измерении социального времени позволяет выявить изменение духовных приоритетов в жизни человека и общества, определить характер и направленность социокультурных трансформаций в социальной системе [7].

То же самое относится и к обучению. Как отмечает, например, М. А. Можейко, «феномен обучения выступает одним из базисных феноменов культуры европейского типа, фундируя своими характеристиками сам способ ее организации и в своем возникновении, в своем образовании как таковой изначально был связан с ценностями традиционной культуры» [6, с. 3].

В числе значимо определяющих особенностей социального времени важно, в частности, выделить следующие моменты.

1. Социальное время принадлежит социальному миру, воспроизводимому человеком как субъектом (полагающим цель, проектирование, преобразование, отношение и т. д.) во все более расширяющемся масштабе.

2. Без соотнесения времени со структурой и содержанием культурно-исторического развертывания субъектных характеристик человека, выступающего в качестве субъекта исторического действия, нельзя, во-первых, раскрыть эволюцию знаний о времени, проникнуть в сущностные характеристики его понимания человеком, поскольку исключается субъект, творящий это время; во-вторых, нельзя правильно понять человека соответствующего времени как творца этого времени. То есть *социальное время всегда включает субъекта, его творящего и в нем создаваемого*.

3. Социальное время всегда содержит отношение к нему субъекта. Это отношение, изначально закладываемое в становление человека, выражало и в значительной степени определяло его субъектную сущность. Выше уже отмечалось, что время закладывалось в жизнь человека изначально, в частности в процессе становления деятельности, в ее цель, усложняющуюся структуру и пространство ее деятельного осуществления.

В процессе исторического развития отношение ко времени изменялось. Менялись и принципы

подхода к его осмыслению, объективно обусловленные комплексом обстоятельств, в том числе степенью и уровнем психического развития человека, развитием его сознания, мышления и, что очень важно понимать, — его способностью к постоянному росту-развитию, *саморазвитию*, значимому изменению в целом [8, с. 24—25].

Таким образом, социальное время в контексте социально-культурной или цивилизационной парадигмы образования является основным условием формирования личности учащихся как субъектов культуры и основным фактором их инновационной деятельности. Быть субъектом культуры в данном случае означает быть субъектом своего времени и адекватно отвечать на его вызовы в форме творческой, научно-технической и других видов самодеятельности.

Список цитированных источников

1. Гегель, Г. В. Ф. Наука логики / Г. В. Ф. Гегель. — СПб., 2002. — С. 529—532.
2. Дюби, Ж. Развитие исторических исследований во Франции после 1950 года / Ж. Дюби // Одиссей. Человек в истории. — М., 1991.
3. Левко, А. И. Время социальное / А. И. Левко // Словарь социального педагога и социального работника / под ред. И. И. Калачевой [и др.]. — Минск, 2001. — С. 29.
4. Лойко, Л. Е. Историческая реконструкция цивилизационного выбора в свете методологии школы «Анналов» / Л. Е. Лойко // Святой князь Владимир и Крещение Руси: цивилизационный выбор восточнославянского мира: материалы междунар. науч. конф., Респ. Беларусь, Мин. духов. акад. при Свято-Усп. Жирович. монастыре, 14—15 мая 2015 г. — Минск, 2015. — С. 171—173.
5. Манхейм, К. Диагноз нашего времени / К. Манхейм. — М., 1994.
6. Можейко, М. А. Образование и ценности традиционной культуры / М. А. Можейко // Чалавек, грамадства, свет. — 2007. — № 1. — С. 3.
7. Ралко, И. В. Ценности социального времени как фактор формирования и осуществления индивидуальной и социальной субъективности в России на рубеже XX—XXI веков: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06 / И. В. Ралко. — Барнаул, 2007.
8. Сайко, Э. В. Субъект в пространственно-временном континууме социальной эволюции и структурирования пространства Социума / Э. В. Сайко // Пространства жизни субъекта. — М., 2004. — С. 24—25.
9. Широканов, Д. И. Интеллект и духовная жизнь человека в условиях социальной модернизации / Д. И. Широканов // Святой князь Владимир и Крещение Руси: цивилизационный выбор восточнославянского мира: материалы междунар. науч. конф., Респ. Беларусь, Мин. духов. акад. при Свято-Усп. Жирович. монастыре, 14—15 мая 2015 г. — Минск, 2015. — С. 69—71.

Дата поступления в редакцию: 22.02.2016 г.