

ОСОБЕННОСТИ ПРЕКРАЩЕНИЯ ПРАВ НА НАИМЕНОВАНИЕ МЕСТА ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА

О. О. Ядревский,

*магистр юридических наук, аспирант
кафедры гражданского права БГУ*

Научный руководитель:

*кандидат юридических наук,
доцент **Д. В. Иванова** (БГУ)*

Закон Республики Беларусь от 17 июля 2002 г. «О географических указаниях» (далее – Закон) проводит в отношении наименования места происхождения товара (далее – НМПТ) различие между понятиями «прекращение действия регистрации» и «прекращение действия свидетельства на право пользования». Так, в ст. 16 указано, что действие регистрации НМПТ может быть прекращено в

связи с исчезновением характерных для данного географического объекта условий и невозможностью производства товара с указанными в Государственном реестре наименований мест происхождения товаров Республики Беларусь свойствами [1]. В то же время, указание на срок действия регистрации НМПТ в Законе отсутствует. Отсюда можно сделать вывод, что она действует бессрочно при возможности производства товаров с особыми свойствами. В то же время, срок действия свидетельства определен в 10 лет с даты подачи заявки в патентный орган с возможностью его продления неограниченное число раз на десять лет. При этом действие свидетельства может быть прекращено по основаниям, указанным в п. 3 ст. 16 Закона.

Из указанного выше следует, что Законом прямо не установлено прекращение действия регистрации НМПТ при прекращении действия свидетельства (за исключением регистрации НМПТ на имя иностранного юридического или физиче-

ского лица, действие которой может быть прекращено также в связи с утратой ими права на данное НМПТ в стране происхождения товара).

В то же время, некоторыми российскими исследователями обосновывается другая точка зрения. Так, М. А. Салтыков говорит о том, что вне субъективного права конкретного правообладателя правовой охраны НМПТ быть не может [2]. Из этого, по мнению специалиста, следует необходимость законодательно закрепить правовую охрану НМПТ в силу предоставления и действия исключительного права на его использование [3].

Такого же мнения придерживаются Э. П. Гаврилов и Е. А. Данилина, которые указывают, что правовая охрана НМПТ существует «лишь постольку, поскольку конкретные лица получили свидетельства на право пользования им. Вне этого свидетельства никакой правовой охраны регистрации наименования нет и быть не может: это было бы бессубъектное право» [4].

Однако российская практика идет по другому пути. Л. Л. Кирий отмечает, что многие зарегистрированные НМПТ не имеют пользователей, то есть по истечении 10 лет после регистрации обладатели свидетельств не продлевают срок действия исключительного права на наименование. В качестве примера приводятся такие НМПТ, как «Жостово», «Федоскино», «Красносельская скань», «Рязанские узоры» и т. д. [5].

Кроме того В. В. Китайский в связи с этим указывает на еще одно интересное положение законодательства (п. 2 ст. 7 Закона), о том, что регистрация НМПТ в Реестре производится независимо от уплаты заявителем установленной патентной пошлины [6].

В. И. Еременко приводит примеры из практики, когда «бессубъектные («спящие»)» регистрации НМПТ «оживали» через несколько лет, обретая, как правило, тех же субъектов исключительного права на НМПТ. В качестве примеров автором приводятся такие НМПТ, как «Гжель», «Вологодское кружево» и др. [7].

Исходя из изложенного, полагаем нецелесообразным прекращение действия регистрации НМПТ при прекращении действия всех свидетельств на право пользования им.

Еще одним актуальным вопросом является возможность наследования прав пользования НМПТ, которая косвенным образом предусмотрена пп. 3.3 п. 3 ст. 16 Закона при наличии у владельца свидетельства (физического лица) правопреемника. Как отмечает О. Ю. Шиловост, на основании того, что, во-первых, право пользования НМПТ может быть предоставлено лишь лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар,

обладающий теми же особыми свойствами, а во-вторых, закон не допускает возможности распоряжаться исключительным правом на НМПТ ни путем его отчуждения, ни предоставлением другому лицу права его использования, данное право нельзя завещать. Если же допустить возможность его передачи по наследству, это означало бы наличие зависимости наследственных прав от способа распоряжения наследодателем своим имуществом – зависимости, которая действующему наследственному праву неизвестна [8].

В. В. Сова, приводя аналогичную аргументацию по этому вопросу, высказывает мнение, что исключительное право на НМПТ может быть наследовано по закону [9].

Полагаем, что первая точка зрения является более аргументированной, поскольку законодательство не предусматривает иных видов прав, которые могли бы наследоваться лишь по одному из оснований. В связи с этим предлагается из пп. 3.3 п. 3 ст. 16 Закона фразу «– при отсутствии у него правопреемника» исключить.

Литература

1. О географических указаниях [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь от 17 июля 2002 г., № 127-3 // КонсультантПлюс: Беларусь. Технология Проф / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2016.
2. Салтыков, М. А. Наименования мест происхождения товаров в Российской Федерации / М. А. Салтыков // Патенты и лицензии – 2008. – № 9. – С. 38–41.
3. Салтыков, М. А. Срок действия правовой охраны НМПТ / М. А. Салтыков // Патенты и лицензии. – 2013 – № 11. – С. 27–28.
4. Гаврилов, Э. П. Практика охраны наименований мест происхождения товаров: что изменилось? / Э. П. Гаврилов, Е. А. Данилина // Патенты и лицензии – 2006. – № 1–2.
5. Кирий, Л. Л. Географические указания как средство экономического развития регионов / Л. Л. Кирий // Патенты и лицензии – 2013. – № 7. – С. 15–20.
6. Китайский, В. Е. Наименования мест происхождения товаров: дискуссия продолжается / В. Е. Китайский // Патенты и лицензии – 2006. – № 3. – С. 20–24
7. Еременко, В. И. О правовой охране наименований мест происхождения товаров в России / В. И. Еременко // Законодательство и экономика. – 2012. – № 5. – С. 16–38.
8. Шиловост, О. Ю. Наследование прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации [Электронный ресурс] / О. Ю. Шиловост // КонсультантПлюс: версия Проф. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – М., 2016.
9. Сова, В. В. Права на товарные знаки и наименования мест происхождения товаров при ликвидации юридического лица / В. В. Сова // Патенты и лицензии. – 2014. – № 3 – С. 18–23.