

## **ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕЖИМА МУЛЬТИМЕДИЙНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ**

**К. Д. Савицкая**, аспирант БГУ

Научный руководитель:

кандидат юридических наук,

доцент **Д. В. Иванова** (БГУ)

В настоящее время все большее распространение получают мультимедийные произведения. Правовой режим указанных произведений не определен белорусским законодателем. В Законе Республики Беларусь от 17 мая 2011 г. «Об авторском праве и смежных правах» отсутствует упоминание о мультимедийных произведениях как объекте авторского права. Анализ доктрины и нормативных правовых актов демонстрирует отсутствие достаточной четкости и единообразия в терминологии, что вызывает теоретические и практические затруднения.

Отсутствие легального закрепления термина «мультимедийное произведение» актуализирует задачу выделения сущностных юридически значимых признаков исследуемого явления, которые позволят установить содержание и границы термина. Применительно к решению поставленной задачи, для мультимедийного произведения, как и для других объектов авторского права, ключевым является понятие «произведение», которое позволяет отграничить объекты авторского права от иных объектов интеллектуальной деятельности, и мультимедийные произведения от объектов, на-

ходящихся вне сферы действия авторского права. Несмотря на активное использование в национальных законодательных актах термина «произведение», в них не раскрывается его содержание. Категория «произведение» отсутствует в международных унифицированных соглашениях в сфере авторского права.

Указанный пробел восполнен в юридической доктрине. Особенности и содержание категории «произведение» всесторонне раскрыты в работах В. Я. Ионаса [1], М. А. Гордона [2], В. И. Серебровского [3] и др.

В юридической литературе подчеркивается, что произведение представляет собой не материальное благо, а продукт творческой деятельности [1]. Для предоставления объекту охраны нормами авторского права произведение должно иметь творческий характер и объективную форму существования.

В. В. Лебедь указывает, что для квалификации того или иного объекта в качестве мультимедийного произведения необходима совокупность следующих признаков: наличие в структуре нескольких разнородных творческих результатов, включая программу для ЭВМ; интерактивность; виртуальность [4]. Таким образом, представляется, что наличие творческого характера для мультимедийных произведений является обязательным и соответствует цели объектов авторского права, в отличие от объектов смежных прав, цель которых состоит только в донесении произведения до публики [5].

По мнению С. А. Сударикова, важным признаком мультимедийного произведения является его

существование в цифровой среде и цифровой форме [6].

Для выбора оптимального правового режима мультимедийных произведений проведем сравнительный анализ указанного объекта с иными результатами интеллектуальной деятельности.

Внешнее восприятие мультимедийного произведения схоже с аудиовизуальным произведением. Ключевое отличие мультимедийного произведения от аудиовизуального заключается в способности функционировать при взаимодействии с пользователем, в то время как воспроизведение аудиовизуального объекта возможно вне контакта с пользователем.

В отличие от базы данных, которая является составным произведением и предполагает признание авторских прав лишь на осуществленный подбор или расположение материалов, в результате объединения различных форм искусства в процессе создания мультимедийного произведения рождается качественно новый продукт, который не является простым сложением отдельных его компонентов, а представляет собой единое произведение.

Представляется невозможным отождествление правового режима мультимедийного произведения с программой для ЭВМ, так как мультимедийное произведение представляет собой сложный результат творческой деятельности, состоящий из двух частей: программы для ЭВМ и других объектов. Сама же программа для ЭВМ не является сложным объектом.

Таким образом, в настоящее время ни один из режимов охраны указанных объектов не подходит для мультимедийных произведений. И. Стаматуди

считает режим *suigeneris* одной из наиболее подходящих моделей регулирования общественных отношений, возникающих по поводу исследуемого объекта [7]. Данная позиция представляется обоснованной, так как мультимедийное произведение может рассматриваться как самостоятельный объект авторских прав, в связи с чем оптимальным для мультимедийных произведений является такой правовой режим, в рамках которого данному объекту предоставляется правовая охрана как единому произведению, а не как совокупности различных частей, которые составляют этот объект.

### Литература

1. Ионас, В. Я. Критерий творчества в авторском праве и судебной практике / В. Я. Ионас. – М. : Юрид. лит., 1963. – 138 с.
2. Гордон, М. В. Советское авторское право / М. В. Гордон. – М. : Юрид. лит., 1955. – 232 с.
3. Серебровский, В. И. Вопросы советского авторского права / В. И. Серебровский. – М. : Изд-во Акад. наук СССР, 1956. – 283 с.
4. Лебедь, В. В. Мультимедийные продукты в условиях адаптации французских законов об авторском праве к информационным реалиям / В. В. Лебедь // Государство и право. – 2014. – № 5. – С. 72–77.
5. Кондакова, О. В. Аудиовизуальное произведение как объект авторского права по законодательству Республики Беларусь : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / О. В. Кондакова ; Белорус. гос. экон. ун-т. - Минск, 2012. – 132 л.
6. Судариков, С. А. Интеллектуальная собственность / С. А. Судариков. – М. : Издательство деловой и учебной литературы, 2007. – 800 с.
7. Stamatoudi, I. A. Copyright and multimedia products: a comparative analysis (Cambridge studies in intellectual property rights) / Stamatoudi, I. A. – UK., 2002. – 318 p.