

Министерство образования Республики Беларусь
Белорусский государственный университет
Географический факультет

Демографические риски XXI века

(к Международному дню народонаселения)

Материалы
III Межвузовской студенческой конференции
с международным участием
13 мая 2016 г., Минск, Беларусь

Минск



2016

УДК 314+33:911.3+338.48(063)
ББК 60.7+65.04+65.433я431
Д31

Рекомендовано Советом географического факультета
28 апреля 2016 г., протокол № 9

Редакционная коллегия:
зав. кафедрой экономической географии зарубежных стран,
д-р геогр. наук, проф. *Е.А. Антипова*
(главный редактор);
доц. кафедры экономической географии зарубежных стран,
канд. геогр. наук *Л.В. Фокеева*
(зам. главного редактора).

Рецензенты:
канд. экон. наук *С.В. Ионцева* (Россия, МГУ им. М.В. Ломоносова)
канд. геогр. наук, доц. *В.М. Зайцев* (Беларусь, БГУ).

Д31 **Демографические риски XXI века:** (к Международному дню народонаселения): материалы III Межвузовской студенческой конференции с международным участием, 13 мая 2016 г., Минск, Беларусь / БГУ, геогр. фак. ; редкол.: Е.А. Антипова (гл. ред.). – Минск : Белсэнс, 2016. – 219 с. : ил. – Библиогр. в конце ст.

ISBN 978-985-6946-64-9

В издании отражены научно-методические и практические результаты научных исследований в области современных проблем географической науки, демографических рисков и социально-экономического развития стран и регионов мира, современных проблем развития туризма и геоэкологии, картографического обеспечения демографических и социально-экономических процессов.

Адресуется преподавателям, научным работникам, студентам и аспирантам вузов.

УДК 314+33:911.3+338.48(063)
ББК 60.7+65.04+65.433я431

Подготовлено в рамках проекта «Поддержка реализации национальной программы демографической безопасности Республики Беларусь», финансируемого Правительством Российской Федерации, Фондом ООН в области народонаселения (ЮНФПА) и Детским Фондом ООН (ЮНИСЕФ).

Национальное исполнительное агентство –
Министерство труда и социальной защиты Республики Беларусь.

ISBN 978-985-6946-64-9

© Оформление. ООО “Белсэнс”, 2016

А.Г. Леонович

Белорусский государственный университет, г. Минск

E-mail: Leonminsk1994@gmail.com

Социальная инфраструктура г. Минска и ее роль в формировании функционального столичного региона

Управление социальной инфраструктурой общества призвано обеспечить благоприятные условия жизни населения, развитие экономической, социальной и духовной сферы. В г. Минске, где концентрируется более 1/5 населения Беларуси, развитие социальной инфраструктуры является жизненной необходимостью. Однако на фоне высоких темпов роста населения столицы развитие и размещение объектов социальной инфраструктуры не всегда успевает за потребностями ее жителей.

Исходя из этого, ключевой проблемой развития социальной инфраструктуры Минска является пространственная неравномерность расположения ее объектов относительно размещения населения города. Вследствие этого наличие объектов социальной инфраструктуры на территории города не всегда гарантирует необходимый ассортимент и доступность услуг для населения.

Основными факторами, определяющими дифференциацию в потребностях населения, а следовательно, в развитии и размещении учреждений обслуживания, являются экономические, социальные, демографические, а также трудоресурсный фактор, транспортный фактор и природные условия [1]. Поскольку демографический фактор является одним из определяющих, он был наиболее широко рассмотрен в данной работе.

В данной работе для изучения были взяты показатели обеспеченности такими объектами социальной инфраструктуры, как дошкольные учреждения образования, учреждения общего среднего образования, медицинские учреждения, розничные торговые объекты, объекты общественного питания, учреждения культуры, физкультурно-спортивные сооружения, объекты бытового обслуживания. В общем виде, наиболее и наименее обеспеченные районы в Минске различными объектами социальной инфраструктуры представлены на рис. 1.

В ходе работы было выявлено, что районами, наиболее обеспеченными объектами социальной инфраструктуры, являются Центральный и Партизанский, а наименее – самый большой по численности, активно развивающийся Фрунзенский район.

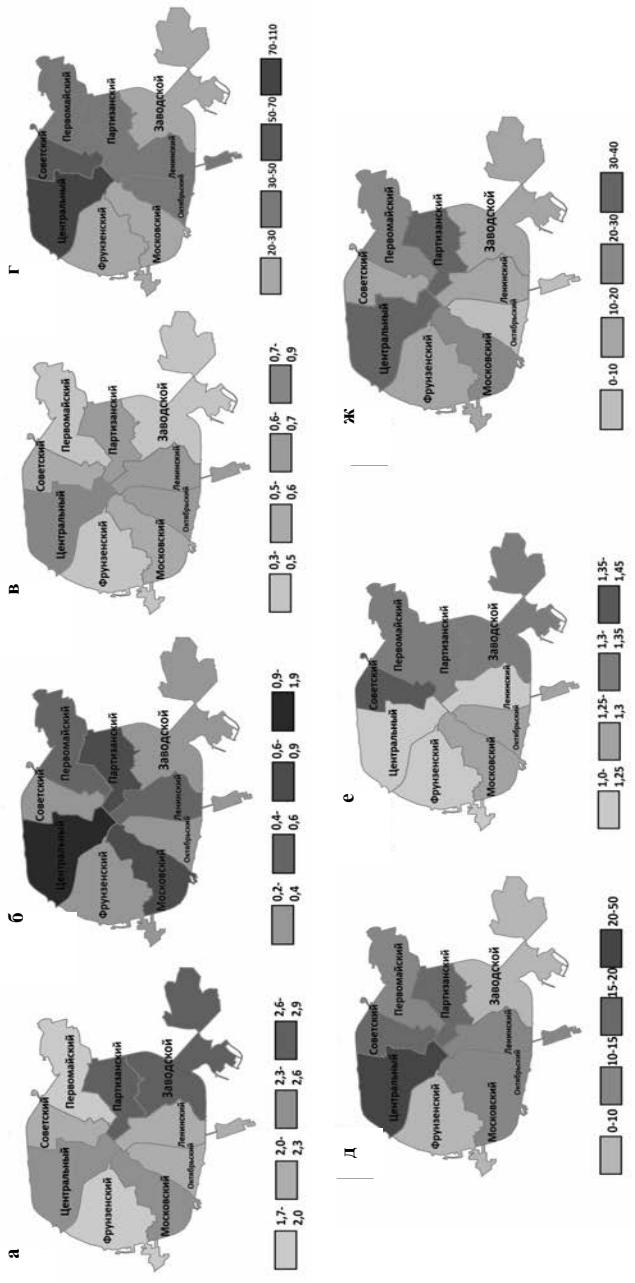


Рис. 1. Распределение административных районов г. Минска по степени обеспеченности объектами социальной инфраструктуры на 10 000 человек в 2015 г. (сост. авт. по [2]):
 а) дошкольными учреждениями; б) учреждениями общего среднего образования;
 в) медицинскими учреждениями; г) розничными торговыми объектами; д) объектами общественного питания;
 е) учреждениями культуры; ж) физкультурно-спортивными сооружениями.

Фрунзенский район – один из самых молодых в структуре населения, где при постоянном повышении уровня рождаемости уменьшается уровень смертности и, как следствие, увеличивается доля молодежи. Это своеобразный город в городе, который по численности давно опередил большинство областных центров страны [2]. Здесь активно ведется застройка территории. Однако в связи с этим возрастают вопросы развития социальной инфраструктуры: в районах новостроек в первое время после заселения появляются проблемы. Практически по всем исследуемым показателям район слабо обеспечен по сравнению с городом в целом.

Наиболее обеспеченными объектами социальной инфраструктуры города являются Партизанский и Центральный районы. Здесь наблюдается средняя по Минску доля молодежи при меньших темпах роста численности, чем во Фрунзенском районе. Стоит отметить, что это одни из самых промышленных районов Минска. В Центральном районе насчитывается 21 промышленное предприятие, что, в свою очередь, повлияло на развитие социальной инфраструктуры.

Социальная инфраструктура города Минска играет важную роль в формировании функционального столичного региона.

Одним из наиболее распространенных подходов к экономико-географическому исследованию крупногородских пространств в настоящее время является функционально-иерархический, основным положением которого выступает наличие функциональных связей города с территорией за его административными границами. На базе модели "центр – периферия" в исследованиях крупногородских пространств были сформированы теоретические основы пространственного взаимодействия, хозяйственного доминирования, пространственной структуры городов и поляризации, что способствовало разработке концепций «дневной городской системы», «городского поля», «функционального городского региона» [3–5]. Делимитация границ функционального воздействия центрального города на прилегающие территории проводится на основании анализа показателей социальных и экономических связей данных пространств [3–5]. Социальные и экономические взаимосвязи территории в определенной мере отражают показатели маятниковой трудовой миграции, а также миграции на постоянное место жительства [5].

Для изучения влияния социальной инфраструктуры на формирование функционального столичного региона были рассмотрены такие сферы, как образование, здравоохранение и культура, а также выявлены среди них объекты национального, регионального и локального уровня.

После анализа полученных данных можно сделать вывод о функциональном значении как районов, так и города в целом. Так, в сфере образования в Центральном и Первомайском районах наибольшее количество объектов национального значения, причем большинство из них – высшие учебные заведения. Также на региональном уровне выделяется Партизанский район, где число учебных учреждений имеет максимальное значение. Таким образом, можно говорить об образовательной функции данных районов. Стоит отметить, что во Фрунзенском районе объекты данного типа национального уровня отсутствуют.

В сфере здравоохранения большинство объектов имеют локальное значение. На национальном уровне наибольшее их количество в Центральном районе (4 единицы); в Советском, Заводском, Ленинском и Фрунзенском таковые отсутствуют. Также отсутствуют учреждения здравоохранения регионального значения в Первомайском, Партизанском и Октябрьском районах. Исходя из полученных результатов, говорить о какой-либо специализации районов в сфере здравоохранения не приходится.

В сфере культуры наблюдается высокая концентрация учреждений данного типа на национальном и региональном уровне в Центральном районе, значения которых в разы превышают другие районы. Таким образом, можно сказать, что данный район является культурным центром не только столицы, но и имеет большое значение для всей республики.

Список литературы

1. Манак, Б.А. Методика экономико-географических исследований : учеб. пособие / Б.А. Манак. – Минск : Изд-во «Университетское», 1985. – 157 с.
2. Главное статистическое управление города Минска [Электронный ресурс]. – URL: <http://minsk-city.belstat.gov.by/> (дата обращения: 11.01.2016).
3. Berg van den L. i in. Urban Europe. A Study of Growth and Decline. – Oxford, 1982.
4. Maik, W. Założenia i zastosowanie koncepcji zespołów osadniczych // Przegląd Geograficzny. – 1976. – Z. 48.
5. Zborowski, A. Podejście funkcjonalno-strukturalne w badaniach delimitacji obszarów metropolitalnych w Polsce (przykład Krakowa) // Przemiany struktury przestrzennej miast w sferze funkcjonalnej i społecznej. – Opole, 2004.