

К вопросу развития интеграционных процессов в области реализации специальных знаний в странах Содружества Независимых Государств

В статье рассмотрены вопросы взаимодействия стран СНГ в области организации и производства судебных экспертиз и специальных исследований. Обосновывается необходимость разработки, подписания и ратификации Соглашения о сотрудничестве в области реализации специальных знаний; унификации на межгосударственном уровне методик экспертного исследования. Обращается внимание на положения, которые, по мнению автора, должны найти отражение в данном соглашении.

Стремительный рост потребностей современного общества в использовании специальных знаний в науке, технике, искусстве, ремесле или иных видах деятельности в уголовном, гражданском, хозяйственном (арбитражном), административном судопроизводствах позволяет рассматривать сегодня судебную экспертизу как самостоятельный процессуальный и наиболее перспективный механизм защиты прав и свобод граждан и интересов государства. На национальных уровнях в комплексе научных и практических мер по повышению эффективности борьбы с преступностью и другими нарушениями правопорядка увеличивается значение судебно-экспертной деятельности. Современное национальное законодательство государств-членов Содружества и результаты научно-исследовательских работ направлены на повышение роли института судебных экспертиз.

Ученые стран Содружества относительно недавно начали исследовать проблемы международного сотрудничества в области судебной экспертизы. Этому посвящены работы Т.П. Москвиной [6], А.И. Усова [9], Б.М. Бишманова [2], А.Ж. Сагидан [1] и др. 6–10 сентября 2004 г. в Нижнем Новгороде состоялась международная конференция «Восток – Запад: партнерство в судебной экспертизе», на которой предлагались и обсуждались направления разрешения вышеуказанных вопросов [3].

В настоящее время активно заключаются двусторонние соглашения между государствами-участниками Содружества о сотрудничестве в области судебной экспертизы. Так, например, такие соглашения заключены между Республикой Беларусь и Украиной, Кыргызстаном, Казахстаном;

между Узбекистаном и Молдовой, Кыргызстаном, между Грузией и Арменией и т.д. Анализ ряда подобных соглашений указывает, что основными направлениями деятельности, по которым планируется развивать сотрудничество, являются:

- координация научной работы по проблемам судебной экспертизы, совместная разработка методов и методик;
- обмен данными в области информационно-справочной деятельности;
- проведение совместных семинаров, курсов для освоения новых методов и методик;
- сотрудничество в области подготовки и повышения квалификации экспертных и научных кадров;
- рецензирование научных разработок;
- обмен методической и научной литературой;
- оказание научно-методической и практической помощи друг другу в вопросах научной и экспертной деятельности;
- обмен специалистами для прохождения стажировок.

Однако до сих пор единого межгосударственного акта в рамках Содружества не разработано. Подписание и ратификация такого документа необходимы не только для дальнейшего развития сотрудничества в области научно-исследовательских работ по разработке теоретических и методических проблем судебной экспертизы, эффективности судебной профилактики, создания новых и совершенствования существующих методов и методик экспертного исследования, обмена опытом экспертной практики, но и для обеспечения эффективности применения на практике норм Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам [5]; Конвенции об основных правах и свободах человека [7], ратифицированных государствами-членами Содружества.

В Конвенции об основных правах и свободах человека закреплено, что каждый обвиняемый в совершении преступления имеет право обращаться к суду с ходатайством о назначении экспертиз (п. г) ч. 3 ст. 6 Конвенции [7]). Учреждения юстиции Договаривающихся Сторон оказывают взаимную правовую помощь в организации и проведении экспертиз по гражданским, семейным и уголовным делам в специальных экспертных, научно-исследовательских и иных компетентных учреждениях Договаривающихся Сторон (ч. 1 ст. 10 Конвенции о правовой помощи и правовых

отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам [5]). При этом заключения экспертов, данные в запрашиваемой Договаривающейся Стороне в соответствии с законодательством этой Договаривающейся Стороны, имеют такую же юридическую силу и в запрашивающей Договаривающейся Стороне и принимаются учреждениями юстиции этой Договаривающейся Стороны без какого-либо специального удостоверения (ч. 2 ст. 10 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам [5]).

Для повышения эффективности применения вышеназванных норм на практике, с нашей точки зрения, необходимо унифицировать нормы, регламентирующие организацию и производство судебных экспертиз (в первую очередь, в государственных экспертных учреждениях), методическое обеспечение судебно-экспертной деятельности.

Заключение эксперта является доказательством по делу и оценивается судом. Сравнительно-правовой анализ процессуального законодательства стран Содружества показал, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности - с точки зрения достаточности. Допустимость заключения эксперта в качестве доказательства в судах стран Содружества обеспечивается частью 2 статьи 10 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. Относимость и достаточность определяются судом исходя из содержания доказательства и сущности рассматриваемого дела в каждом конкретном случае. Проблемным остается вопрос установления достоверности заключения эксперта, которая предполагает:

- надежность применяемой экспертом методики;
- полнота проведенного экспертом исследования;
- аргументированность выводов эксперта в заключении.

Неполнота проведенного экспертом исследования может выражаться в:

- неприменении каких-либо методов исследования;
- неправильном применении того или иного метода;
- непроведении экспертом каких-либо исследовательских действий или в недостаточном их проведении;
- непредоставлении всех подлежащих исследованию объектов;

- неполном исследовании представленных эксперту объектов и материалов.

Установление надежности применяемой экспертом из другого государства методики экспертного исследования, неприменения какого-либо метода напрямую зависит от знания судьей не только национальной системы организации и производства судебной экспертизы и научно-теоретического уровня проведения экспертных исследований, но и уровня развития судебной экспертизы в другом государстве. Подобного рода знания также необходимы и при назначении экспертизы на этапе выбора судебно-экспертного учреждения.

В каждом государстве при производстве судебной экспертизы применяются собственные методики экспертного исследования. По некоторым видам экспертиз используются методики, разработанные и принятые в СССР. Однако советские методики в связи с изменившимися экономическими условиями требуют адаптации и переработки (например, методики производства судебно-бухгалтерских, финансово-экономических экспертиз и др.). Следует также отметить, что количество методик постоянно увеличивается и становится более разнообразным. Анализ экспертной практики показывает, что нередко различными экспертами и специалистами даются совершенно противоположные обоснования того или иного вывода. Порой доходит до того, что примененные разными экспертами методики настолько отличаются, что принятие решения по делу просто невозможно в силу неустранимых противоречий в выводах экспертов.

Все вышеизложенное обусловило то, что во многих государствах Содружества уже проводят работы по систематизации методик экспертного исследования и удостоверению их качества. В странах-участницах Содружества наблюдается два пути унификации методик экспертного исследования – добровольная сертификация методического обеспечения судебной экспертизы (Российская Федерация [3]) и формирование реестра методик судебной экспертизы (Республика Казахстан [1, с. 194], Украина [4, с. 207] и др.). Проведение такого рода работы в каждом государстве займет, исходя из нынешнего положения дел, несколько лет. Унификация методик экспертного исследования внутри государства, полагаем, обеспечит повышение качества судебно-экспертной деятельности, объективизирует оценку заключений экспертов как средства доказывания (источника доказательства).

В Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам [5] закреплена возможность производства судебных экспертиз в экспертных

учреждениях другого государства-члена Содружества. Это вызывает необходимость обеспечить единый подход к проведению экспертного исследования и применению единых методик. Полагаем, унифицировать методики, применяемые при производстве экспертиз в судебно-экспертных учреждениях стран-участников Содружества, возможно путем создания единого реестра методик.

Формирование единого реестра методик экспертного исследования, применяемых в судебно-экспертных учреждениях государств Содружества, весьма важно для повышения эффективности обмена экспертным опытом между государствами, расширения возможностей усовершенствования имеющихся методик экспертного исследования. Реестры методик также могут быть использованы судьями при оценке заключений эксперта, судебными экспертами для повышения квалификации, при проведении повторных экспертиз, если для установления причин расхождения с выводами первоначальной экспертизы необходимо повторить порядок проведения предыдущего специального исследования.

В настоящее время наблюдаются значительные изменения в политической, экономической, социальной сферах деятельности, увеличивается потенциал преступного мира. В связи с этим ощущается потребность в новых методиках экспертного исследования и в усовершенствовании имеющихся. Объединение усилий государств Содружества в этом направлении будет способствовать быстрому и профессиональному разрешению данной проблемы.

Не следует также забывать, что в судебно-экспертной деятельности для использования методов исследования в полном объеме требуется значительный объем научно-технической информации справочного характера. Эта информация рассеяна среди различных источников. Так, например, в автотехнической экспертизе появилось значительное число моделей транспортных средств, поэтому остро ощущается нехватка сведений об их конструктивных особенностях. Таким образом, научно-методическое обеспечение немыслимо без такого важного направления, как информационно-справочное обеспечение конкретных видов экспертиз для всех учреждений государств Содружества, применяющих новые эффективные, а, значит, и высокотехнологичные методы исследования. Обмен и обобщение информацией, используемой в судебно-экспертной деятельности, на межгосударственном уровне создаст дополнительную возможность применять более эффективные и менее трудоемкие методы экспертного исследования.

На основании вышеизложенного, полагаем, что назрела необходимость принять государствами Содружества Соглашение о сотрудничестве в области реализации специальных знаний, в котором следует отразить следующие основные аспекты:

1) организация и порядок производства экспертизы по поручению другого государственного органа государства-члена Содружества, а также условия оплаты оказываемых экспертом услуг;

2) порядок привлечения экспертов из другого государства-члена Содружества для производства экспертных исследований;

3) сотрудничество в области научно-методического обеспечения судебно-экспертной деятельности;

4) организация формирования единого для государств-членов Содружества реестра методик экспертного исследования;

5) порядок формирования учетов, коллекций и информационных справочников для обеспечения судебно-экспертной деятельности;

6) сотрудничество в области подготовки судебно-экспертных кадров и повышения их квалификации.

Национальное законодательство стран Содружества предусматривают две формы реализации специальных познаний: производство судебной экспертизы и участие специалиста.

Специалист – это лицо, обладающее специальными познаниями в области науки, техники, искусства и иных сферах деятельности. Он может быть вызван в суд, если использование его познаний необходимо для обеспечения эффективности проведения иного процессуального действия. Специалист судебно-экспертного учреждения по запросу физического или юридического лица во внесудебном порядке может дать письменный ответ (заключение) относительно установления того или иного обстоятельства (факта). В данном случае возникает проблема признания его судом средством доказывания (источником доказательства).

В связи с этим в предлагаемом Соглашении, полагаем, следует также разрешить вопросы, касающиеся проведения специальных исследований в судебно-экспертном учреждении другого государства-члена Содружества и возможность признания письменного ответа (заключения) специалиста в качестве письменного доказательства по делу. Необходимость включения данной нормы в Соглашение обусловлена имеющимся практическим опытом. Так, например, в последние

годы в судебно-экспертных учреждениях Республики Беларусь по запросу граждан и юридических лиц Российской Федерации проводились автотехнические исследования на предмет установления механизма ДТП, автотовароведческие на предмет определения стоимости автомобиля, геномные для установления отцовства и др. Следует отметить, что специальные исследования проводятся с помощью тех же методик, что и экспертизы.

Проанализировав национальное процессуальное законодательство государств Содружества, полагаем, что в Соглашении о сотрудничестве в области реализации специальных знаний следует оговорить, что в судебно-экспертных учреждениях Договаривающихся Сторон возможно проведение специальных исследований по запросам физических и юридических лиц стран Содружества в соответствии с национальным законодательством. Письменные заключения специалиста следует признавать письменными доказательствами по делу, которые оцениваются судом в порядке, установленном национальным законодательством.

Для обеспечения возможности применения норм Соглашения о сотрудничестве в области реализации специальных знаний, полагаем, необходимо будет создать постоянный Комитет при Совете Министров стран Содружества по качеству судебно-экспертной деятельности. В обязанности Комитета будет входить координация работы с постоянным Комитетом по качеству и компетенции Европейской сети судебно-экспертных учреждений; координация работы по унификации норм законодательства, регламентирующих организацию и производство экспертиз, и по формированию единого реестра методик экспертного исследования. Следует отметить, что работа по созданию реестра может начаться лишь после завершения систематизации методик на национальных уровнях. Формирование единого реестра методик экспертного исследования, применяемых в судебно-экспертных учреждениях Содружества, позволит повысить эффективность проведения исследований, обмениваться соответствующим теоретическим и практическим опытом, сократить сроки производства экспертиз. Благодаря созданию реестра судам станет проще определять достоверность заключения эксперта, полученного в другом государстве Содружества.

Таким образом, полагаем, что для активизации взаимодействия на межгосударственном уровне следует принять Соглашение о сотрудничестве в области реализации специальных знаний. Ратифицирование такого Соглашения всеми участниками Содружества:

- позволит более эффективно решать вопросы, касающиеся организации и производства экспертиз и специальных исследований для обеспечения международного уголовного, гражданского, арбитражного (хозяйственного) и административного процессов;
- обеспечит повышение качества производства экспертных исследований;
- расширит возможности подготовки судебно-экспертных кадров и повышения их квалификации;
- повысит эффективность применения в практической деятельности судебных органов ряда норм ратифицированных Конвенций Содружества, закрепляющих возможность производства экспертиз судебно-экспертными учреждениями Договаривающихся Сторон.

Список цитированных источников

1. Бишманов, Б.М. Правовые аспекты судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан / Б.М. Бишманов, А.Ж. Сагидан // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. - № 2 (6). – С. 192-196.
2. Бишманов, Б.М. Реализация международного проекта «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе в Республике Казахстан / Б.М. Бишманов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. - № 4 (8). – С. 186-189.
3. Бюллетень Международной ассоциации по идентификации (Российское отделение). – 2005. - № 26.
4. Головченко, Л.Н. Проблемы организационного и методического обеспечения судебной экспертизы в Украине на современном этапе / Л.Н. Головченко // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы междунар. науч.-практ. конф., Москва, 14-15 февр. 2007 г. / Моск. гос. Юрид. академия; редкол.: Е.Р. Россинская (отв. ред.) [и др.]. – М., 2007. – С. 206-209.
5. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: заключена в г. Кишинев, 7 окт. 2002 г. // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр»., Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2009.

6. Москвина, Т.П. Европейская сеть судебно-экспертных учреждений (ENFSI). (Перспективы организации исследовательских работ в судебной экспертизе) / Т.П. Москвиной // Теория и практика судебной экспертизы. – 2008. - № 2 (10). – С. 218-220.

7. О правах и свободах человека: Конвенция Содружества Независимых Государств: заключена в г. Минск, 26 мая 1995 г. // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр»., Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2009.

8. Правила функционирования Системы добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы. – 2006. - № 1 (1). – С. 64-72.

9. Усов, А.И. Особенности адаптации международных стандартов в судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации / А.И. Усов // Теория и практика судебной экспертизы. – 2007. - № 4 (8). – С. 52-68.