

Правовой статус судебного эксперта / Е.П. Орехова / Е.П. Орехова // Проблемы современной криминалистики и судебной экспертизы: тез. докл. респ. науч.-практ. конф., Минск, 26 мая 2016 г. / УО «Акад. М-ва внутр. дел Респ. Беларусь»; редкол.: М.П. Шруб (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2016. – С. 260-263/

## **ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА**

Экспертом является не заинтересованное в исходе дела лицо, обладающее специальными знаниями (познаниями) в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, которому поручено в установленном законодательством порядке производство экспертизы (ст. 61 УПК, ст. 4.7 ПИК<sub>о</sub>АП, ст. 96 ГПК, ст. 70 ХПК).

Заключение эксперта является источником доказательств (средством доказывания) по уголовным, гражданским делам, делам об административных правонарушениях, хозяйственным (экономическим) спорам.

Эксперт обладает правами, обязанностями, предусмотренными процессуальными кодексами. За нарушение порядка, сроков проведения экспертизы эксперт несет ответственность, установленную законодательством Республики Беларусь.

За дачу заведомо ложного заключения при проведении экспертизы по уголовным, гражданским делам, хозяйственным (экономическим) спорам эксперт несет уголовную ответственность по статье 401 УК (ч. 6 ст. 61 УПК, п. 2 ст. 98 ГПК, п. 7 ст. 70 ХПК); при проведении экспертизы по делам об административных правонарушениях – административную ответственность по ст. 24.4 КоАП (ч. 5 ст. 4.7 ПИК<sub>о</sub>АП).

Заключение эксперта признается ложным, если оно содержит неверные выводы или оценку обстоятельствам дела, не соответствующую действительности.

Дача ложного заключения может осуществляться только с прямым умыслом. Представление ложного заключения вследствие заблуждения

(ошибки) эксперта относительно обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, не образуют состава правонарушения.

Оконченным данное правонарушение (преступление) признается с момента представления экспертом оформленного в надлежащем порядке заключения должностному лицу, назначившему экспертизу; устного изложения заключения экспертом в случаях предусмотренных законодательством.

За отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на эксперта обязанностей по уголовным делам, хозяйственным (экономическим) спорам эксперт несет уголовную ответственность по статье 402 УК (ч. 6 ст. 61 УПК, п. 7 ст. 70 ХПК); по делам об административных правонарушениях – административную ответственность по ст. 24.5 КоАП (ч. 5 ст. 4.7 ПИКоАП). Стоит отметить, что, согласно п. 2 ст. 98 ГПК, по гражданским делам эксперт несет ответственность только за отказ от выполнения своих обязанностей без уважительных причин, хотя диспозиция статьи 402 УК преступлением также называет уклонение от исполнения обязанностей. Поэтому с целью устранения противоречий между УК и ГПК, на наш взгляд, представляется целесообразным внести в п. 2 ст. 98 ГПК соответствующие дополнения.

Эксперт не несет ответственность по ст. 402 УК и ст. 24.5 КоАП при наличии уважительных причин отказа или уклонения от выполнения своих обязанностей. В качестве таковых могут быть признаны болезнь эксперта, наличие родственных отношений или отношений по службе с обвиняемым, потерпевшим, истцом, ответчиком и т.п.

Обязанностями эксперта в уголовном, административном, гражданском, хозяйственном процессах перечислены, соответственно в ч. 4 ст. 61, ч. 2 ст. 76 УПК; ч. 4 ст. 4.7 ПИКоАП, ч. 1 ст. 5.3 ПИКоАП; п. 1 ст. 98 ГПК; п. 6 ст. 94 ХПК, п. 2, 3 ст. 70 ХПК. Из анализа указанных норм следует, что у эксперта достаточно широкий круг обязанностей. Однако ответственность по ст. 402 УК он несет за отказ или уклонения от

исполнения не всех перечисленных обязанностей. Так, за умышленное разглашение данных дознания, предварительного следствия или закрытого судебного заседания эксперт, предупрежденный в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения, без разрешения лица, производящего дознание, следователя, прокурора или суда, несет ответственность по ст. 407 УК.

За проявление неуважения к суду несет ответственность по ст. 24.1 КоАП. За уклонение без уважительных причин от явки в орган, ведущий административный или уголовный процесс, если эксперт надлежаще уведомлен об это, он может быть привлечен к административной ответственности по ст. 24.6 КоАП.

В отношении ответственности эксперта при производстве экспертизы по хозяйственным (экономическим) спорам имеются некоторые несогласования между УК и ХПК. Согласно п. 3 ст. 93 ХПК, эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения, за отказ либо уклонение без уважительных причин от исполнения возложенных на них обязанностей, т.е. ответственность по статьям 401, 402 УК.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 ХПК, суду, рассматривающему экономические дела, подведомственны дела по хозяйственным (экономическим) спорам, дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной хозяйственной (экономической) деятельности.

Объективная сторона преступлений, предусмотренных статьями 401, 402 УК, состоит в даче ложного заключения эксперта, уклонения эксперта без уважительных причин от исполнения возложенных на него обязанностей в судебном заседании при рассмотрении уголовных и гражданских дел либо при производстве предварительного следствия или дознания. При этом не указывается на то, что объективная сторона рассматриваемых преступлений, охватывает изложенное выше поведение эксперта при рассмотрении хозяйственных (экономических) споров. В связи с этим, на наш взгляд, представляется целесообразным внести в статьи 401, 402 УК внести

соответствующие дополнения, т.е. дополнить словами «а также хозяйственных (экономических) споров».

В случае нарушения экспертом порядка проведения судебного заседания, но при этом в его действиях отсутствуют признаки преступления либо административного правонарушения, председательствующий судья имеет право удалить эксперта из зала судебного заседания (ч. 5 ст. 307 УПК, п. 5 ст. 185 ХПК), а в гражданском судопроизводстве сделать ему предупреждение (п. 1 ст. 272 ГПК). В данной ситуации на основании ч. 4 ст. 33 УПК, ст. 325 ГПК, ст. 215 ХПК суд имеет право вынести частное определение и направить его соответствующим юридическим лицам (их должностным лицам), где работает эксперт, либо в Государственный комитет судебных экспертиз Республики Беларусь, если экспертиза проводилась лицом, имеющим специальное разрешение (лицензию) на осуществление судебно-экспертной деятельности. По результатам рассмотрения частного определения эксперт может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, а обладателю свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта может быть вынесено предупреждение. На основании решения Комиссии по вопросам выдачи свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта аннулируется в случае вынесения обладателю свидетельства двух и более предупреждений за нарушение законодательства, регулирующего судебно-экспертную деятельность, в течение 12 месяцев подряд (п. 48 Инструкции о порядке выдачи свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта, внесенная в него изменений, продления срока действия и прекращения действия указанного свидетельства, утвержденной Постановлением Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь от 15.05.2014 № 8).

Таким образом, процессуальными кодексами предусматривается довольно широкий круг обязанностей эксперта, за неисполнение которых

эксперт несет не только дисциплинарную, но и административную, уголовную ответственность.