

9. *Вайнберг С.* Мечты об окончательной теории: физика в поисках самых фундаментальных законов природы. М., 2012.

10. *Грин Б.* Ткань космоса. Пространство, время и текстура реальности. М., 2008.

11. *Гегель Г. В. Ф.* Сочинения. М., 1937. Т. V: Наука логики.

12. *Гегель Г. В. Ф.* Сочинения. М., 1958. Т. XIV: Лекции по эстетике.

Поступила в редакцию 12.12.2014.

УДК 327.57

**А. А. ПЛАЩИНСКИЙ,**

КАНДИДАТ ПОЛИТИЧЕСКИХ НАУК, ПОСТ-ДОКТОРАНТ ЦЕНТРА ГЛОБАЛЬНЫХ  
ИССЛЕДОВАНИЙ ШАНХАЙСКОГО УНИВЕРСИТЕТА (КИТАЙ)

## **СМЕНА ВЕХ В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ: ОТ «МИРА ПО-АМЕРИКАНСКИ» К СОЗДАНИЮ НОВОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПОРЯДКА**

Или восточный ветер преобладает над западным ветром,  
или западный ветер преобладает над восточным ветром.

*Китайская пословица*

Рассмотрены две фундаментальные исторические и геополитические тенденции: установление нового мирового порядка США и реализация модели мироустройства в рамках процесса евразийской интеграции как альтернатива «миру по-американски». Столкновение данных тенденций является поворотным моментом в истории, который скрывает в себе риски возникновения глобального конфликта. В целях предотвращения такого сценария предлагаются основные принципы создания новой системы международного порядка. Обосновывается необходимость учреждения на межправительственном уровне Центра евразийской и межконтинентальной стратегии для концептуального обоснования евразийской интеграции.

*Ключевые слова:* новый мировой порядок; внешнеполитическая стратегия США; евразийская интеграция; новая система международного порядка.

The article deals with two fundamental historical and geopolitical trends: establishing of a new world order by the United States and realization of the model of world governance in the framework of the Eurasian integration process, which is an alternative to Pax Americana. Clashing between these trends marks a turning point in history which conceals the risks of erupting a global conflict. In order to prevent such a scenario the key principles for creating a new system of international order are suggested. The necessity to establish at the inter-governmental level the Center of Eurasian and Intercontinental Strategy to conceptually substantiate the Eurasian integration is given grounds for.

*Key words:* new world order; US foreign policy strategy; Eurasian integration; new system of international order.

В ноябре 1957 г. на совещании представителей коммунистических и рабочих партий в Москве лидер КНР Мао Цзэдун заявил: «Я считаю, что сейчас наступил новый поворотный момент в международной обстановке. В мире сегодня дуют два ветра: восточный ветер и западный ветер. Как гласит китайская пословица: «Или восточный ветер преобладает над западным ветром, или западный ветер преобладает над восточным ветром». Я полагаю, что нынешняя ситуация характеризуется тем, что восточный ветер преобладает над западным ветром. То есть, силы социализма имеют подавляющий перевес над силами империализма»\* [1, с. 42]. Данное заявление китайского лидера представляется актуальным и на современном этапе.

Новый поворотный момент в истории наступил в результате столкновения двух фундаментальных исторических и геополитических тенденций. *Первая* характеризуется установлением нового мирового порядка как глобальной модели управления человеческой цивилизацией. Данная модель предполагает создание «порядка из хаоса» (*ordo ab chao* – лат.) посредством институционализации мирового правительства. Транснациональные элиты уже инициировали учреждение «глобальной платформы для обсуждения мировых проблем» взамен

\*Здесь и далее цитаты из источников на английском языке приведены в переводе автора.

системы ООН [2]. *Вторая* характеризуется продвижением альтернативной модели мироустройства в рамках процесса евразийской интеграции. Движущей силой этого процесса в настоящее время выступают государства БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР), Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и Шанхайской организации сотрудничества (ШОС).

Указанные тенденции проецируют диаметрально противоположные сценарии мироустройства и будущего человечества. Если первый сценарий, основанный на реализации США политики «с позиции силы», может привести к дальнейшей экспансии «глобального хаоса» и, как следствие, межцивилизационному конфликту – третьей мировой войне, то процесс евразийской интеграции предполагает создание сбалансированного миропорядка, основанного на принципах международного права и политики мирного сосуществования. В целях обоснования и разработки такой модели международных отношений необходим системный анализ процесса установления нового мирового порядка США.

### **Установление нового мирового порядка США – угроза мирному развитию человечества**

Процесс установления нового мирового порядка проявляется в рамках «большой картины» истории. Данный феномен включает цепь взаимосвязанных событий. Наиболее значимыми из них являются: четыре крестовых похода и разграбление Византии; революция во Франции 1789 г., которая обусловила военную кампанию Наполеона против России и «весну народов» – серию европейских революций 1848–1849 гг.; Первая мировая война и революция большевиков 1917 г., повлекшие распад Российской империи и крах других европейских империй; Вторая мировая война и ослабление Советского Союза – основного геополитического препятствия «миру по-американски»; холодная война и «крестовый поход» США против СССР; «бархатные революции» в странах Центральной и Восточной Европы в конце 1980-х – начале 1990-х гг. и распад Варшавского блока; война с терроризмом и серия «цветных революций», в том числе «арабская весна»; современная кибервойна и др.

Еще в 1949 г. британский политический деятель Лайонел Куртис, один из отцов – основателей Британского содружества наций, а также группы «Круглого стола», которая инициировала учреждение Королевского института международных отношений (Великобритания) и Совета по международным отношениям (США), обозначил взаимосвязь мировых событий как мировую революцию и предложил разработать международную конституцию для создания всемирного государства [3, р. 106, 135]. В настоящее время некоторые исследователи рассматривают серию «цветных революций» как начало глобальной революции [4]. Римский клуб использовал данный термин в 1993 г. [5].

**Четыре крестовых похода** и разграбление Византийской империи (Великой РOMEи) способствовали накоплению Западом колоссальных ресурсов. Золото, культурные артефакты и исторические ценности Византии вывозились на протяжении нескольких десятилетий (очевидна схожесть данного сценария с «утечкой капитала» из России, приватизацией государственной собственности и природных ресурсов после распада СССР). В результате такой политики накопления капитала в конце XIX в. сформировался так называемый англо-американский истеблишмент [6]. Данный субъект является проводником процесса установления нового мирового порядка.

**Первая мировая война** послужила важным этапом создания системы глобального управления. Исторические предпосылки войны возникли в том числе вследствие распада Византии как центра силы, сдерживающего экспансию Запада на Восток. Российская империя – преемница Византии – была определена очередной геополитической целью в рамках установления нового мирового порядка. Германская империя Бисмарка (Второй рейх) создана в 1871 г. при поддержке влиятельных представителей англо-американского истеблишмента (Ротшильдов) [7]. Столкновение России и Германии планировалось в целях их взаимного ослабления и ликвидации европейского центра силы, доминирующего в мировой политике более пяти столетий. Однако, несмотря на огромные жертвы в Первой мировой войне, революцию 1917 г. и последующую за ней Гражданскую войну (1918–1920), «красный террор» троцкистов, интервенцию «союзников», попытки расчленив Россию на ряд «независимых государств» еще

в ходе Версальской конференции, наследница Византии сохранила свою правосубъектность в международных отношениях как независимый центр силы. Данный факт во многом обусловил начало Второй мировой войны.

**Вторая мировая война** соответствовала целям следующего этапа установления нового мирового порядка. Роль американских корпораций в приходе Гитлера к власти (Третий рейх), а также их сотрудничество с фашистской Германией в начальный период войны подтверждается многочисленными источниками [8]. Президент США Трумэн 24 июня 1941 г. открыто заявил: «Если мы увидим, что Германия побеждает, нам следует помогать России. Если будет побеждать Россия, нам следует помогать Германии. И, таким образом, позвольте им убивать как можно больше» [9]. Такой подход обусловлен стремлением правящей элиты в Вашингтоне максимально истощить силы конкурентов и нарастить свою военную и экономическую мощь для достижения мирового господства. Однако, как подчеркнул новозеландский ученый К. Болтон, «СССР при Сталине помешал созданию мирового порядка, при котором нас сразу после Второй мировой войны вполне могла поработить всемирная центральная власть» [10].

**Холодная война** была обусловлена очередной попыткой архитекторов нового мирового порядка установить геополитический контроль в Евразии. Реализация данной задачи требовала устранения СССР как единственного центра силы, препятствовавшего созданию «мира по-американски». После распада СССР Запад получил доступ к источникам сырья и ранее закрытым рынкам сбыта<sup>1</sup>. Последствия «величайшей геополитической катастрофы XX в.» сопоставимы с крупномасштабной войной<sup>2</sup>.

На секретном совещании Объединенного комитета начальников штабов в Вашингтоне 24 октября 1995 г. Президент США Б. Клинтон заявил: «За четыре года (после распада СССР – А. П.) мы и наши союзники получили различного стратегического сырья на пятнадцать миллиардов, сотни тонн золота, серебра, драгоценных камней и т. п. Под несуществующие проекты нам переданы за ничтожно малые суммы свыше двадцати тысяч тонн алюминия, две тысячи тонн цезия, бериллия, стронция и т. д. <...> Расшатав идеологические основы СССР, мы сумели бескровно вывести из войны за мировое господство государство, составляющее основную конкуренцию Америке» [11]. Данное заявление Президента США коррелирует с доктриной Даллеса.

После окончания холодной войны и до начала войны с терроризмом (1991–2001) в стратегическом планировании США отсутствовала «общая угроза», необходимая для строительства нового мирового порядка. Известный американский ученый С. Хантингтон, в прошлом руководитель отдела планирования Госдепартамента США, считал, что, «когда Советский Союз и коммунизм воспринимались как угроза американской безопасности и американским ценностям, существовало удачное совпадение политики “с позиции силы” с моральными требованиями, оправдывающими такую политику» [12].

<sup>1</sup> Вопросы о так называемом «царском золоте» и «золоте Колчака» после распада Российской империи, а также «золоте Сталина» и «золоте партии» после распада СССР остаются неисследованными в полной мере.

<sup>2</sup> Во-первых, необходимо учесть прямые потери в горячих точках, спровоцированных на почве национализма и сепаратизма в Приднестровье, Карабахе, Абхазии, Южной Осетии, Таджикистане, Чечне, на Украине. Во-вторых, экономические потери от распада единого народно-хозяйственного комплекса СССР, разорванные экономические и социально-культурные связи привели к демографическому кризису и резкому сокращению населения, часть которого попала за черту бедности. Более 20 млн работоспособных граждан оказались вне системы общественного производства (безработные, мелочные торговцы и т. п.). Свыше 30 млн русских (более 17 % населения СССР) стали «национальными меньшинствами» за пределами России, объектом политики «выдавливания» со стороны новых «демократических правительств». В-третьих, территориальные потери от распада СССР составили свыше 5 млн км<sup>2</sup>. В геополитическом измерении Россия, вернувшись к границам XVII в., была отделена от геопространства Евразии двойным «санитарным кордоном» в составе бывших республик СССР и бывших государств-сателлитов в Восточной Европе. В-четвертых, в результате либеральных «реформ» России удалось достичь уровня ВВП 1990 г. только спустя полтора десятилетия, в основном благодаря высоким мировым ценам на нефть.

К. Райс, будущий советник Президента США по национальной безопасности (2001–2005) и госсекретарь США (2005–2009), подчеркнула, что без советской угрозы Соединенным Штатам было крайне сложно определять свои национальные интересы [13, р. 45]. К. Пауэлл, занимая пост председателя Комитета начальников штабов, в 1991 г. заявил: «У меня закончились демоны. У меня закончились враги. Остались только Кастро и Ким Ир Сен» [14, р. 28]. Именно так на смену антикоммунизму – движущей силе политики США в период холодной войны – пришел новый «образ врага» в лице международного терроризма.

**Война с терроризмом**, как эволюционная форма стратегии США, консолидировала геополитический контроль Вашингтона, главным образом, на Большом Ближнем Востоке. Планы строительства нового мирового порядка остаются прежними. Тактические изменения претерпевают формы и методы стратегии, а также элементы ее информационно-идеологической составляющей, в частности фактор угрозы национальным интересам США и «образ врага», необходимый для реализации политики «с позиции силы» и экстраполяции американской мощи.

**Кибервойна**, об угрозе которой заявил министр обороны США Л. Панетта в 2012 г., направлена на установление контроля в информационном пространстве. В целях манипуляции общественным сознанием в глобальном масштабе используются новейшие информационно-коммуникационные технологии и различные средства воздействия на подсознание и психику. Доктрина кибервойны включает следующие концепции: «психологических операций» (разработана Пентагоном в конце 1970-х гг.), «мозговой войны», или «пси-войны», «сетевой войны» и др. [15].

Еще в 1968 г. в статье «Америка в технотронной эре. Новые вопросы нашего времени» З. Бжезинский прогнозировал возможность установления контроля над человечеством и управления им при помощи новейших достижений в области электроники, генетики и биохимии: «Скоро станет возможным осуществлять почти непрерывный контроль над каждым гражданином и вести постоянно обновляемые компьютерные файлы-досье, содержащие, помимо обычной информации, самые конфиденциальные подробности о состоянии здоровья и поведении каждого человека... Это породит тенденции на несколько последующих десятилетий, которые приведут к технотронной эре – диктатуре, при которой почти полностью будут упразднены существующие ныне политические процедуры» [16]. В статье также отмечалось, что технотронная эра создаст «всемирную интеллектуальную элиту», обладающую свойственным только ей языком межнационального общения, единой информационной средой и культурой.

**На современном этапе** установления нового мирового порядка, наступившем после распада СССР, вооруженные интервенции США и поддержка Вашингтоном «смены режимов» в регионах «глобальной вовлеченности» (Ирак, Афганистан, Сирия, Ливия, Украина и др.) способствуют росту межнациональных и межэтнических противоречий, активизации сепаратистских и протестных движений, радикализации ислама. Расширение НАТО на Восток, размещение элементов Национальной противоракетной обороны (НПРО) США в государствах Восточной Европы (Польша, Чехия, Венгрия), Балтии (Литва, Эстония), Закавказья (Грузия), а также системы военных баз (Косово, Киргизия, Румыния, Болгария) свидетельствует о преемственном характере стратегии США по установлению «мира по-американски». Развертывание НПРО, целью которой является создание потенциала для нанесения США первого обезоруживающего ядерного удара по противостоящим центрам силы, запланировано более чем в 30 государствах, многие из которых граничат с Россией и Китаем или расположены вблизи их территорий.

Дальнейшее провоцирование США центробежных тенденций в Евразии с использованием межэтнических и межрелигиозных противоречий, территориальных споров как в Средней Азии, так и в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР) в целом может привести к возникновению масштабного конфликта в Евразии. Поэтому особого внимания заслуживает инициатива С. Ю. Глазьева, советника Президента России, по созданию «широкой антивоенной коалиции стран, способной согласованными действиями прекратить американскую агрессию» [17]. На пути продвижения глобального хаоса из региона Ближнего Востока в глубь Евразии, т. е. через территорию России к границам Китая, необходимо консолидировать

сдерживающий центр силы – евразийский альянс, способный сбалансировать международную систему и предотвратить глобальный конфликт.

Таким образом, установление нового мирового порядка США представляет угрозу мирному развитию человечества. Данный процесс может привести к «столкновению цивилизаций». Такой сценарий напоминает «последнюю битву» – Армагеддон (термин «Армагеддон» использовал Президент США Р. Рейган еще в 1983 г. в отношении финального этапа холодной войны [18]). Вот почему неоимперская политика Вашингтона вызывает обеспокоенность прогрессивных сил. Президент ЮАР Н. Мандела считал, например, что «если и есть страна, которая совершила немыслимые злодеяния в мире, то это США. Их не волнует забота о человеке» [19]. Лидер ЮАР также высказал мнение о том, что поведение Соединенных Штатов на международной арене представляет собой «угрозу миру». Бывший министр обороны США Р. Гейтс в мае 2014 г. подчеркнул, что «самая большая угроза национальной безопасности для этой страны [США] на данный момент исходит от двух квадратных миль, на которых расположены Белый дом и Капитолий» [20]. Вместе с тем кризис американской гегемонии, действия государств БРИКС по «деамериканизации мира» [21] и формированию евразийского альянса могут предотвратить сценарий апокалипсиса на современном этапе.

### **Противодействие США процессу евразийской интеграции**

В настоящее время основную угрозу «миру по-американски» представляет процесс евразийской интеграции. Данный процесс предполагает усиление региональных центров силы (Россия, Китай, Индия и др.), введение новой резервной валюты, создание региональной системы безопасности как альтернативы НАТО. Трансформация однополярной модели мироустройства с доминирующей ролью доллара США в международной финансовой системе происходит, с одной стороны, в результате реинтеграции постсоветского пространства и, с другой стороны, закрепления лидирующих позиций Китая и Индии в АТР.

Вашингтон рассматривает создание ЕАЭС как попытку возрождения Советского Союза. В декабре 2012 г. Х. Клинтон, госсекретарь США (2009–2013), заявила: «Существует движение в сторону ресоветизации региона. Это не будет называться именно так. Это будет называться Таможенным союзом, это будет называться Евразийским союзом и все в таком роде. Но давайте не будем делать ошибок на этот счет. Мы знаем, в чем заключается цель, и мы пытаемся разработать эффективные способы, чтобы замедлить или предотвратить это» [22].

Очередная «смена режима» в Киеве в 2014 г. и, как следствие, создание хаоса гражданской войны на Украине направлены главным образом на противодействие процессу евразийской интеграции, а также реализацию экономических интересов США в регионе [23]. В публикации агентства «Рейтерс» «Украина является ключом к мечте Путина о новом союзе» [24] эта страна называется «колыбелью русской цивилизации». Данный факт во многом объясняет усилия Вашингтона по ее «демократизации».

Заместитель госсекретаря США В. Нуланд заявила, что с 1991 г. США инвестировали порядка 5 млрд долл. в «продвижение демократии» на Украине [25]. В 2014 г. Госдепартамент предложил финансовую поддержку радикальному движению «Правый сектор» в размере 10 млн долл. в целях создания на его основе политической партии [26]. Кроме того, Белый дом выделил 11,4 млн долл. на проведение президентских выборов на Украине весной 2014 г. В январе 2015 г. Президент США Б. Обама признал: «Мы выступили посредником в переходе власти на Украине» [27].

*Евразийский вектор* внешнеполитической стратегии США нацелен главным образом на предотвращение сближения России, Китая и Индии, а также создания геополитических конфигураций с участием этих государств, способных бросить вызов «миру по-американски». Еще в 1959 г. в документе «Вызов середины века для внешней политики США», разработанном Проектом специальных исследований под эгидой Фонда братьев Рокфеллеров, отмечалось: «...в последующее десятилетие мы должны быть весьма обеспокоены отношениями между двумя великими коммунистическими державами (СССР и Китаем). В настоящее время мы должны избежать такого развития событий, при котором Китай сблизится с Советами, и быть готовыми к возникновению новых ситуаций, при которых

отношения между этими двумя крупными странами претерпят изменения. Мы, прежде всего, должны проявлять отзывчивость по отношению к проблемам и надеждам государств по периметру Азии» [28]. С конца 1990-х гг. Китай рассматривается в качестве геополитического конкурента Вашингтона. В 2014 г. попытка дестабилизации ситуации в АТР по сценарию «цветной революции» осуществлена в Гонконге.

*Азиатско-тихоокеанский вектор* стратегии США направлен на реализацию ряда геополитических проектов, цель которых, как отмечалось, – «сдерживание» потенциальных соперников или альянсов государств, способных повлиять на процесс установления нового мирового порядка и предложить альтернативные модели мироустройства. В 2009 г. доктрина Б. Обамы включила концепции «большой двойки» (G2) и «азиатской оси». После отказа китайской стороны от формата G2 США приступили к реализации концепции «перебалансирования региона».

В 2009 г. Центром стратегических и международных исследований (Centre of Strategic and International Studies, CSIS), членом правления которого являются З. Бжезинский, Г. Киссинджер, У. Коэн, Дж. Шлезингер, Р. Дж. Вулси и др., был разработан проект американской версии Нового шелкового пути. Цель проекта заключалась в ослаблении геополитического влияния России в Центральной Азии, сдерживании роста мощи Китая и блокировании возникновения геополитических конфигураций и альянсов в регионе, способных бросить вызов «миру по-американски». Американская версия Нового шелкового пути соответствует стратегической концепции внешней политики США по созданию региона Большой Средней Азии, которая, в свою очередь, связана с концепцией Большого Ближнего Востока. Реализация обеих концепций нацелена на установление геополитического и геоэкономического контроля США в Евразии.

Главным стратегическим проектом США, нацеленным на «перебалансирование» АТР, является Транс-Тихоокеанское партнерство (ТТП). Инициатива ТТП предполагает учреждение в 2015 г. международной торгово-экономической организации в составе 12 государств, доля которых в мировом ВВП, включая США и Японию, может достигнуть порядка 40 % [29]. Переговоры по ТТП ведутся США в закрытом режиме. Белый дом планирует создать в АТР зону свободной торговли в противовес АСЕАН и АТЭС, а также блок государств для сдерживания китайской экономической экспансии в регионе [30].

В связи с этим Председатель КНР Си Цзиньпин на саммите АТЭС в ноябре 2014 г. заявил о реализации «азиатско-тихоокеанской мечты» для народов Азии. Китайский лидер подчеркнул, что «мечта» заключается в том, чтобы «находиться в первых рядах мирового развития и способствовать процветанию человечества» [31]. С этой целью Китай предлагает направить экономическое развитие государств АТР на создание архитектуры регионального сотрудничества и новых институтов, *открытых* для всего мира. Глава КНР также отметил необходимость расширения свободной торговли в регионе, содействия инвестициям, строительства дорожной инфраструктуры, более тесных межличностных контактов лидеров [31].

Противодействие США процессу создания новой системы международных отношений проявляется, в частности, в попытках дальнейшей эскалации конфликта на Украине в целях закрепления влияния в регионе Восточной Европы и размещения инфраструктуры НАТО; дестабилизации ситуации в Средней Азии вдоль экономического пояса Нового шелкового пути посредством организации протестных движений и реализации сценариев «цветных революций»; использования фактора ИГИЛ (Испанское государство Ирака и Леванта) и движения «Талибан» в ходе вывода войск США из Афганистана для расширения «управляемого хаоса» в Евразии. Таким образом, для России, Китая, Индии, Пакистана и Ирана возникают совместные стратегические угрозы безопасности.

### **Создание системы нового международного порядка как альтернативы «миру по-американски»**

В XX в. СССР стал единственным центром силы, противостоящим проекту «либерального» миропорядка США. После создания советского ядерного оружия (1949), учреждения Организации Варшавского договора (ОВД) и Совета экономической взаимопомощи (СЭВ) социалистическая модель развития была альтернативой гегемонии США. Начиная с конца 1940-х гг. в условиях фактического

раскола мира на два противостоящих лагеря Советский Союз под руководством И. В. Сталина предпринял попытку реализовать антиглобалистский проект в мировом масштабе.

Идея создания **новой системы мироустройства**, отличающейся от Бреттон-Вудских соглашений 1944 г., отражена в последней книге И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» [32]. Советский лидер предлагал создать не только экономическую, но и политическую систему, состоящую из идеологически близких государств. Российский исследователь А. Балиев подчеркивает, что И. В. Сталин «призывал к формированию экономико-политического блока непрозападных стран и на этой базе – к созданию равноправного мирового экономического порядка, соответственно, к отказу от диктата империалистических валют» [33]. Об этом лидер СССР заявлял в ходе встреч с послами Китая, Индии, Аргентины, Финляндии, Эфиопии и других государств, а также в рамках интервью.

**План Сталина** предполагал созыв Московской международной экономической конференции. Задачей конференции было рассмотрение вопросов развития международной и региональной торговли на равных и справедливых условиях, создание зоны свободной торговли в Юго-Восточной Азии<sup>1</sup>. Стратегической целью Советского Союза было учреждение международной торгово-экономической организации как альтернативы ГАТТ (ВТО) и другим Бреттон-Вудским институтам.

Московская конференция, подготовкой которой занимались Министерство иностранных дел СССР и Министерство внешних экономических связей, проходила с 3 по 12 апреля 1952 г. Несмотря на противодействие Запада, в конференции приняли участие 450 представителей из 47 государств мира. Как отмечает российский исследователь М. Липкин, «кроме планов открытия железного занавеса, материалы конференции свидетельствуют о том, что идея мирного сосуществования и экономического сотрудничества была озвучена не Хрущевым, а Сталиным. И одним из первых результатов конференции было решение учредить Комиссию по развитию международной торговли. Ее основной задачей являлась подготовка ко второй международной конференции по торговле для реализации результатов первой конференции и передачи Резолюции Московской конференции на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН в целях созыва межправительственной конференции по развитию международной торговли. Однако внезапно СССР потерял интерес [после смерти Сталина]» [34].

В рамках реализации плана Сталина в период с 23 февраля по 4 марта 1953 г. по инициативе Советского Союза также состоялась Конференция Экономической комиссии ООН по Азии и Дальнему Востоку (г. Манила, Филиппины). Проведение конференции поддержали Китай, Индия, Иран, Монголия, Индонезия, Бирма и Северный Вьетнам. СССР предложил создать международную систему взаимных расчетов в национальных валютах и ликвидировать ограничения во взаимной торговле. Одним из результатов деятельности советской дипломатии стало возобновление двусторонней торговли между Китаем и Японией<sup>2</sup>.

В начале 1970-х гг. попытка создания нового экономического порядка была предпринята развивающимися странами в связи с растущими диспропорциями в экономическом развитии государств и проблемой «Север – Юг» в международных отношениях. В 1974 г. по инициативе развивающихся государств Генеральная Ассамблея ООН резолюциями № 3201 и № 3201 (S-VI) на 2229-м пленарном заседании приняла Хартию экономических прав и обязанностей государств, Декларацию об установлении нового международного экономического порядка и Программу действий по установлению нового международного экономического порядка<sup>3</sup>. Данные документы ООН предполагали ревизию Бреттон-Вудских соглашений и реструктуризацию мировой экономики в целях создания справедливой системы международной торговли с равноправным участием в ней развивающихся государств и стран третьего мира. Декларация гарантировала суверенные права каждого из подписавших ее государств в отношении своих

<sup>1</sup> В настоящее время аналогичная инициатива реализуется США в рамках проекта Транс-Тихоокеанского партнерства.

<sup>2</sup> Первый торговый договор между Китаем и Японией в послевоенный период был подписан в 1952 г. в Пекине.

<sup>3</sup> Результат голосования в ООН: 120 голосов – «за»; 6 – «против»; 10 – «воздержались».

природных ресурсов, экономической деятельности, в том числе право национализации собственности. Однако в связи с противодействием Запада и началом «перестройки» в СССР данные документы не были реализованы.

В 2005 г. Президент Венесуэлы Уго Чавес в ходе 60-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН отметил необходимость выполнения основополагающих принципов вышеуказанных резолюций, принятых в 1974 г., в целях создания нового международного порядка. В частности, он заявил: «Главной целью нового международного экономического порядка была модификация старого экономического порядка, разработанного в Бреттон-Вудсе... Но также срочно необходим новый международный политический порядок» [35].

С 2003 по 2010 г. лидер Ливии М. Каддафи, бросив вызов «миру по-американски», активно продвигал идею объединения африканских государств в федерацию («Единую Африку») с населением порядка 200 млн чел. С этой целью он предложил ввести вместо доллара США новую региональную валюту – золотой динар – для взаимных расчетов в торговле нефтью<sup>1</sup>. Реакцией Запада на политику М. Каддафи стала вооруженная интервенция НАТО и «смена режима» в Ливии в 2011 г.

### **Роль евразийской интеграции в создании нового международного порядка**

Процесс евразийской интеграции является магистральной тенденцией, обуславливающей создание нового международного порядка. После распада Советского Союза реинтеграция постсоветского пространства и создание предпосылок для формирования нового центра силы в Евразии прошли ряд этапов. В 1994 г. идею евразийской интеграции выдвинул Президент Республики Казахстан Н. А. Назарбаев. В 1998 г. Премьер-министр России Е. М. Примаков предложил концепцию сотрудничества в формате стратегического треугольника «Москва – Дели – Пекин» (данная модель послужила прототипом БРИКС). В 2011 г. президенты России, Беларуси и Казахстана опубликовали концептуальные статьи в газете «Известия» по вопросу создания Евразийского союза [36]. В 2013 г. важный вклад в процесс интеграции континента внес лидер Китая Си Цзиньпин, выступив с идеей создания Нового шелкового пути [37].

Евразийская интеграция обусловлена, с одной стороны, возрождением мощи России как геополитического центра силы на постсоветском пространстве и, с другой стороны, глобальным ростом Китая – первой экономики мира (по объему ВВП). В отличие от англосаксонской доктрины глобального управления, основанной на либеральном принципе «свободы» как вседозволенности, политике «с позиции силы», вооруженных интервенциях и экономических санкциях, Россия и Китай разделяют традиционные ценности и придерживаются норм международного права во внешней политике. Москва и Пекин приступили к реализации геополитических проектов, основанных на государственных интересах и направленных на достижение национальной мечты – «русской мечты» и «китайской мечты» соответственно.

В геополитическом отношении *русская мечта* предполагает, среди прочего, создание гармоничного сообщества экономик от Лиссабона до Владивостока на основе Евразийского союза. С мировоззренческой точки зрения эта концепция основывается на парадигме «русского мира», включающего Россию, Украину и Беларусь. Важно учесть, что целеполагающим принципом стратегии нового мирового порядка США является раскол и «балканизация» геополитического пространства всего «русского мира», несмотря на суверенный статус входящих в него государств.

*Китайская мечта* направлена на достижение национального возрождения, построение умеренно процветающего общества (идея «сяокан шэхуэй» – общество среднего достатка), а также создание экономического пояса Нового шелкового пути, который соединит Китай, Россию и Германию, т. е. Восток (АСЕАН) и Запад (ЕС), через государства Средней Азии и СНГ (ЕАЭС, ШОС, Организация договора о коллективной безопасности (ОДКБ))<sup>2</sup>. Китайская модель развития,

<sup>1</sup> Идеи М. Каддафи были поддержаны рядом арабских государств и многими государствами Африки. Против высказалось руководство ЮАР и Лиги арабских государств.

<sup>2</sup> Таким образом, возникают предпосылки для создания альянса «Россия – Китай – Германия».

конфуцианская философия, доктрина «великого единства под небесами», легализм, преемственный подход к истории государства способствуют межкультурному диалогу. Примечательно, что политика Индии, как мировой державы, также имеет в своей основе концепцию мечты – *индийской мечты*, выдвинутой еще Дж. Неру [38]. В настоящее время данные цивилизационные парадигмы (русская, китайская и индийская) вносят определяющий вклад в продвижение процесса евразийской интеграции.

Посол Китая в России Ли Хуэй подчеркнул, что «в Китае высоко оценивают “русскую мечту”. Я уверен, что и “китайская мечта”, и план президента Путина одинаково направлены на благосостояние народа и создание мощного государства, на продвижение гармоничного развития и всеобщего прогресса во всем мире» [39]. Посол отметил, что «Китай привержен идее реализации великого возрождения китайской нации. Россия также стремится восстановить свою национальную мощь. “Китайская мечта” согласовывается с “русской мечтой”. Оба государства придерживаются намерения выбирать пути развития, соответствующие их национальным условиям, определять четкие стратегические цели, направленные на национальное возрождение. Китай и Россия предлагают друг другу взаимные возможности и являются приоритетными партнерами. Всеобъемлющие китайско-российские отношения достигли точки исторического максимума» [40].

Основа для реализации «русской мечты» и «китайской мечты» – беспрецедентно высокий уровень сотрудничества между Китаем и Россией в ключевых областях. Китай – четвертый по значимости торговый партнер России в мире и занимает первое место среди российских торговых партнеров в АТР. В 2014 г. подписан ряд важнейших соглашений в торгово-экономической сфере, в том числе договоры на поставку российских энергоресурсов в Китай (оценочная стоимость проектов – 725 млрд долл. США), строительство трубопроводов «Сила Сибири» и «Алтай», а также 38 торговых и финансовых соглашений, включая соглашение о валютных свопах. В 2015 г. уровень товарооборота между двумя странами запланирован в объеме 100 млрд долл. Расширяется взаимодействие между Китаем и Россией в военно-политической сфере: проводятся совместные военные учения; осуществляется сотрудничество по линии правоохранительных органов, в сфере безопасности и др.<sup>1</sup> Таким образом, возникают предпосылки для создания *военно-политической основы* нового международного порядка.

Движущими силами системы мироустройства, которая идет на смену новому мировому порядку США, выступают в первую очередь государства БРИКС и ЕАЭС. Реализация проектов сотрудничества данных объединений государств открывает возможность создания *евразийского альянса* как центра геополитического притяжения в Евразии. Многоплановое взаимодействие будущего евразийского альянса с ЕС, АСЕАН, МЕРКОСУР и другими интеграционными объединениями и организациями является необходимой предпосылкой формирования сбалансированной и многополюсной системы мироустройства. Неслучайно в ходе Валдайского форума 25 октября 2014 г. Президент России В. В. Путин предложил концепцию «формирования единого пространства экономического, гуманитарного сотрудничества, простирающегося от Атлантики до Тихого океана» [41]. Стратегическая инициатива Кремля предполагает взаимодействие всех региональных центров силы и формирующихся вокруг них интеграционных проектов.

В 2013 г. Президент Южной Кореи Парк Гын Хе подчеркнула: «Создание новой Евразии является не просто мечтой, а реальной целью, которую можно достигнуть... Новая Евразия обеспечит новый приток инвестиций, рабочие места... С этой целью я хочу предложить Евразийскую инициативу, набор направлений деятельности для объединения Евразии как сильного и единого континента, континента креативности и континента мира» [42].

Масштаб евразийского сотрудничества по линии ЕАЭС расширяется за счет государств Средней Азии, Юго-Восточной Азии и Латинской Америки. Как подчеркнул В. В. Путин на саммите Евразийского экономического союза в Москве

<sup>1</sup> 16 июня 2014 г. состоялось первое заседание Китайско-российского институционального форума в правоохранительной сфере и области безопасности, а также X Китайско-российские консультации в сфере стратегической безопасности.

23 декабря 2014 г.: «Интерес к наращиванию сотрудничества с Евразийским союзом проявляют и страны из других регионов. В финальную стадию вступила подготовка проекта соглашения о свободной торговле с Вьетнамом. Аналогичные договоренности прорабатываются с Турцией, Индией, Израилем...» [43]. Готовятся меморандумы о взаимопонимании с АСЕАН и МЕРКОСУР, прорабатывается возможность заключения договора между ЕАЭС и Узбекистаном.

БРИКС, Евразийский экономический союз и Новый шелковый путь – главные структурные единицы новой международной системы. Площадь ЕАЭС занимает более 20 млн км<sup>2</sup> (15 % мировой суши). Проект «Новый шелковый путь» состоит, в свою очередь, из экономических, инвестиционных, транспортно-логистических компонентов, в том числе железных дорог и морских путей сообщения. Для финансирования инфраструктурных проектов Китай намерен создать фонд Шелкового пути в объеме 40 млрд долл. Значительная часть инфраструктуры будет размещаться на территории ЕАЭС. Поэтому ЕАЭС и Новый шелковый путь являются взаимодополняемыми геополитическими проектами.

Посол КНР Ли Хуэй считает, что «создание “Экономического пояса Шелкового пути” отвечает общим интересам Китая и России. Эта идея несколько не противоречит, а наоборот, хорошо дополняет успешно осуществляемый проект Евразийского экономического союза. Реализация концепции не дублирует и не соперничает с такими механизмами сотрудничества, как Шанхайская организация сотрудничества и Евразийский экономический союз. Наоборот, ее реализация способна наполнить эти механизмы новым содержанием и придать им дополнительный импульс. “Экономический пояс”, безусловно, сможет стать точкой роста, позволяющей расширить торгово-экономическое сотрудничество между странами Евразии» [44].

*Экономическая основа* нового международного порядка складывается в результате реализации моделей экономического развития государств БРИКС, которые отличаются от неолиберализма США. Экономике государств – членов данного объединения являются взаимодополняемыми. Стратегия экономического сотрудничества БРИКС состоит из более чем 20 форматов взаимодействия в различных сферах, а также 11 направлений научно-технического сотрудничества в областях от авиации до био- и нанотехнологий. Финансово-кредитные институты БРИКС (Банк Развития и Пул Валютных Резервов с совокупным объемом уставного капитала 200 млрд долл.) способны финансировать масштабные инфраструктурные проекты и, следовательно, служить альтернативой МВФ и другим Бреттон-Вудским институтам.

*Геополитическая основа* сбалансированной системы мироустройства включает стратегический потенциал БРИКС: четвертую часть мировой экономики, самодостаточный рынок, насчитывающий три миллиарда потребителей, значительные интеллектуальные, трудовые и материальные ресурсы. По совокупным параметрам мощи БРИКС является новым центром силы. Государства данного объединения идеологически близкие, разделяют традиционные ценности, принципы международного права и признают ключевую роль Совета Безопасности ООН в решении мировых проблем.

Таким образом, трансформация американоцентричной системы происходит по следующим направлениям: взаимодействие государств БРИКС и ЕАЭС в двустороннем и многостороннем форматах, в том числе в рамках ШОС, ОДКБ, Совещания по взаимодействию и мерам укрепления доверия в Азии (СВМДА), АСЕАН, движения неприсоединения, в состав которого входят 120 государств мира, МЕРКОСУР и др.

### **Основные принципы новой системы мироустройства**

*Концептуальной основой* новой системы международного порядка на современном этапе может стать всеобъемлющая евразийская доктрина, разработанная с учетом «русской мечты», «китайской мечты», «индийской мечты» и других мирных инициатив. основополагающие принципы «евразийства», которые можно условно обозначить как доктрина Великой Евразии, были определены русской школой геополитической мысли еще в конце XIX в. В 1845 г. в г. Санкт-Петербурге основано Российское географическое общество. Яркими представителями научной школы евразийцев были П. Семенов-Тянь-Шанский, П. Савицкий, Л. Гумилев, Г. Вернадский, Д. Милютин, А. Вандам, И. Ильин, Н. Трубецкой и многие

другие представители элиты общества Российской империи. На современном этапе евразийская доктрина включает следующие принципы: принцип государственного суверенитета, единства в многообразии, интеграции интеграций, синергии мирного сосуществования и др.

**Принцип государственного суверенитета** предполагает сохранение цивилизационного кода и национального единства государств, а также защиту культурной идентичности как государствообразующих этносов, так и национальных меньшинств от негативных последствий глобализации и секуляризации мира. Однако в современных условиях реализация данного принципа возможна только в масштабе крупных геополитических проектов. В противном случае всемирная технология установления нового мирового порядка и геополитическая экспансия США будут и далее провоцировать национализм, сепаратизм и, как следствие, «смены режимов» и распад многонациональных государств (СССР, Югославия, Украина, и др.). Система глобального управления США предполагает атомизацию («балканизацию») геопространства Евразии.

**Принцип единства в многообразии** восходит к античной культуре и представляет мировоззренческую основу объединения как отдельных этносов, так и государств. Этническое и культурное многообразие выступает источником развития, и, наоборот, развитие прекращается, если устанавливается однообразная модель секулярного миропорядка США. Америкоцентричная (однополярная) модель основана на так называемом «праве сильного» и поэтому ограничивает индивидуальную и творческую свободу субъектов, противостоящих «расширению демократии». Неслучайно принципы многообразия мира, многосубъектности и равноправия государств закреплены международным правом.

В современном мире все нации и этнические группы исторически и мировоззренчески взаимосвязаны с великими культурами и цивилизациями, например русской (греко-православная культурная традиция), западноевропейской (римско-католическая культурная традиция), китайской, индийской и др. Принцип объединения мира на основе его многообразия, равноправия и взаимного уважения различных культур и этносов не только не противопоставляет цивилизации друг другу, а напротив, может придать динамизм общемировому развитию, предотвратить негативные тенденции сепаратизма, национализма, экстремизма и прочие центробежные тенденции как внутри государств, так и в общемировом масштабе.

**Принцип интеграции интеграций**<sup>1</sup> является важной геополитической основой взаимодействия интеграционных объединений государств, а также стимулом для межцивилизационного и межконфессионального диалога между ключевыми центрами силы в Евразии и мире в целом. На основании данного принципа возможно создание сетевой структуры партнерства между основными интеграционными объединениями, такими как ЕС, ЕАЭС, БРИКС, АСЕАН, НАФТА, МЕРКОСУР, Боливарианский альянс и др., а также подключение к такой системе других международных организаций и форумов.

**Принцип синергии** (геополитической, экономической, культурной, философской и др.) между крупнейшими цивилизациями и центрами силы в Евразии предполагает объединение потенциала всего континента и создание «сообщества единой судьбы»<sup>2</sup>. Данный принцип предполагает развитие системы взаимодействия государств, в первую очередь России, Китая, Индии, и подключение к ней в недалеком будущем Пакистана и Ирана. В целях реализации геополитических проектов в рамках «русской мечты», «китайской мечты», «индийской мечты» и других мирных инициатив необходимо возрождение мощи России как самого крупного центра геополитического притяжения в Евразии, создающего предпосылки для объединения всего континента.

Роль наднационального института-координатора в новой системе мироустройства может сыграть в первую очередь адаптированная к современным реалиям система ООН. В региональном масштабе важное значение имеет деятельность международных организаций (ЕС, ОБСЕ, ЕАЭС, ШОС, ОДКБ, СВМДА и др.), способных имплементировать упомянутые выше принципы. Следовательно, может быть создана новая система международных отношений, основанная на многоуровневом

<sup>1</sup> Выдвинут Президентом Республики Беларусь А. Г. Лукашенко в 2012 г.

<sup>2</sup> Термин «сообщество единой судьбы» используется китайской дипломатией.

сотрудничестве по линии «государство – международные организации – интеграционные альянсы». Такая структура позволит объединить потенциалы всех участвующих в ее создании субъектов, а также обеспечить распределенное лидерство и ответственность государств в решении стоящих перед человечеством проблем развития. Предложенная модель нового международного порядка представляется единственной альтернативой расширению глобального хаоса, установлению диктатуры мирового правительства или любой другой глобальной платформы управления с доминирующей ролью транснациональных элит.

Таким образом, в настоящее время человечество столкнулось с очередным поворотным моментом в истории. Америкоцентричная модель мироустройства («мир по-американски») находится в глубоком кризисе: экономическом, политическом, моральном. В 2014 г. внешний долг США превысил 17 трлн долл. Происходит изменение баланса сил в мире в пользу государств БРИКС. Процесс евразийской интеграции, создание ЕАЭС и реализация проекта Нового шелкового пути создают предпосылки для установления новой (альтернативной) модели миропорядка.

Сбалансировать систему международных отношений и не допустить дальнейшего расширения глобального хаоса сможет только мощный евразийский альянс. С этой целью необходима разработка единой общеевразийской стратегии, включающей следующие составляющие: информационно-идеологическую, экономическую и военно-политическую. Продвижению новой модели миропорядка, альтернативной гегемонии США, и концептуальному обеспечению процесса евразийской интеграции будет способствовать учреждение на межправительственном уровне Центра евразийской и межконтинентальной стратегии (по аналогии с Советом по международным отношениям США). В январе 2015 г. с программой укрепления национальных аналитических центров, а также создания их отделений за рубежом выступил Китай [45].

Реализация общеевразийской стратегии предполагает сотрудничество по линии государств БРИКС, расширение взаимодействия с участием Турции, Ирана и Пакистана, а также стран ЕАЭС. Такой формат сотрудничества обеспечит независимый путь развития государств, укрепит их правосубъектность в международных отношениях, а также сохранит культурную идентичность. Основными принципами евразийской модели многополярного мира являются: принцип единства в многообразии, интеграции интеграций, синергии, мирного сосуществования и др. В соответствии с данными принципами может быть создан новый баланс сил – межцивилизационный альянс, который придет на смену «миру по-американски».

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. People of the World, Unite for the Complete, Thorough, Total and Resolute Prohibition and Destruction of Nuclear Weapons! Peking, 1963. P. 42.
2. Gorbachev Proposes New Global Forum to Augment 'Lame UN' [Electronic resource] // Russia Today. 2014. URL: <http://rt.com/news/207787-gorbachev-program-stabilize-world/> (date of access: 21.11.2014).
3. Curtis L. World Revolution in the Cause of Peace. New York, 1949. P. 106, 135.
4. Marshall A. G. Are We Witnessing the Start of a Global Revolution? [Electronic resource] // Global Research. 2011. URL: <http://www.globalresearch.ca/are-we-witnessing-the-start-of-a-global-revolution/22963> (date of access: 27.01.2011).
5. King A., Schneider B. The First Global Revolution. A Report by the Council of the Club of Rome [Electronic resource] // The Club of Rome. 1993. URL: [http://www.geoengineeringwatch.org/documents/TheFirstGlobalRevolution\\_text.pdf](http://www.geoengineeringwatch.org/documents/TheFirstGlobalRevolution_text.pdf) (date of access: 25.10.2014).
6. Quigley C. The Anglo-American Establishment. New York, 1981.
7. Стариков Н. Геополитика: Как это делается. СПб., 2014.
8. Loftus J., Aarons M. The Secret War Against The Jews: How Western Espionage Betrayed The Jewish People. New York, 1994 ; Thyssen F. I Paid Hitler. London, 1941.
9. Anniversary Remembrance [Electronic resource] // Time. 1951. URL: <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,815031,00.html?promoid=googlep> (date of access: 17.10.2014).
10. Bolton K. R. Origins of the Cold War: How Stalin Foiled a 'New World Order'. Relevance for the Present [Electronic resource] // Foreign Policy Journal. 2010. URL: <http://www.foreignpolicyjournal.com/2010/05/31/origins-of-the-cold-war-how-stalin-foiled-a-new-world-order/> (date of access: 09.05.2012).
11. Цит. по: Сметанников В. П. Основные направления развития науки и технологии отрасли. М., 1999.

12. *Huntington S.* The Erosion of American National Interests [Electronic resource] // Foreign Affairs. 1997. URL: <http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/hunting3.htm> (date of access: 09.07.2014).
13. *Rice C.* Campaign 2000: Promoting the National Interest // Foreign Affairs. 2000. № 1. Vol. 79. P. 45.
14. Communism's Collapse Poses a Challenge to America's Military // US News and World Report. 1991. 14 Oct. P. 28.
15. *Steinberg J.* Cheney's 'Spoon-Benders' Pushing Nuclear Armageddon [Electronic resource] // Executive Intelligence Review. 2005. URL: <http://www.larouche.org/other/2005/3233spoonbenders.html> (date of access: 25.12.2014) ; *Vallely P.* From PSYOP to Mindwar: The Psychology of Victory [Electronic resource] // Internet Archive. 1980. URL: [https://archive.org/details/pdfy-Mv-q4qGq8\\_TBPCwL](https://archive.org/details/pdfy-Mv-q4qGq8_TBPCwL) (date of access: 20.09.2014).
16. *Brzezinski Z.* America in the Technetronic Age. New Questions of Our Time [Electronic resource] // Encounter. 1968. URL: <http://www.unz.org/Pub/Encounter-1968jan-00016> (date of access: 08.01.2015) ; *Brzezinski Z.* Between Two Ages: America's Role in the Technetronic Era. New York, 1970.
17. *Глазьев С. Ю.* Встать в полный рост. О необходимых мерах в экономической сфере в условиях опасности разворачивания глобальной хаотической войны против России [Электронный ресурс] // Изборгский клуб. 2014. Режим доступа: <http://www.dynacon.ru/content/articles/4273/> (дата обращения: 02.01.2015).
18. *Cuomo J.* Ronald Reagan and the Prophecy of Armageddon // Radio documentary. National Public Radio, 1984.
19. Mandela's Sharp Statements Rarely Cited in Mainstream Media [Electronic resource] // Russia Today. 2014. URL: <http://rt.com/news/mandela-sharp-quotes-media-860/> (date of access: 08.12.2013).
20. *Gates R. W.* Face the Nation Transcripts [Electronic resource] // CBS news. 2014. URL: <http://www.cbsnews.com/news/face-the-nation-transcripts-may-11-2014-rogers-gates-warren/> (date of access: 11.05.2014).
21. *Liu Chang.* Commentary: U. S. Fiscal Failure Warrants a de-Americanized World [Electronic resource] // Xinhua. 2013. URL: [http://news.xinhuanet.com/english/indepth/2013-10/13/c\\_132794246.htm](http://news.xinhuanet.com/english/indepth/2013-10/13/c_132794246.htm) (date of access: 13.10.2013).
22. *Clover C.* Clinton Vows to Thwart New Soviet Union [Electronic resource] // Financial Times. 2012. URL: <http://www.ft.com/cms/s/0/a5b15b14-3fcf-11e2-9f71-00144feabdc0.html#axzz3N0GXpNnR> (date of access: 06.12.2012).
23. *Джонстоун Д.* Замороженная война Вашингтона против России [Электронный ресурс] // ИноСМИ. 2014. Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20141213/224892337.html#ixzz3QfaZfYz> (дата обращения: 13.12.2014).
24. *Heritage T.* Ukraine Holds Key to Putin's Dream of a New Union [Electronic resource] // Reuters. 2013. URL: <http://www.reuters.com/article/2013/11/29/us-ukraine-eu-putin-idUSBRE-9AS0F320131129> (date of access: 29.11.2013).
25. *Krever M.* Russia Can't be 'Firefighter and Arsonist' in Ukraine, Says U.S. [Electronic resource] // Amanpour. 2014. URL: <http://amanpour.blogs.cnn.com/2014/04/21/exclusive-russia-cant-be-firefighter-and-arsonist-in-ukraine-says-u-s/> (date of access: 28.12.2014).
26. *Власти США предлагали финансирование лидерам «Правого сектора»* [Электронный ресурс] // Известия. 2014. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/570569> (дата обращения: 09.05.2014).
27. *Zakaria F.* Obama on Russian Relations [Electronic resource] // CNN. 2015. URL: <http://edition.cnn.com/videos/tv/2015/01/31/exp-gps-obama-sot-putin.cnn> (date of access: 31.01.2015).
28. Special Studies Project. The Mid-Century Challenge to U. S. Foreign Policy [Electronic resource] // Hathi Trust Digital Library. 1959. URL: <http://babel.hathitrust.org/cgi/pt/search?q1=the+nation+state+as+it+was+conceived&id=mdp.39076005459545&view=image&seq=62&num=48> (date of access: 18.10.2014).
29. *Арапова Е.* США и Транс-Тихоокеанское партнерство: социальные интересы против экономических и политических [Электронный ресурс] // МГИМО Университет. 2014. Режим доступа: <http://www.mgimo.ru/news/experts/document247280.phtml> (дата обращения: 20.01.2015).
30. *Тимофеев А.* Саммит АТЭС-2012: Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество или Транс-Тихоокеанское партнерство? [Электронный ресурс] // Служу Отечеству. Информационно-аналитическое издание. 2012. Режим доступа: <http://sluzhuotechestvu.info/index.php/gazeta-sluzhu-otechestvu/2012/mart-2012/item/158-саммит-атэс-2012-азиатско-тихоокеанское-экономическое-сотрудничество-или-транс-тихоокеанское-партнерство?.html> (дата обращения: 20.01.2015).
31. *Си Цзиньпин* предложил осуществить «азиатско-тихоокеанскую мечту» [Электронный ресурс] // Синьхуа. 2014. Режим доступа: [http://russian.news.cn/china/2014-11/09/c\\_133775988.htm](http://russian.news.cn/china/2014-11/09/c_133775988.htm) (дата обращения: 09.11.2014).
32. *Сталин И. В.* Экономические проблемы социализма в СССР. М., 1952.
33. *Балиев А.* Последний проект Сталина. Как советский лидер боролся против «диктата империалистических валют» [Электронный ресурс] // Информационно-аналитическое издание Фонда исторической перспективы «Столетие». 2013. Режим доступа: [http://www.stoletie.ru/territoriya\\_istorii/poslednij\\_projekt\\_stalina\\_685.htm](http://www.stoletie.ru/territoriya_istorii/poslednij_projekt_stalina_685.htm) (дата обращения: 11.03.2013).
34. *Lipkin M.* Moscow Economic Conference of April 1952: An Early Bid for Peaceful Coexistence or Ideological Warfare? [Electronic resource] // Aleksanteri Conference. University of Helsinki. 2009. URL: <http://www.helsinki.fi/aleksanteri/conference2009/abstracts/lipkin.htm> (date of access: 15.05.2013).

35. *Chavez U.* Speech given at 60th UN General Assembly [Electronic resource] // Embassy of Venezuela to the U. S. 2005. URL: <http://www.embavenez-us.org/news.php?nid=1745> (date of access: 18.06.2013).
36. *Путин В. В.* Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое рождается сегодня [Электронный ресурс] // Известия. 2011. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/502761> (дата обращения: 4.10.2011) ; *Лукашенко А. Г.* О судьбах нашей интеграции [Электронный ресурс] // Известия. 2011. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/504081> (дата обращения: 18.10.2011) ; *Назарбаев Н. А.* Евразийский союз: от идеи к истории будущего [Электронный ресурс] // Известия. 2011. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/504908> (дата обращения: 26.10.2011).
37. Chinese President Xi Jinping's Speech at Nazarbayev University. Promoting Friendship Between our People and Working Together to Build a Brighter Future [Electronic resource] // China News and Report. 2013. URL: <http://english.cri.cn/mmsource/images/2013/10/15/eng131015.pdf> (date of access: 07.09.2013).
38. *Ma Jiali.* Chinese Dream vs Indian Dream: Advantages and Constraints [Electronic resource] // Center for Strategic Studies, China Reform Forum. 2013. URL: <http://www.chinausfocus.com/political-social-development/chinese-dream-vs-indian-dream-advantages-and-constraints/> (date of access: 19.12.2013).
39. *Ли Хуэй.* «Пекинская опера» и китайский звездолет [Электронный ресурс] // Жэньмин жибао. 2014. Режим доступа: <http://russian.people.com.cn/n/2014/0826/c31521-8774606.html> (дата обращения: 26.08.2014).
40. *Li Hui.* Chinese Dream in Accord with Russian Dream [Electronic resource] // People's Daily Online. 2014. URL: <http://english.peopledaily.com.cn/n/2014/0522/c98649-8731036.html> (date of access: 22.05.2014).
41. Vladimir Putin Meets with Members of the Valdai Discussion Club. Transcript of the Final Plenary Session [Electronic resource] // Valdai Discussion Club. 2014. URL: [http://valdaiclub.com/valdai\\_club/73300.html](http://valdaiclub.com/valdai_club/73300.html) (date of access: 25.10.2014).
42. Remarks by President Park Geun-hye at the 2013 International Conference on Global Cooperation in the Era of Eurasia [Electronic resource] // Korea.net. 2013. URL: <http://www.korea.net/Government/Briefing-Room/Presidential-Speeches/view?articleId=114334> (date of access: 18.10.2013).
43. От Москвы до Ханоя и Тель-Авива. Россия находит партнеров для интеграционных проектов во всех частях света [Электронный ресурс] // Путин сегодня. 2014. Режим доступа: <http://www.putin-today.ru/archives/7848> (дата обращения: 24.12.2014).
44. *Ли Хуэй.* «Пекинская опера» и китайский звездолет [Электронный ресурс] // Жэньмин жибао. 2014. Режим доступа: <http://russian.people.com.cn/n/2014/0826/c31521-8774606.html> (дата обращения: 26.08.2014).
45. CCP General Office and State Council General Office Opinions Concerning Strengthening the Construction of New Types of Think Tanks with Chinese Characteristics [Electronic resource] // China Copyright and Media. 2015. URL: [https://chinacopyrightandmedia.wordpress.com/2015/01/20/ccp-general-office-and-state-council-general-office-opinions-concerning-strengthening-the-construction-of-new-types-of-think-tanks-with-chinese-characteristics/?utm\\_source=The+Sinocism+China+Newsletter&utm\\_campaign=a617de8ac0-Sinocism01\\_21\\_15&utm\\_medium=email&utm\\_term=0\\_171f237867-a617de8ac0-29631745&mc\\_cid=a617de8ac0&mc\\_eid=f671861b8a](https://chinacopyrightandmedia.wordpress.com/2015/01/20/ccp-general-office-and-state-council-general-office-opinions-concerning-strengthening-the-construction-of-new-types-of-think-tanks-with-chinese-characteristics/?utm_source=The+Sinocism+China+Newsletter&utm_campaign=a617de8ac0-Sinocism01_21_15&utm_medium=email&utm_term=0_171f237867-a617de8ac0-29631745&mc_cid=a617de8ac0&mc_eid=f671861b8a) (date of access: 20.01.2015).

Поступила в редакцию 09.02.2015.

УДК 316(075.8)

*Л. Г. ТИТАРЕНКО,*  
ДОКТОР СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ НАУК, ПРОФЕССОР (МИНСК)

### **СОЦИАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: ОТВЕТЫ ТЕОРИИ ДЖЕФФРИ АЛЕКСАНДЕРА**

Рассмотрены инновационные теории, разработанные американским социологом Джеффри Александром: культуральная социология и теория гражданской сферы. В рамках культуральной социологии Дж. Александр предлагает отказаться от традиционного определения культуры как зависимой переменной и считать ее относительно автономной характеристикой общества, оказывающей существенное влияние на социальные институты и социальные действия.

В теории гражданской сферы автор разделяет три главные сферы общества – публичности,

The article focuses on the innovative theories and approaches developed by American sociologist Jeffrey Alexander, cultural sociology and the theory of civil sphere. Within the framework of cultural sociology Alexander suggests to reject from the traditional definition of culture as a dependent variable and consider it a relatively autonomous variable of society that makes a significant influence on social institutions and social actions.

In the theory of civil sphere the author separates the three main spheres of society –