

УДК 316.334:378.4(476)(082)
ББК 60.56я43
У59

Альманах основан в 2001 году

Рецензенты:
доктор социологических наук,
профессор *Д. Г. Ротман*,
член-корреспондент НАН Беларуси,
доктор социологических наук,
профессор *А. Н. Данилов*

Университет в перспективе развития: Социологические исследования современных проблем университетского образования. Альманах № 6 / под ред. М. А. Гусаковского, А. В. Барченко. – Минск : БГУ, 2011. – 143 с.
ISBN 978-985-518-452-3.

В шестой номер альманаха Центра проблем развития образования БГУ (первый вышел в свет в 2001 г.) вошли тексты, основанные на результатах социологических исследований, большинство из которых проведены Центром по проблемам качества высшего (университетского) образования. Обсуждаются вопросы качества подготовки специалистов высшей квалификации с позиций различных субъектов образования и производства, а также предлагается система критериев и показателей для его оценивания.

Для педагогов высшей школы, магистрантов и аспирантов, исследователей образования, а также менеджеров сферы образования и производства.

УДК 316.334:378.4(476)(082)
ББК 60.56я43

ISBN 978-985-518-452-3

© БГУ, 2011

**З. Метц-Гёкель,
Н. Ауфэркорте-Микаэлис,
Е. Сыровяшко**

ПЕРСПЕКТИВЫ И РЕТРОСПЕКТИВЫ ОБУЧЕНИЯ

**(Опрос учащихся Беларуси
и Германии в сравнении)**

Описание исследовательского проекта Дортмунд—Минск

Данный проект является совместным исследовательским проектом Дидактического центра при Дортмундском университете (HDZ) и Центра проблем развития образования Белорусского государственного университета в Минске (ЦПРО БГУ). В рамках междисциплинарных научных исследований дидактики высших учебных заведений исследовательская программа включает ретроспективы обучающихся на их образование, а также их перспективы на будущее.

Дидактический центр при Дортмундском университете присоединяется к исследованиям Центра проблем развития образования БГУ в Минске. Таким образом, целью исследования Дидактического центра является опрос студентов, заканчивающих свое обучение на факультете информатики, на тему *перспектив и ретроспектив их обучения и профессиональной подготовки*, при помощи анкеты, разработанной в Минске, а также сравнение полученных данных с данными, полученными из Минска.

При этом необходимо сделать скидку на различия в культуре, профессиональных перспективах и образе жизни, из-за чего анкета, несмотря на предпринятые попытки ее адаптации, была довольно сложна для понимания немецких студентов и вызвала множество вопросов и проблем, связанных с непониманием вопросов. Анкета содержит вопросы, касающиеся демографии, общего и специального образования, а также будущей профессии учащихся. К демографической части относится лишь вопрос о принадлежности к полу. В область вопросов, касающихся высшего образования, попадают вопросы:

- о полученном школьном образовании;
- о получении знаний в университетах;
- об организации высшего образования.

Вопросы, касающиеся выбранной специальности, охватывают следующие области:

- успех обучения;
- знания учащихся;
- оценка преподавателей;
- отношение к учебе.

В то время как вопросы, касающиеся профессии, содержат области:

- будущей работы в общем;
- знаний, получаемых в университете / во время практики;
- профиля квалификаций и требований;
- мотивации;
- научного будущего.

При переводе и адаптации анкеты к ней были добавлены вопросы о годе рождения в демографической части, о финансировании обучения и количестве пройденных семестров обучения в части, касающейся общего образования, и о количестве пройденных семестров обучения в настоящей специальности, о приобретаемой специальности и о возможной смене специальности во время обучения в части о специальном образовании.

Опрос студентов Дортмундского университета производился в конце летнего семестра 2003 г. В опросе приняло участие 172 студента факультета информатики, находящихся в конце обучения¹.

Сравнение результатов опроса студентов из Дортмунда и Минска

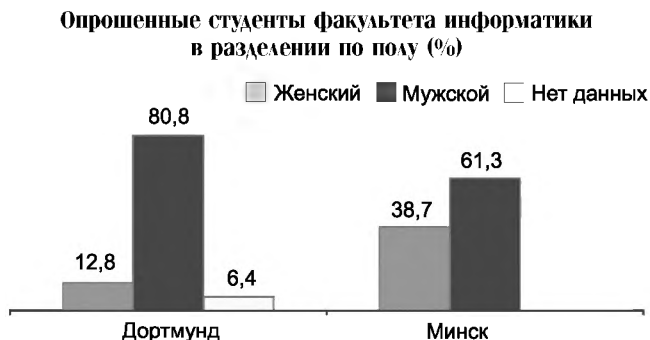
Следующее сравнение результатов, полученных в Дортмунде и Минске, касается в основном данных, относящихся к обучению выбранной специальности и профессиональных перспектив опрошенных. Сравнение демографических данных ограничивается полом опрошенных; в Дортмунде к анкете был добавлен вопрос о возрасте. Из-за разницы в системах не проводится также сравнение вопросов о семестрах обучения в выбранной специальности, приобретаемой специальности и о смене специальности во время обучения.

¹ Это соответствует 14,5 % всех 1182 студентов факультета информатики во второй половине обучения в университете. Мы исходим из того, что около половины студентов-информатиков находятся в конце их обучения, и, следовательно, группа опрошенных сравнима с группой опрошенных в Минске. В Минске опрошено около 30 % обучающихся на факультете информатики и находящихся на последнем курсе. К сожалению, выявление более точных данных на основе статистики обучающихся в Дортмунде не является возможным.

Сравнение демографических данных

В Дортмунде 81 % опрошенных – учащиеся мужского пола и 13 % – женского, в то время как среди опрошенных в Минске 61 % опрошенных мужского пола и 39 % – женского¹ (диаграмма 1).

Диаграмма 1



Доля женщин среди обучающихся информатике в Минске значительно превышает данный показатель в Дортмунде, это говорит о том, что студентки, обучающиеся в Минске, более склонны обучаться технической профессии, чем студентки в Дортмунде.

Сравнение общеобразовательных данных

Сравнительное представление общих данных, касающихся получения высшего образования, охватывает, кроме полученного школьного образования, два вопроса: «Как Вы считаете, каким должно быть университетское образование?» и «Как Вы считаете, каким знаниям должны обучать в университете?».

ШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

84 % дортмундских опрошенных закончили гимназии перед поступлением в университет, в то время как треть опрошенных учащихся в Минске закончили лицеи и треть – специализированные классы в средних школах.

Понятие и цель высшего образования

Для опрошенных учащихся факультета информатики в Дортмундском университете высшее образование должно быть в первую очередь сконцен-

¹ На основании разных по величине выборок опрошенных в обеих группах установлены границы доверительности (биномиальные конфиденциальные интервалы) (уровень значимости $\alpha < 0,05$).

² При $\alpha < 0,05$ и с конфиденциальным доверительным интервалом 0,18–0,08 для опрошенных в Дортмунде и 0,27–0,51 для опрошенных в Минске.

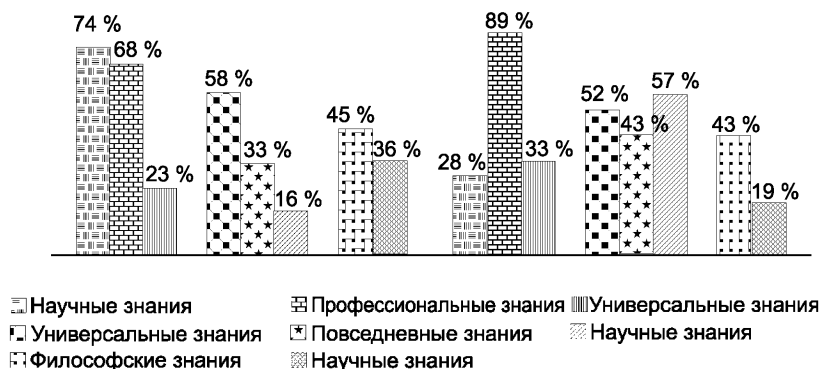
трировано на обучении профессии (65 %) и подготовке научных кадров (48 %). Учащиеся в Минске больше подчеркивают, что высшее образование должно быть сконцентрировано на обучении профессии (71 %). Около 50 % респондентов считают, что обучение в высшем учебном заведении должно быть полезным для жизни в целом. Следуя ответам опрошенных в Дортмунде, высшее образование вовсе не должно быть направлено на «воспитание нравственной личности» либо «приобщать к культуре и тем самым развивать культурный вкус», в то время как минские учащиеся отвергают высшее образование, которое «воспитывает общественно-активного человека» либо ведет к «познанию истины».

УНИВЕРСИТЕТСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Учащиеся обеих стран в большинстве своем считают, что университеты должны выступать посредниками в передаче скорее универсальных, повседневных или философских знаний (диаграмма 2).

Диаграмма 2

Какие знания должны предлагаться в университете?



Пояснение: ■, ■, ■ отражают ответы учащихся, что должно преподаваться в первую очередь, ■, ■, ■ – во вторую; ■, ■ – что совсем не должно.

Учащиеся в Дортмунде придают гораздо большее значение научным знаниям (74 %), чем учащиеся в Минске (28 %)¹.

Предполагаем, что учащиеся в Минске не так подчеркивают научные знания, как в Дортмунде, так как предлагаемые в Минске знания и без того более ориентированы на науку, и потому возникает потребность в более практических, профессиональных знаниях.

¹ При $\alpha < 0,05$ и с доверительным интервалом 0,67–0,81 для опрошенных в Дортмунде и 0,18–0,40 для опрошенных в Минске.

Опрошенные студенты факультета информатики в Дортмунде и Минске приветствуют высшее образование, которое предлагает профессионально-релевантные знания и тем самым сконцентрировано на дальнейшем профессиональном обучении.

Сравнение достижений в выбранной специальности

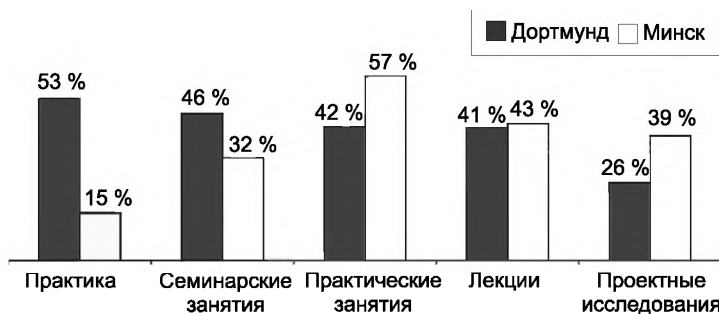
К данным, касающимся выбранной специальности, относятся данные об успехе обучения, знаниях учащихся, оценке преподавателей и отношении учащихся к учебе.

УСПЕХ ОБУЧЕНИЯ

Большинство учащихся в обеих опрошенных группах оценивают успех обучения на лекциях, на семинарах, лабораторных и практических занятиях и во время практики как «скорее, высокий». При этом учащиеся в Дортмунде (53 %) оценивают роль практики гораздо выше, чем учащиеся в Минске (15 %)¹, в то время как учащиеся в Минске выше оценивают роль проектных исследований для обучения, чем в Дортмунде (диаграмма 3).

Диаграмма 3

**Что из перечисленного за период учебы удовлетворило
Ваши познавательные интересы в наибольшей степени?**



Минские учащиеся выше оценивают учебный успех во внутренних учебных мероприятиях, чем во время учебной практики. Для дортмундских опрошенных наблюдается картина с тенденцией в противоположном направлении: здесь выше оценивается успех обучения в практической обстановке, чем в учебном заведении.

Различные оценки роли практики могут быть связаны с тем, что учащиеся в Минске имеют мало опыта в прохождении практики либо во время практики учащимся не могут быть переданы адекватные знания.

¹ При $\alpha < 0,05$ и с доверительным интервалом 0,45–0,61 для опрошенных в Дортмунде и 0,08–0,26 для опрошенных в Минске.

Одна треть опрошенных в Дортмунде оценивает свои учебные достижения в общем как «хорошо», 27 % – как «хорошо и удовлетворительно», 22 % – как «отлично и хорошо», 7 % – как «удовлетворительно» и 3 % – как «отлично». Учащиеся в Минске получали лучшие оценки: успех 39 % «отличен», 17 % – получали «отлично и хорошо», 21 % – «хорошо», 13 % – «хорошо и удовлетворительно» и 9 % – «удовлетворительно».

Для более успешной учебы опрошенным не хватает хороших преподавателей (21% БГУ и 47 % УниДо), времени для самостоятельной работы (44 % БГУ и 32 % УниДо) и прилежания (31 % БГУ и 45 % УниДо), но тем не менее большинство опрошенных считают, что они развивают свой интеллект с помощью многосторонних и объемных познаний, которые расширяют кругозор и добавляют знаний (76 % БГУ и 66 % УниДо). Не менее важной в этом отношении представляется самостоятельная работа (72 % БГУ и 58 % УниДо), развитие критического мышления (53 % БГУ и 65 % УниДо), развитие собственных творческих способностей (45 % БГУ и 65 % УниДо) и развитие в себе здравого смысла и интуиции (52 % БГУ и 55 % УниДо).

Знания учащихся

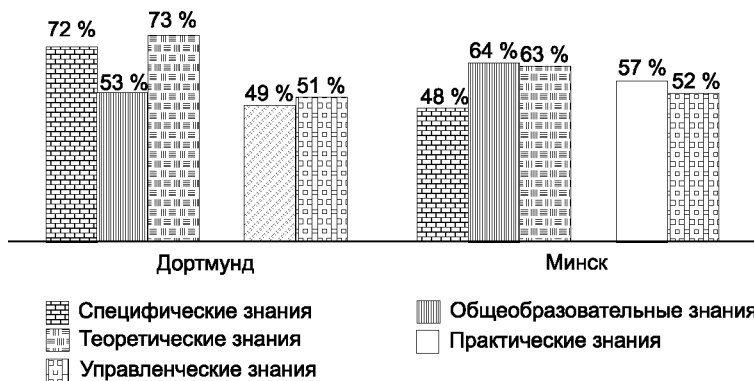
Опрошенные учащиеся Дортмундского университета оценивают собственные знания в области выбранной специальности значительно выше, чем опрошенные в Минске¹. В то время как 72 % опрошенных в Дортмунде считают объем собственных специфических знаний удовлетворительным, в Минске это лишь 48 %. Соответственно 10 % опрошенных в Дортмунде и 37 % в Минске находят имеющийся объем знаний неудовлетворительным (диаграмма 4). Одним из обоснований этих оценок может быть тот факт, что опрошенные учащиеся БГУ находятся значительно ближе к концу их обучения, из-за чего они вынуждены более критически подходить к собственным способностям и знаниям, или же это является знаком недополучения подобных знаний в Минске.

Необходимость получения общеобразовательных знаний несколько больше подчеркивается учащимися в Минске (64 %), чем в Дортмунде (53 %), в то время как учащимися на факультете информатики в Дортмунде выше оценивается владение достаточным объемом теоретических знаний (73 % УниДо и 63 % БГУ). Ниже оценено владение практическими и управленческими знаниями.

Небольшая разница при оценке объема знаний основывается частично на различиях систем высшего образования. В противоположность немецкой системе высшего образования, белорусская система более направлена на

¹ При $\alpha < 0,05$ и с доверительным интервалом 0,65–0,79 для опрошенных в Дортмунде и 0,37–0,61 для опрошенных в Минске.

В каком объеме Вы владеете..?



Пояснение: ■, ■, ■ отражают ответы учащихся, какими знаниями они владеют в достаточном объеме, а □, ■ – в недостаточном.

передачу общеобразовательных знаний. Обучающиеся в Беларуси получают возможность ознакомиться со всеми предметами выбранного направления, в то время как обучающиеся в Германии в главной части своего обучения специализируются в определенной области своего направления.

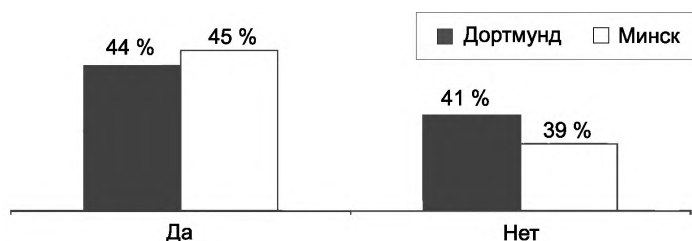
ОЦЕНКА ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ

На вопрос, понравилось ли обучающимся большинство лекций их преподавателей, 45 % из них в обеих странах отвечает положительно, и 40 % – отрицательно, в то время как 15 % не могли ответить на этот вопрос (диаграмма 5).

Судя по этим данным, в обеих странах можно отметить похожую картину, где преподаватели в общем оцениваются по-разному. Одной группе учащихся преподаватели нравятся, в то время как другой они не нравятся. Тем не менее в обеих странах в первую очередь оцениваются такие квалификации преподавателей, как отличные дидактические способности (73 % БГУ и 77 % УниДо), высокая профессиональная репутация, профессиональная компетенция, профессиональные знания (59 % БГУ и 42 % УниДо), внимательность к обучаемым (41 % БГУ и 73 % УниДо) и доступность для получения дополнительной консультации в случае возникновения проблем и вопросов (56 % БГУ и 61 % УниДо). Обучающиеся в Дортмунде особо отмечают многие прикладные примеры, приводимые преподавателями и помогающие лучше разобраться в объясняемой теме (57 % УниДо и 17 % БГУ). Преподаватели в Минске являются более веселыми и легкими в общении (51 % БГУ и 23 % УниДо), имеют хорошие практические знания и их лекции носят скорее практический характер (51 % БГУ и 41 % УниДо). Острый ум и способность заставить

Диаграмма 5

Понравилось ли Вам большинство лекций Ваших преподавателей?



учащихся размышлять упоминают 47 % опрошенных в Минске и 41 % в Дортмунде. Возможность индивидуальной обработки возникших вопросов по изучаемой теме имеет значение для 43 % учащихся в Минске.

Отношение к учебе

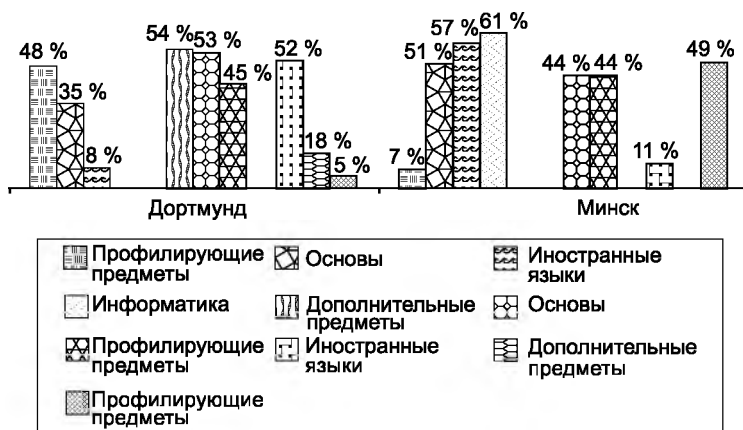
Опрошенные в Минске несколько выше оценивают подготовку и доработку учебного материала вне учебного времени, чем в Дортмунде. В среднем 51 % опрошенных студентов в Минске и 35 % в Дортмунде регулярно выполняют домашние задания по основам. Особенно выразительна разница в подготовке к занятиям по иностранному языку: 57 % учащихся в Минске и лишь 8 % учащихся в Дортмунде готовили домашние задания по этим предметам регулярно (диаграмма 6)¹.

Половина опрошенных в Дортмунде регулярно готовит домашние задания по профилирующим предметам, в то время как от 51 до 61 % опрошенных в Минске готовят домашние задания по профилирующим предметам, иностранным языкам и информатике.

Разница между ответами на вопросы о подготовке домашних заданий по профилирующему предмету и по информатике вызвана тем, что у Дортмундских студентов-информатиков профилирующий предмет идентичен информатике. Готовность к самостоятельному обучению обнаруживается в ответах на вопрос: «Стремитесь ли Вы к тому, чтобы самостоятельно работать?» Более половины опрошенных учащихся в Дортмунде ценят самостоятельную работу в обучении, потому что они считают ее важной и потому что в будущей работе им потребуется способность самостоятельно работать. Опрошенные учащиеся в Минске ценят самостоятельную работу скорее потому, что они считают, что это в общем важно (51 %). Одна треть опрошенных считает, что они не имеют времени для самостоятельной работы.

¹ При $\alpha < 0,05$ и с доверительным интервалом 0,05–0,14 для опрошенных в Дортмунде и 0,45–0,69 для опрошенных в Минске.

Подготовка домашних заданий



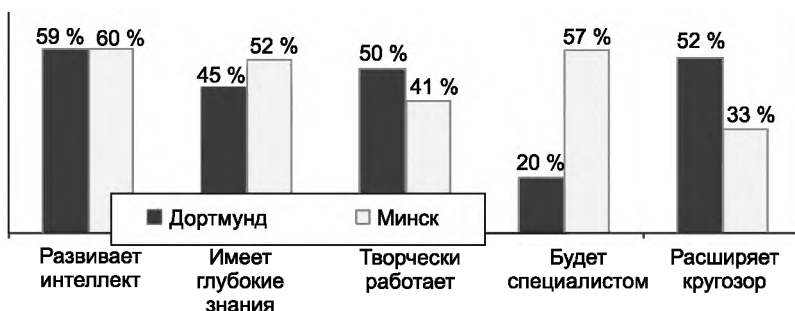
Пояснение: отражают ответы учащихся, по каким предметам они регулярно готовят свои домашние задания; – время от времени, а – никогда.

Соответственно более половины опрошенных студентов факультета информатики в Дортмунде и 70 % опрошенных в Минске считают себя прилежными и творческими людьми.

Опрошенные в обоих университетах стремятся к тому, чтобы быть хорошими студентами (диаграмма 7).

Диаграмма 7

Хороший студент – это тот, кто...



Хорошим студентом является тот, кто развивает собственный интеллект (60 % БГУ и 59 % УниДо), собирается стать высококвалифицированным специалистом (57 % БГУ и 20 % УниДо), имеет глубокие знания (52 % БГУ и 49 % УниДо), расширяет эрудицию и кругозор (33 % БГУ и 52 % УниДо), творчески работает (41 % БГУ и 49 % УниДо), стремится работать самостоятельно (44 % БГУ и 47 % УниДо), дисциплинирован и организован (24 % БГУ и 47 % УниДо) и учится с удовольствием (35 % БГУ и 47 % УниДо).

Сравнение профессиональных перспектив

Далее будут представлены профессиональные перспективы опрошенных с точки зрения будущей работы в целом, знаний, полученных в университете/на практике, уровня полученных/требуемых знаний, мотивации и на-учного будущего.

Перспективы работы в будущем

Учащиеся в Минске увереннее глядят в свое будущее, чем учащиеся в Дортмунде (диаграмма 8).

Диаграмма 8

Вы уже знаете, где Вы будете работать после окончания университета?



Одна треть опрошенных учащихся БГУ уже во время обучения знает, где они будут работать после окончания университета. Среди опрошенных университета в Дортмунде это лишь 11 %¹. Более половины (53 %) опрошенных в Дортмунде и 12 % опрошенных в Минске еще не думают о дальнейшей занятости.

Здесь играет роль среди прочего то, что во время опроса студенты в двух странах находились на разных этапах обучения. В Минске опрошены учащиеся, находящиеся на последнем курсе, в то время как в Дортмунде были опрошены учащиеся в последней стадии обучения². Следовательно, группа опрошенных в Дортмунде охватывает учащихся, находящихся в на-

¹ При $\alpha < 0,05$ и с интервалом доверительности 0,06–0,16 для опрошенных в Дортмунде и 0,23–0,45 для опрошенных в Минске.

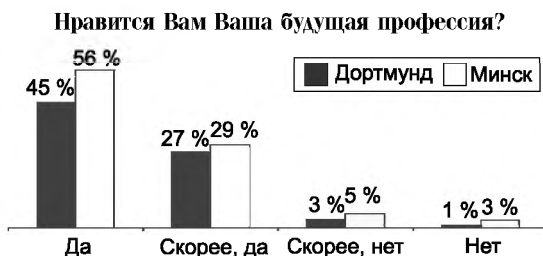
² В высших учебных заведениях Германии невозможно отделение учащихся, находящихся в конце обучения.

чале этого так называемого заключительного этапа обучения и еще не занимающихся активным поиском рабочих мест.

Почти все опрошенные учащиеся Дортмундского университета (91 %) отметили, что они собираются работать по специальности, получаемой в университете. В Минске это отметила лишь одна треть опрошенных¹.

Будущая профессия нравится 45 % опрошенных студентов-информатиков в Дортмунде и 56 % опрошенных в Минске (диаграмма 9)

Диаграмма 9



В среднем 28 % опрошенных ответили на этот вопрос «скорее, да», 4 % – «скорее, нет» и 2 % – «нет». Пятая часть опрошенных в Дортмунде не могла ответить на этот вопрос.

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ЗНАНИЯ/ПРАКТИКА

Немногим более четверти (28 %) опрошенных в Минске ответили на вопрос о практике во время учебы.

Эти учащиеся и 4 % дортмундских студентов отметили, что прошли практику по своей специальности на том предприятии, где они собираются работать после окончания учебы. 43 % опрошенных учащихся факультета информатики в Дортмунде прошли практику в научном учреждении, 9 % – у настоящего работодателя и 16 % – на других предприятиях.

Судя по этому, в университете в Минске является нормальным прохождением практики во время обучения.

Минские опрошенные оценивают свои практические способности и навыки в общем выше, чем дортмундские, и соответственно по половине из них ответили на вопрос: «как Вы считаете, достаточно ли у Вас практических умений и навыков для того, чтобы качественно работать по полученной в университете специальности?» «да» либо «скорее, да» и «нет» либо «скорее, нет».

Следовательно, можно сделать вывод, что мнения учащихся на факультетах информатики обеих стран относительно полученных в университете практических навыков и их оценки слегка расходятся.

¹ При $\alpha < 0,05$ и с интервалом доверительности 0,86–0,95 для опрошенных в Дортмунде и 0,55–0,77 для опрошенных в Минске.

Полученные/требуемые специальные знания

Почти все опрошенные в Минске (93 %) и 41 % опрошенных в Дортмунде подтверждают, что получаемые ими в университете знания соответствуют требованиям их будущей профессии (диаграмма 10).

Диаграмма 10

Как Вы считаете, у Вас есть способности, необходимые для работы по той специальности, которую Вы получаете?

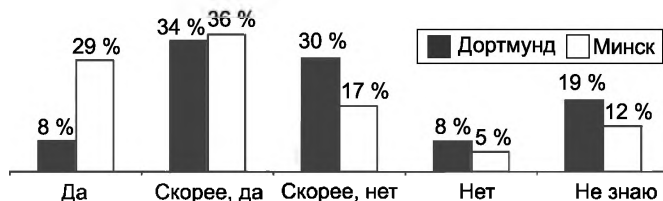


Знания и умения, полученные во время обучения в университете, соответствуют требованиям рынка труда, считает 65 % опрошенных в Минске и 42 % в Дортмунде (диаграмма 11)¹.

Следовательно, учащиеся в Минске более, чем в Дортмунде, уверены в своей квалификации, полученной во время учебы.

Диаграмма 11

Считаете ли Вы, что Ваша специальность востребована на рынке труда?



Опрошенные учащиеся по-разному оценивают требования рынка и необходимые знания и навыки. Эти различия могут зависеть от различных отрезков обучения, на которых находятся опрошенные. Учащиеся, заканчивающие свое обучение и больше задумывающиеся о будущей профессии, оценивают свои навыки выше, чем учащиеся, находящиеся в середине обучения.

¹ При $\alpha < 0,05$ и с доверительным интервалом 0,35–0,5 для опрошенных в Дортмунде и 0,53–0,76 для опрошенных в Минске.

Почти все опрошенные учащиеся в Минске (96 %) и 83 % опрошенных в Дортмунде стремятся стать высококвалифицированными специалистами. Специалист, по мнению опрошенных, хорошо обучен своей специальностью (83 % БГУ и 59 % УниДо), имеет хорошую практическую (76 % БГУ и 56 % УниДо) и теоретическую подготовку (57 % БГУ и 52 % УниДо), является высокообразованным и культурным человеком с широкими и многосторонними знаниями и кругозором (49 % БГУ и 52 % УниДо).

Мотивация

Для большинства обучающихся информатике в Минске (73 %) хорошая оплата является важнейшим критерием на будущем первом рабочем месте. Опрошенные учащиеся в Дортмунде предпочитают творческую работу (70 %). Размер оплаты стоит для них на втором месте (59 %). Менее всего мотивированы учащиеся обеих групп престижем (51 % УниДо и 21 % БГУ) и возможностью решать сложные проблемы в будущей профессии (17 % УниДо и 36 % БГУ).

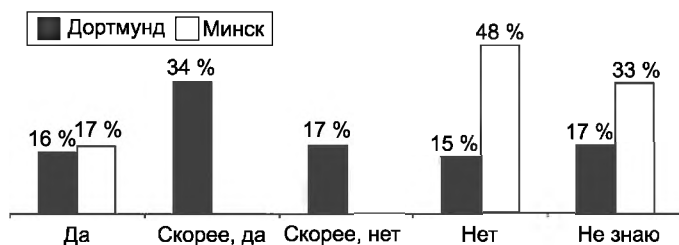
Будущее науки

Более чем две трети обучающихся информатике в Дортмунде (71 %) и 80 % в Минске признаются в том, что им нравится исследовать и анализировать.

Тем не менее лишь немногим менее половины дортмундских опрошенных и 17 % опрошенных в Минске собираются делать научную карьеру после окончания университета (диаграмма 12).

Диаграмма 12

Собираетесь ли Вы заниматься научной работой после окончания университета?



Мы предполагаем, что желание сделать карьеру в науке среди учащихся в Минске так невысоко, потому что это означает небольшую оплату, тяжелое начало и невысокий престиж.

Исследовательская работа должна быть, по мнению учащихся (61 % УниДо и 79 % БГУ), скорее добровольной и не обязательной. По мнению обу-

чающихся в Дортмунде (21 %) и Минске (51 %), в исследовательской работе должны принимать участие те, кто имеет необходимые для этого способности.

Во время учебы в исследовательской работе приняло участие 26 % студентов-информатиков в Дортмунде и 17 % в Минске.

Чуть более 60 % в обеих опрошенных группах оценили уровень своей во время обучения приобретенной научно-исследовательской подготовки как высокий и очень высокий.

Научные публикации имеют 4 % опрошенных учащихся в Дортмунде и 16 % в Минске. Из них 2 % дортмундцев и 9 % обучающихся в Минске получили за эти работы какие-либо награды.

Краткие выводы

Система образования в Беларуси значительно отличается от системы образования Германии, но в сравнении результатов вполне можно найти и общие стороны. Одним из самых выдающихся отличий является высокая процентная часть женщин среди учащихся в Минске: 39 %, в то время как в Дортмунде – лишь немногим более 13 %. Студентки в Минске несравнимо чаще, чем в Дортмунде, поступают на факультет информатики, решаясь тем самым на техническую специальность. Также различно оцениваются профессиональные перспективы. Учащиеся в Минске видят свое будущее более позитивно: значительно большая, чем в Дортмунде, часть учащихся уже знает, где они будут работать после окончания университета. Учащиеся в Минске, однако, значительно реже, чем в Дортмунде, собираются делать карьеру в науке. Учащиеся в Минске имеют также значительно меньше практического опыта, чем в Дортмунде. В этом месте было бы интересно узнать, получают ли учащиеся в Минске во время практики меньше адекватных знаний или чем еще обоснован столь низкий интерес в ее прохождении.

Высшее образование в обеих странах оценивается одинаково: пользуется спросом образование, которое предлагает релевантные для работы знания и, соответственно, сконцентрировано на дальнейшем профессиональном обучении. Общими являются также пожелания учащихся относительно обучающихся: в обеих странах на первом месте стоят дидактические (педагогические) способности, профессиональная компетентность и знания предмета. Итак, культурные различия не играют при ответе на дидактические и организационные вопросы в связи с высшим образованием никакой роли. Одним из обоснований схожести ответов является сама специальность (информатика). В сравнении с другими дисциплинами относительно молодая наука информатика является дисциплиной с глобальным потенциалом развития. Содержание и организация преподавания предмета информатики следуют универсальной логике, не зависящей от культурных различий.