Белорусский государственный университет
Центр проблем развития образования ГУУиНМР

ГАРАНТИИ КАЧЕСТВА ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ И СИСТЕМЫ АККРЕДИТАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В ГОСУДАРСТВАХ-УЧАСТНИКАХ СНГ

Материалы Международного интернет-семинара,
Минск, 21-22 апр. 2016 г.

Минск 2016

УДК 378
ББК 74.58
У 90

Редакционная коллегия:
В. В. Самохвал (отв. ред.), Е. Ф. Карпиевич,
М. А. Гусаковский, Д. И. Губаревич, И. Е. Осипчик

Рецензенты:
член-корреспондент НАН Беларуси,
доктор физико-математических наук М. И. Демчук;
кандидат экономических наук, доцент О. А. Наумович

У 90 Гарантии качества высшего образования и системы аккредитации образовательных учреждений в государствах-участниках СНГ : материалы Междунар. интернет-сем., Минск, 21-22 апр. 2016 г. / Белорус. гос. ун-т, Центр проблем развития образования Гл. упр. учеб. и науч.-метод. работы ; редкол. : В. В. Самохвал (отв. ред.) [и др.]. – Минск, Изд. центр БГУ, 2016. – 136 с.

В материалах интернет-семинара обсуждаются вопросы аккредитации учреждений высшего образования в контексте развития общего образовательного пространства СНГ; анализируется опыт использования стандартов и рекомендаций для гарантии качества образования в Европейском пространстве высшего образования.

Предназначено для руководителей учреждений высшего образования, преподавателей, аспирантов.

Содержание

Предисловие 5

1. Европейские стандарты и инструменты гарантии качества высшего образования

Абламейко С.В., Хухлындина Л.М., Самохвал В.В. Болонский процесс и европейские инструменты гарантии качества высшего образования..... 8

Абламейко С.В., Хухлындина Л.М., Самохвал В.В. Учреждения высшего образования Беларуси в мировых и региональных научно-образовательных рейтингах 21

Петропавловский М.В., Измайлова Л.С., Нефедова О.Г. О соответствии показателей и процедуры государственной аккредитации образовательных программ высшего образования в России новым стандартам и рекомендациям ENQA 34

2. Совершенствование методологий, национальных законодательств и процедур аккредитации в государствах-участниках СНГ

Абламейко С.В., Хухлындина Л.М., Самохвал В.В. Опыт прохождения аккредитации Белорусским государственноым университетом: исторический аспект..... 42

Барченок А. В., Король Д.Ю. К проблеме построения модели конкурентоспособности выпускника университета..... 52

Измайлова Л.С., Величенков П.А., Ефимова Е.М. Оценка качества высшего образования в России: развитие и взаимодействие систем государственной, профессионально-общественной и общественной аккредитации..... 63

Губаревич Д.И., Карпиевич Е.Ф., Меркулова О.П., Сергеева Е.В. Мнение академического сообщества вузов Российской Федерации и Республики Беларусь о государственной аккредитации 71

Дронова Е.Н. Формирование компетенций социальных аудиторов в процессе освоения профессиональных образовательных программ 97

Зданович В.М. Организация государственного контроля деятельности учреждений высшего образования в Республике Беларусь, направления ее совершенствования и развития 106

Карпиевич Е.Ф. Анализ систем аккредитации учреждений высшего образования в государствах-участниках СНГ 113

Измайлова Л.С., Петропавловский М.В., Нефедова О.Г., Гариффулина Ф.З. Об инициативе Росаккредагентства по сетевому взаимодействию организаций оценки качества образования государств СНГ 124

Словарь сокращений по теме «Гарантии качества в Европейском пространстве высшего образования» 130

Список авторов 132

МНЕНИЕ АКАДЕМИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА ВУЗОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ АККРЕДИТАЦИИ

Д. И. Губаревич, Е. Ф. Карпиевич,
Белорусский государственный университет, г. Минск
О. П. Меркулова, Е. В. Сергеева
ФГБОУВПО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», г. Волгоград

OPINION OF ACADEMIC COMMUNITY SCHOOLS OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE REPUBLIC OF BELARUS ON STATE ACCREDITATION

D. Hubarevich, E. Karpievich,
Belarusian State University, Minsk
O. Merkulova, E. Sergeeva
FGBOUVPO "Volgograd State Pedagogical University", Volgograd

Представлены результаты исследования мнений преподавателей вузов Российской Федерации и Республики Беларусь о процедуре аккредитации, ее назначении и улучшении, а также представлений академического сообщества о существующем и желаемом качестве высшего образования.
Ключевые слова: аккредитация, опрос, показатели деятельности.

The article contains results of survey of opinions of higher educational teachers in the Russian Federation and the Republic of Belarus on the accreditation procedure, its purpose and improvement, and also representations of the academic community about the existing and the desired quality of higher education.
Keywords: accreditation, survey, performance indicators.

Впервые с понятием аккредитации академическое сообщество России столкнулось в 1992 году после принятия Закона об образовании. Фактически же механизмы аккредитации начали активно развиваться только в 1995 году после открытия Управления лицензирования, аккредитации и нострификации Государственного комитета по высшей школе (преемник – Рособрнадзор) и Научно-информационного центра государственной аккредитации (ныне Росаккредагентство). С самого начала аккредитация в России сложилась как институциональная оценка качества работы учреждения в целом [1]. Эта оценка всегда носила обязательный характер, применялась как сдерживающий фактор колоссального и практически неконтролируемого роста рынка высшего образования в России. Это способствовало, на наш взгляд, формированию настороженного, а иногда и откровенно негативного отношения академического сообщества к процедуре аккредитации.

Формирование и совершенствование систем гарантии качества, а также процедур аккредитации в Российской Федерации получило дальнейшее развитие в связи с вхождением в Болонский процесс. Для Республики Беларусь, в связи с присоединением в мае 2015 года к ЕПВО, это тоже стало актуальным ввиду возможных перспектив использования общих стандартов оценки качества образования (что на практике означает принятие европейских стандартов), определения сопоставимых критериев, методологий и процедур, становления взаимного доверия к системам образования.

После 2005 года в рамках гармонизации российских стандартов образования с единым для европейского пространства документом – «Стандарты и рекомендации для гарантии качества в Европейском пространстве высшего образования (ESG)» – в Российской Федерации появляется практика аккредитации отдельных образовательных программ. С этого момента аккредитация, как правило, осуществляется в двух видах – институциональная и аккредитация образовательных программ. В Республике Беларусь на основании Кодекса Республики Беларусь об образовании (13 января 2011 г. № 243-З) выделена аккредитация на соответствие заявленному виду; а также аккредитация для специальностей, по которым реализуется образовательная программа высшего образования I ступени и для специальностей, по которым реализуется образовательная программа высшего образования II ступени. В России в соответствии с ч. 28 ст. 92 Федерального закона Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации» (от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ) и Положением о государственной аккредитации образовательной деятельности (утв. постановлением Правительства Российской Федерации №1039 от 18.11.2013 г.) производится государственная аккредитация образовательной деятельности организаций в отношении реализуемых ими образовательных программ.

Несмотря на все предпринятые изменения, у государства остается практически абсолютная монополия на проведение аккредитации. Жесткая увязка проверки выполнения требований государственных стандартов (аккредитации) с выдачей дипломов государственного образца сделала профессионально-общественную аккредитацию в Российской Федерации неконкурентоспособной, т.к. вузы воспринимают ее как невостребованную «роскошь». Сертификация собственных систем менеджмента качества, активно развивающаяся в конце 2000-х годов, но не получившая достаточного признания со стороны государства, в настоящее время также остановила свой рост.

Объективно говоря, и в Республике Беларусь, и в Российской Федерации единственной общепринятой процедурой оценки качества высшего образования остается государственная аккредитация. А в реальной практике аккредитация стала не столько процедурой оценки и признания качества образования, сколько формой контроля, прежде всего, государственного. Результатом такого контроля является не совершенствование качества образования, а выявление и устранение недостатков.

По каким же показателям ведется контроль современного образования? В Республике Беларусь в качестве критериев традиционно рассматривается выполнение требований законодательства об образовании; отсутствие грубых нарушений учреждением образования, его филиалами законодательства о лицензировании, лицензионных требований и условий; соответствие ресурсного, научно-методического обеспечения образовательного процесса по аккредитуемой специальности установленным требованиям; соответствие содержания и качества образования, определяемого по результатам комплексной контрольной работы, выполняемой обучающимися по четырем учебным дисциплинам аккредитуемой специальности; требованиям образовательных стандартов, учебно-программной документации образовательных программ.

В России наблюдается значительная трансформация показателей деятельности образовательных учреждений. Здесь мы не будем затрагивать показатели, необходимые для определения вида вуза (институт, академия, университет), тем более, что, согласно нынешней редакции Федерального закона Российской Федерации «Об образовании в Российской Федерации», становится практически невозможным повышение статуса вуза по итогам аккредитации – всё отдано на решение учредителя.

Критерии показателя «Соответствие содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников требованиям ФГОС ВПО» претерпели значительные изменения с 2000 года. В таблице 1 приведены показатели разных лет.

Таблица 1

Критерии показателя «Соответствие содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников требованиям ФГОС ВПО»

2000 год [Приказ Минобразования РФ от 29.06.2000 г. № 1965]	**2011 год [Приказ Министерства образования и науки РФ от 2 сентября 2011 г. № 2253]**
Перечень показателей государственной аккредитации высшего учебного заведения	**Перечень показателей деятельности образовательных учреждений высшего профессионального образования, необходимых для установления их государственного статуса**
Показатель 1.1. Содержание подготовки	1. Структура освоения основной образовательной программы
- структура и содержание реализуемых образовательных программ,	- 100% наличия обязательных дисциплин базовой (обязательной) части в учебном плане, расписании занятий,
- соответствие учебных планов и программ учебных дисциплин требованиям государственных образовательных стандартов.	- 100% наличия рабочих программ дисциплин (модулей) и программ практик,
Показатель 1.2. Качество подготовки	- наличие в учебной программе каждой дисциплины (модуля) четко сформулированных конечных результатов обучения в увязке с осваиваемыми знаниями, умениями и приобретаемыми компетенциями в целом по основной образовательной программе,
- требования при приеме в вуз,	- наличие дисциплин по выбору обучающихся в установленном объеме.
- организация учебного процесса,	2. Срок и трудоемкость освоения основной образовательной программы
- соответствие уровня подготовки обучающихся требованиям государственных образовательных стандартов,	- выполнение требований по нормативному сроку освоения основной образовательной программы,

- внутривузовская система контроля качества,	- выполнение требований к общей трудоемкости освоения основной образовательной программы,
- востребованность выпускников.	- выполнение требований к трудоемкости освоения основной образовательной программы по очной форме получения образования за учебный год,
Показатель 1.3. Информационно-методическое обеспечение образовательного процесса	- выполнение требований к трудоемкости освоения учебных циклов и разделов,
- состояние библиотечного фонда,	- выполнение требований к общей трудоемкости каждой дисциплины основной образовательной программы,
- состояние учебно-информационного фонда.	- выполнение требований к объему факультативных дисциплин за весь период обучения,
Показатель 1.4. Информатизация вуза	- выполнение требований к часовому эквиваленту зачетной единицы.
- наличие средств вычислительной техники и применение их в учебном процессе, научной деятельности и управлении вузом.	3. Требования к условиям реализации основной образовательной программы
Показатель 1.5. Материально-техническая база	- выполнение требований к проценту занятий, проводимых в активных и интерактивных формах,
- наличие условий, необходимого оборудования, приборов, специализированных кабинетов и аудиторий для осуществления образовательного процесса.	- выполнение требований к проценту занятий лекционного типа по отношению к объему аудиторных занятий,
Показатель 1.6. Воспитательная деятельность образовательного учреждения	- выполнение требований к удельному весу дисциплин по выбору обучающихся в составе вариативной части обучения,

- наличие в образовательном учреждении условий для внеучебной работы с обучающимися:	- выполнение требований к объему аудиторных учебных занятий в неделю (очная и очно-заочная (вечерняя) формы получения образования) или в учебном году (заочная форма получения образования),
наличие концепции воспитательной работы в образовательном учреждении,	- выполнение требований к максимальному объему учебных занятий обучающихся в неделю, включая все виды аудиторной и внеаудиторной (самостоятельной) учебной работы по освоению основной образовательной программы и факультативных дисциплин,
- наличие административной структуры, функционально ответственной за воспитательную работу в образовательном учреждении,	- выполнение требований к общему объему каникулярного времени в учебном году,
- наличие органов студенческого самоуправления;	- выполнение требований к объему часов по дисциплине «Физическая культура», в том числе по объему практической подготовки, реализуемой при очной форме получения образования,
- наличие и эффективность использования материально-технической базы для внеучебной работы с обучающимися,	- выполнение требований к наличию лабораторных практикумов и/или практических занятий по дисциплинам (модулям) базовой части циклов.
- финансовая обеспеченность внеучебной деятельности,	4. Результаты освоения основной образовательной программы
- организация воспитательной работы с обучающимися и формирование стимулов развития личности,	- доля обучающихся, освоивших обязательные дисциплины базовой части цикла ФГОС ВПО для каждой укрупненной группы направлений подготовки (специальностей) (далее – УГС) не менее 60%,
- использование в целях воспитания возможностей учебно-воспитательного процесса;	- тематика не менее 90% курсовых работ (проектов) соответствует профилю основной образовательной программы,
- наличие в образовательном учреждении оценки состояния воспитательной работы с обучающимися (опросы обучающихся, преподавателей, отчеты),	- обеспечение документами не менее 100% всех видов практик по основной образовательной программе,

- наличие гражданского, патриотического, духовно-нравственного воспитания,	- обеспечение документами по организации государственной (итоговой) аттестации выпускников,
- наличие научно-исследовательской и профессионально-ориентационной работы в образовательном учреждении,	- не менее 80% студентов по основной образовательной программе имеют положительные оценки по результатам государственной аттестации (итоговой аттестации).
- наличие работы по формированию традиций образовательного учреждения,	5. Учебно-методическое обеспечение реализуемой основной образовательной программы
- наличие культурно-массовой и творческой деятельности обучающихся,	- 100% обеспечение всех видов занятий по дисциплинам учебного плана учебно-методической документацией,
- наличие спортивно-оздоровительной работы, пропаганды и внедрения физической культуры и здорового образа жизни,	- наличие возможности доступа всех обучающихся к фондам учебно-методической документации и изданиям по основным изучаемым дисциплинам, в том числе доступ к электронно-библиотечным системам, сформированным на основании прямых договоров с правообладателями.
- организация психолого-консультационной и профилактической работы;	6. Обеспечение реализуемой основной образовательной программы научно-педагогическими кадрами
- наличие форм поощрения за достижения в учебе и внеучебной деятельности обучающихся.	- соответствие требованиям ФГОС ВПО доли преподавателей, имеющих базовое образование, соответствующих профилю преподаваемых дисциплин по основной образовательной программе,
(Данный показатель оценивается по десятибалльной шкале.)	- соответствие требованиям ФГОС ВПО доли преподавателей, имеющих ученую степень и/или ученое звание, обеспечивающих образовательный процесс по основной образовательной программе,
	- 100% штатных преподавателей по каждой образовательной программе принимают участие в научной и/или научно-методической, творческой деятельности.

На данный момент нормативного документа, содержащего исчерпывающий перечень показателей деятельности образовательной организации, подлежащей государственной аккредитации, не существует. Вузы ориентируются на Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 10.12.2013 г. № 1324 «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию». В этой связи вопрос о доверии к процедуре аккредитации снова актуален.

В Республике Беларусь существуют критерии и показатели оценки деятельности учреждения образования, которые действуют с 2003 года и также нуждаются в пересмотре.

Как отмечает В. Вийнен, «переход от доверия к недоверию является основным сдвигом, произошедшим при замене первоначальной процедуры оценки качества аккредитацией». Среди неблагоприятных последствий применения аккредитационной системы он выделяет то, что она «требует больших затрат; способствует распространению бюрократизма; ведет к единообразию; поощряет очковтирательство; препятствует развитию подлинных инноваций» [3].

Ориентация на обеспечение базового уровня качества образования позволяет принять во внимание вывод о том, что аккредитация в некотором смысле выступает препятствием для инноваций, поскольку более надежно придерживаться «традиционных, опробованных моделей, а в отчетах, предоставляемых экспертной комиссии, всячески подчеркивать преимущества программы и скрывать ее слабые стороны» [Де Корте Э., 2014].

Возможно, данная фиксация может помочь в объяснении отсутствии интереса преподавателей при обсуждении данной темы в рамках Интернет-семинара, а также факта низкой активности участия в проводимом исследовании.

С целью изучения представлений и мнений преподавателей и сотрудников вузов об аккредитации и других процедурах оценки качества высшего образования был проведен опрос. В структуру опросного листа мы включили следующие блоки:

1. Информация о стране проживания, статусе вуза, должности и стаже работы респондента.

2. Вопросы, направленные на выявление представлений респондентов о следующих аспектах:

– роли систем внешней оценки (лицензирование, аккредитация и т.п.) в числе других факторов, влияющих на качество образования;

– реальной и предпочитаемой функции аккредитации;

– возможностях совершенствования системы аккредитации.

3. Методика дифференцированной оценки образов реального и желательного образования [2], которая включает в себя оценивание по 25 биполярным шкалам с использованием 7-балльной шкалы представлений

о том, каким является образование там, где работает респондент, и каким его хотелось бы видеть.

Опрос в режиме онлайн был реализован на программной платформе VirtualExS – сервер виртуальных исследований (университетская лицензия на проведение некоммерческих онлайн исследований). Приглашение участвовать в опросе распространялось по различным каналам профессиональной коммуникации: рассылалось преподавателям вузов, в которых работают авторы (Белорусский государственный университет, Волгоградский государственный социально-педагогический университет), публиковалось в тематических группах в социальной сети Facebook, связанных с высшим образованием («Свободный университет», «ФГОСы и Учебные Планы СПО и ВПО») и др. Для статистической обработки данных были использованы критерии Т Вилкоксона, U Манна-Уитни, $\chi 2$ Пирсона, угловое преобразование Фишера (расчеты выполнены в программе SPSS 20.0).

В первую очередь следует отметить достаточно низкий отклик преподавателей – в общей сложности мы получили 116 заполненных анкет. И хотя приглашения были распространены среди достаточно большей аудитории, однако, ввиду использования публикаций в социальных сетях, нам сложно определить общее количество получивших информацию и, следовательно, количественно определить долю отклика.

В таблице 2 показаны страны и статусы вузов, в которых работают ответившие. Среди других вариантов дважды были названы филиалы (академии и университета) и академический художественный колледж. Среди опрошенных оказалось 3 респондента, которые работают в негосударственных вузах – университете (1) и институте (2), из них 2 человека из Российской Федерации, 1 – из Республики Беларусь.

Таблица 2

Распределение ответивших по типам вузов и странам

Статус вуза	**Российская Федерация**	**Республика Беларусь**	**Итого**
Столичный вуз с особым статусом (МГУ, СПбГУ, БГУ)	2	18	20
Национальный исследовательский университет	1	0	1
Федеральный университет	29	0	29
Университет	45	6	51
Институт	5	3	8
Академия	4	0	4

Другое	3	0	3
Итого	89	27	116

Подавляющее большинство ответивших (80%) работают в системе высшего образования более 10 лет, а значит, имеют достаточно опыта для вынесения экспертных суждений о происходящем в этой сфере (см. таблицу 3). Распределение респондентов по должностям позволяет сделать вывод о репрезентативности выборки в данном вопросе.

Таблица 3

Распределение ответивших по должностям и стажу работы в системе высшего образования

Должность	**Стаж работы**			**Итого**
	менее 5 лет	**от 5 до 10 лет**	**более 10 лет**	
Профессор	0	0	11	11
Доцент	1	6	56	63
старший преподаватель	2	3	14	19
ассистент (РФ) или преподаватель (РБ)	3	2	0	5
заведующий кафедрой	0	1	2	3
сотрудник (в т.ч. начальник) подразделения, организующего учебную или научную работу вуза	2	3	10	15
Итого	8	15	93	116

В первом вопросе второго блока преподавателям было предложено оценить влияние ряда факторов на качество подготовки выпускников. Результаты по этому вопросу приведены в таблице 4. Для количественной обработки результатов варианты ответа, предложенные респондентам, были переведены в баллы по следующему соотношению: «влияет, скорее, отрицательно» – 1; «почти не влияет» – 2; «в некоторой мере влияет позитивно» – 3; «в значительной мере влияет позитивно» – 4; «затрудняюсь ответить» – ответ исключался из подсчетов средних и сравнения по уровню позитивного влияния фактора. В таблице факторы приведены в порядке убывания средней оценки позитивности их влияния на качество образования. Также показана значимость различий в уровне позитивности оценок

каждого фактора (начиная со второго) от идущего в списке предыдущим (по Т критерию Вилкоксона).

Таблица 4

Результаты ответа на вопрос «Как Вы считаете, какое влияние оказывают следующие факторы на качество подготовки выпускников в вузе, в котором Вы работаете?»

Фактор	Частоты встречаемости ответов					среднее значение	значимость отличия от предыдущего
	скорее, отрицательно (1)	почти не влияет (2)	умеренно позитивно (3)	значительно позитивно (4)	затрудняюсь ответить (-)		
Отношение большинства преподавателей к работе	3	0	16	94	3	3,78	–
Уровень квалификации преподавателей	1	2	19	92	2	3,77	0,834
Традиции вуза	0	11	27	77	1	3,57	0,004
Отношение студентов к обучению	10	1	25	76	4	3,49	0,487
Уровень подготовки студентов по итогам обучения в школе	18	11	37	48	2	3,01	0,000
Система лицензирования образовательной деятельности вузов	6	28	41	31	10	2,92	0,316
Система внутреннего контроля качества образования	6	31	43	34	2	2,92	0,900
Действующая в вузе система управления	24	13	42	35	2	2,77	0,090

Фактор	Частоты встречаемости ответов					среднее значение	значимость отличия от предыдущего
	скорее, отрицательно (1)	почти не влияет (2)	умеренно позитивно (3)	значительно позитивно (4)	затрудняюсь ответить (-)		
Система государственной аккредитации	15	31	38	26	6	2,68	0,254
Действующие образовательные стандарты	23	15	50	22	6	2,65	0,950
Система общественной аккредитации	6	44	27	16	23	2,57	0,299
Другие формы государственного контроля – такие, как мониторинг эффективности вузов	30	30	36	13	7	2,29	0,009

Выше других опрошенные оценивают позитивное влияние тех факторов, которые связаны с их собственной деятельностью – «отношение к работе» и «квалификация преподавателей»; «традиции вуза» и «отношение студентов к обучению» также рассматриваются респондентами как скорее позитивные факторы, в то время как «уровень подготовки студентов» вызывает значительно меньше оптимизма. Группа факторов, связанных с внешней и внутренней оценкой образования, а также системой управления вузом оценивается респондентами с умеренной долей оптимизма. Следует отметить, что наиболее негативную оценку получил фактор «другие формы государственного контроля – такие, как мониторинг эффективности вузов» – только 11% опрошенных посчитали, что он влияет в значительной мере позитивно, в то время как четверть респондентов назвали его влияние скорее отрицательным. В наименьшей мере преподаватели и сотрудники вузов смогли определить свое мнение в отношении влияния системы общественной аккредитации – почти 20% затруднились с оценкой этого фактора.

Между ответами респондентов из Российской Федерации и Республики Беларусь значимых различий в оценивании не зафиксировано, по U критерию Манна-Уитни не было выявлено различий ни по одному из предложенных факторов. Профессора и доценты более критично, по срав-

нению с другими преподавателями и сотрудниками, оценивают влияние действующих образовательных стандартов (p =0,030) и более позитивно – влияние отношения преподавателей к работе (p=0,024).

В таблице 5 приведено соотношение ответов на вопросы о том, какую основную функцию, по мнению опрошенных, выполняет и должна выполнять аккредитация в системе высшего образования. Подавляющее большинство респондентов считает, что действующая система аккредитации направлена, в первую очередь, на осуществление государственного контроля учреждений высшего образования (56%) и подтверждение соответствия образовательной деятельности государственным образовательным стандартам (33%). При этом только 14% респондентов считают, что государственный контроль должен являться основной функцией аккредитации. Подтверждение соответствия деятельности стандартам как желательный приоритет при аккредитации рассматривают 25% опрошенных, что также несколько меньше по сравнению с оценкой существующего положения.

Обеспечение качества образовательных программ и его совершенствование в 40% случаев было названо в качестве функции, которую должна выполнять аккредитация; как актуальный приоритет этот вариант выбрали, однако, только 5 % отвечавших. Повышение прозрачности рынка образовательных услуг и доверия работодателей и студентов к качеству обучения посчитали главной функцией действующей системы аккредитации только 2,5% респондентов, а желательной – 19%.

Таблица 5

Соотношение представлений респондентов о реальной и желательной основной функции аккредитации: частоты выбора ответов

Варианты ответа (одиночный выбор)	**Какую главную функцию, с Вашей точки зрения, выполняет процедура аккредитации в рамках системы высшего образования Вашей страны?**	**Какую главную функцию, с Вашей точки зрения, должна выполнять аккредитация в рамках системы высшего образования?**
Государственный контроль учреждений высшего образования	65 (56,0%)	16 (13,8%)
Подтверждение соответствия образовательной деятельности государственным образовательным стандартам	39 (33,6%)	29 (25,0%)

Обеспечение качества образовательных программ и его совершенствование	6 (5,2%)	47 (40,5%)
Повышение прозрачности рынка образовательных услуг и доверия работодателей и студентов к качеству обучения	3 (2,6%)	22 (19,0%)
Другое	3 (2,6%)	2 (1,7%)

Два респондента привели в качестве главной функции системы аккредитации свой вариант ответа: «одна из многих бюрократических процедур» и «ограничение академических свобод», а один затруднился с ответом. При определении того, на что должна быть направлена аккредитация, двое указали, что «она не нужна» и «должна отсутствовать как отдельная процедура».

Только 24 опрошенных (21%) отметили одинаковые варианты ответа на оба вопроса, что может рассматриваться как показатель их удовлетворенности существующей системой аккредитации. Различия в распределении ответов на рассмотренные вопросы значимы на уровне $p \leq 0{,}001$ по критерию $\chi 2$ Пирсона. Различия в распределениях ответов на каждый из этих вопросов между респондентами из России и Беларуси статистически не значимы.

Следующий вопрос был направлен на изучение мнений о том, какие изменения могли бы совершенствовать существующую систему аккредитации. Результаты представлены в таблице 6. Более двух третей опрошенных считают, что для совершенствования системы аккредитации необходимо упростить содержание и структуру отчетов. Российские преподаватели выбирали этот вариант чаще (в 77,5% случаев), чем белорусские (44,4%) – различия значимы на уровне $p=0{,}002$ по угловому преобразованию Фишера.

Далее по важности можно назвать такие меры возможного улучшения системы аккредитации как расширение практики опросов об удовлетворенности качеством образования работодателей, выпускников и студентов; предоставление возможности участвовать в процедурах аккредитации независимым агентствам с привлечением представителей профессиональных, экспертных, академических сообществ; повышение открытости и доступности отчетов для заинтересованных лиц. Можно отметить, что все эти направления потенциальных изменений связаны с усилением роли экспертного сообщества в оценке качества образования.

Следующие по степени предпочтения респондентами возможности связаны с интеграцией в мировое образовательное пространство. Причем, изменение критериев аккредитации с ориентацией на международные стандарты приветствуют 44,4% белорусских участников опроса и только 22,5% российских (различия значимы на уровне p=0,047) .

Таблица 6

Результаты ответа на вопрос «Какие изменения могли бы совершенствовать существующую систему аккредитации?» (варианты упорядочены по убыванию частоты их выбора)

Вариант ответа (множественный выбор – до 3-х вариантов)	Число выборов	Процент	
		От ответов	От выборки
Упрощение структуры и содержания отчетов	81	26,4%	69,8%
Расширение практики опросов об удовлетворенности качеством образования работодателей, выпускников и студентов	55	17,9%	47,4%
Предоставление возможности участвовать в процедурах аккредитации независимым агентствам с привлечением представителей профессиональных, экспертных, академических сообществ	51	16,6%	44,0%
Повышение открытости и доступности отчетов для заинтересованных лиц	43	14,0%	37,1%
Изменение критериев аккредитации с ориентацией на международные стандарты	32	10,4%	27,6%
Привлечение международных экспертов и структур, входящих в международные сети по гарантиям качества в высшем образовании	17	5,5%	14,7%
Изменение технологии проведения экспертизы качества образования с усилением роли тестирования	9	2,9%	7,8%

Более строгий контроль процедуры проведения проверок с целью борьбы с коррупцией	9	2,9%	7,8%
Другое	7	2,3%	6,0%
Ужесточение системы проведения проверок, более строгое соблюдение существующего порядка	3	1,0%	2,6%

Необходимо также отметить, что усиление роли тестирования оценили как важный механизм совершенствования системы аккредитации только 7,8% респондентов, в то время как все больший размах набирает кампания по внедрению тестовых технологий в аттестацию выпускников программ бакалавриата.

Из 7 респондентов, выбравших вариант «другое», двое отметили, что они затрудняются с ответом, один – что ему «как преподавателю она безразлична». Также были даны следующие ответы: «уменьшение количества учебно-методической документации»; «изменение технологии проведения экспертизы качества образования»; «изменение критериев. Но не по международным стандартам. А в соответствии с ментальностью»; «удаление из участия в аккредитации потенциально заинтересованных в исходе аккредитации экспертов Рособрнадзора (например, конкуренция в борьбе за КЦП проверяющего и проверяемых)».

При обсуждении возможных направлений совершенствования системы аккредитации важным представляется и мнение академического сообщества о том, какие показатели деятельности вуза должны играть первостепенное значение при внешней оценке. Результаты по этому вопросу представлены в таблице 7. Следует отметить, что ни по одному из предложенных вариантов не было установлено значимых различий между представителями России и Беларуси.

Таблица 7

Результаты ответа на вопрос «Какие показатели деятельности вуза должны играть первостепенное значение при внешней оценке?» (варианты упорядочены по убыванию частоты их выбора)

Вариант ответа (множественный выбор – до 3-х вариантов)	**Число выборов**	**Процент**	
		от ответов	**от выборки**
Соответствие учебных достижений студентов установленным требованиям	55	16,50%	47,40%

Выполнение требований законодательства об образовании	52	15,60%	44,80%
Качество управления вузом и учебным процессом	48	14,40%	41,40%
Соответствие установленным требованиям кадрового обеспечения образовательного процесса	42	12,60%	36,20%
Соответствие материально-технических и информационных ресурсов вуза установленным требованиям	38	11,40%	32,80%
Наличие в вузе эффективной системы управления качеством образования	33	9,90%	28,40%
Отсутствие грубых нарушений учреждением образования, его филиалами законодательства о лицензировании, лицензионных требований и условий	29	8,70%	25,00%
Количественные показатели научных исследований	18	5,40%	15,50%
Соответствие учебно-программной документации образовательным стандартам	14	4,20%	12,10%
Другое	5	1,50%	4,30%

Показательно, что по этому вопросу ни один из предложенных вариантов не был поддержан подавляющим большинством опрошенных. Можно отметить, что большая часть принятых в разное время в Российской Федерации и Республике Беларусь показателей внешней оценки качества в той или иной мере поддерживаются респондентами. При этом соответствие учебных достижений студентов установленным требованиям является наиболее принимаемым критерием, а соответствие учебно-программной документации образовательным стандартам в качестве критерия внешней оценки деятельности вуза признается опрошенными в наименьшей мере. На наш взгляд, это в очередной раз свидетельствует о необходимости снижения бюрократической нагрузки на преподавателей, поиска таких механизмов внешней оценки качества высшего образования, которые отражали бы уровень подготовки студентов, а не те условия, которые, возможно,

лишь обеспечивают его, но при этом могут отражать далекую от реального образовательного процесса картину.

Приведем также те варианты, которые были предложены респондентами:

– «Вопрос к учредителю. Наше дело – преподавать».

– «Оценка уровня готовности выпускников к решению профессиональных задач и качество процесса профессионализации выпускников на первом рабочем месте».

– «Соответствие образовательного процесса требованиям стандартов и ОПОП (на основе экспертизы занятий и работ студентов, опросов заинтересованных сторон)».

– «Количественные и качественные показатели процесса реальных изменений содержания, методов, форм образования в масштабах кафедр, факультетов, вуза в целом».

– «Участие учебных научно-исследовательских работ в конкурсах; научно-исследовательские проекты «преподаватель (кафедра) – студенты разных курсов»; внутриинститутские конкурсы студенческих работ; количество (и процент) студентов и преподавателей, подавших свои работы на конкурсы и гранты (без требования обязательного выигрыша)».

Показательно, что в одном из пяти случаев респондент перекладывает ответственность за определение критериев качества деятельности вуза на учредителя, в остальных же проявляется ориентация на поиск таких форм экспертизы, которые в большей мере отражали бы реальность образовательного процесса.

Необходимо отметить, что выборка исследования является достаточно однородной – применение методов кластерного анализа к описанным выше данным второго блока вопросов (двухэтапный КА совместно по категориальным и количественным переменным, а также иерархический КА отдельно по количественным и дихотомическим переменным) показало наличие одного кластера.

Анализ представлений респондентов об актуальном и желательном состоянии образовательной среды вуза, в котором они работают, также показал однородность данных, на основании которых не удалось выделить различающиеся между собой кластеры. В силу этого анализ взаимосвязей между мнениями о системе аккредитации, с одной стороны, и представлениями об образовательной среде, с другой, возможен только на уровне отдельных утверждений.

Наиболее важным нам представился вопрос о том, как соотносится удовлетворенность респондентов существующей системой аккредитации с их представлениями об образовательной среде. Несмотря на то, что группа удовлетворенных (тех, кто считает, что система аккредитации выполняет именно ту функцию, которую она должна выполнять) оказалось значитель-

но меньше, чем неудовлетворенных (24 человека против 92), мы посчитали возможным сравнить распределения оценок характеристик образовательной среды вуза в этих группах с использованием непараметрического критерия U Манна-Уитни. Удовлетворены системой аккредитации 4 профессора, 11 доцентов, 8 старших преподавателей и 1 сотрудник обеспечивающего подразделения. Количественные результаты по данной методике в целом и для этого сравнения приведены в таблице 8.

Удовлетворенные системой аккредитации респонденты склонны в большей мере, чем остальные, рассматривать образование в своем вузе как качественное в противовес легкости и доступности получения; они менее других единодушны в том, что у студентов немного возможностей для выбора учебных дисциплин и считают, что в обучении преобладает скорее индивидуальная работа с каждым студентом.

Их предпочтения в отношении возможностей выбора студентами дисциплин также отличаются представленностью разных точек зрения, в то время как остальная часть выборки склоняется к желательности значительных возможностей для выбора. Удовлетворенные системой аккредитации респонденты в большей мере, чем остальные, склоняются к тому, что цели и содержание обучения должны задаваться преподавателями без возможности для доопределения студентами. Они также достаточно единодушны в том, что наиболее квалифицированные преподаватели должны читать лекции, а не вести семинары и практические занятия.

По всем отмеченным выше характеристикам более удовлетворенные системой аккредитации респонденты в среднем показали меньшие расхождения между «реальными» и «идеальными» оценками образовательной среды. Они также в несколько большей мере удовлетворены характеристикой, в которой противопоставляется ориентация на исчерпывающую подготовку к работе по выбранной специальности и на готовность доучиваться в соответствии с особенностями рабочего места. При этом можно отметить несколько большее предпочтение ими второго полюса. По интегральному показателю удовлетворенности, который был рассчитан как квадрат евклидова расстояния между образами реальной и желательной образовательной среды в пространстве 25 шкал оценивания, значимые различия между данными группами выявлены не были.

Таким образом, респонденты, поддерживающие в целом действующую систему аккредитации, в большей мере ориентированы на традиционную модель высшего образования и удовлетворены рядом значимых характеристик образовательной среды своего вуза, включая высокий уровень качества образования. В то же время по значительному числу других показателей их представления об образовательной среде и удовлетворенность ею не отличаются значимо от остальной выборки.

Таблица 8

Результаты по методике дифференцированной оценки образов реального и желательного образования («И» – результаты оценивания образования, каким его хотелось бы видеть, «Р» – каким является образование «там, где Вы сейчас работаете»; группа 1 – респонденты, давшие разные ответы на вопрос о реальной и предпочитаемой цели аккредитации, N = 92, группа 1 – давшие одинаковые ответы, N = 24)

Шкала (первый полюс – 1, второй полюс – 7)	**И/Р**	**Группа 1**		**Группа 2**		**Всего**	
		Ср. зн.	**Ст. отк.**	**Ср. зн.**	**Ст. отк.**	**Ср. зн.**	**Ст. отк.**
01. Обеспечивает высокий уровень качества – Легкое и доступное при получении ***[1]	И	1,61	1,19	2,08	1,69	1,71	1,31
	Р **	3,32	2,05	2,12	1,54	3,07	2,01
02. Специальности (направления) узкого профиля – Специальности (направления) широкого профиля	И	4,32	2,15	5,04	1,92	4,47	2,12
	Р	3,73	2,00	3,88	2,19	3,76	2,03
03. Разносторонне развивающее – Ориентировано на знания и умения по специальности	И	3,04	2,20	3,79	2,45	3,20	2,26
	Р	3,71	2,03	4,33	2,20	3,84	2,07
04. Выпускник должен быть полностью готов к работе по полученной специальности – Выпускник должен быть готов самостоятельно доучиваться в соответствии с особенностями своего места работы *	И	4,11	2,40	5,00	1,91	4,29	2,33
	Р	4,14	2,16	3,50	2,32	4,01	2,20

1. В столбце «Шкала» помечена значимость различий между группами 1 и 2 по показателю разности между «реальной» и «желательной» оценкой, рядом с буквами «И» или «Р» – по одному из этих показателей. Во всех случаях применялся U критерий Манна-Уитни:

*** – различия значимы на уровне $p \leq 0{,}001$;

** – различия значимы на уровне $p \leq 0{,}01$;

* – различия значимы на уровне $p \leq 0{,}05$.

Шкала (первый полюс – 1, второй полюс – 7)	И/Р	Группа 1		Группа 2		Всего	
		Ср. зн.	Ст. отк.	Ср. зн.	Ст. отк.	Ср. зн.	Ст. отк.
05. С преобладанием аудиторных часов – С преобладанием самостоятельной работы	И	4,63	2,11	4,54	1,74	4,61	2,03
	Р	3,28	1,81	3,38	1,88	3,30	1,81
06. Возможность индивидуального выбора студентом значительной части дисциплин – Основная часть дисциплин задается в учебном плане специальности без выбора ***	И *	2,87	1,85	4,00	2,13	3,10	1,96
	Р *	5,18	1,75	4,17	2,06	4,97	1,85
07. Постоянный контроль успеваемости студентов в ходе семестра – Наличие только итогового контроля успеваемости студентов	И	2,73	1,95	2,58	2,00	2,70	1,95
	Р	2,84	1,85	2,08	1,28	2,68	1,77
08. Практика приближена к обучению, проходит под контролем преподавателей – Практика в условиях реальной профессиональной деятельности	И	5,80	1,77	5,12	1,99	5,66	1,83
	Р	4,10	2,00	4,00	2,28	4,08	2,05
09. Цели изучения дисциплин реально достижимы большинством студентов – Цели задаются исходя из идеальных представлений о профессионале	И	3,76	2,25	3,75	2,25	3,76	2,24
	Р	3,14	1,95	2,83	1,95	3,08	1,95

Шкала (первый полюс – 1, второй полюс – 7)	И/Р	Группа 1		Группа 2		Всего	
		Ср. зн.	Ст. отк.	Ср. зн.	Ст. отк.	Ср. зн.	Ст. отк.
10. Цели и содержание дисциплин определяются преподавателями – Цели и содержание дисциплин доопределяются студентами *	И **	3,72	2,02	2,54	1,93	3,47	2,05
	Р	2,20	1,43	2,13	1,57	2,18	1,45
11. Изучаемое содержание представляется на научном языке и высоком уровне сложности – Изучаемое содержание представляется упрощенно, на доступном уровне	И	2,75	1,76	2,83	1,76	2,77	1,76
	Р	3,42	1,79	3,33	1,79	3,41	1,78
12. Для получения высоких оценок необходимо воспроизводить теорию, уметь выполнять задания стандартными способами, отвечать на тесты – Для получения высоких оценок необходимо применять знания в авторских проектах, исследовательских работах, написании эссе и т.п.	И	5,77	1,65	5,54	1,69	5,72	1,66
	Р	4,03	2,07	3,71	1,88	3,97	2,03
13. Изучается то, что применяется на практике в нынешних условиях – Изучается то, как необходимо строить практическую работу с опорой на достижения науки	И	4,76	2,06	5,00	1,98	4,81	2,03
	Р	3,93	1,80	3,92	2,13	3,93	1,86

Шкала (первый полюс – 1, второй полюс – 7)	И/Р	Группа 1		Группа 2		Всего	
		Ср. зн.	Ст. отк.	Ср. зн.	Ст. отк.	Ср. зн.	Ст. отк.
14. В ходе обучения преобладает индивидуальная работа с каждым студентом – В обучении преобладают коллективные формы работы *	И	3,37	2,02	3,29	1,90	3,35	1,99
	Р *	4,63	1,92	3,46	1,77	4,39	1,94
15. Личностные отношения между преподавателями и студентами – Официальные отношения между преподавателями и студентами	И	3,29	1,96	3,88	2,17	3,41	2,01
	Р	3,77	1,95	3,54	2,13	3,72	1,98
16. Отношение к студентам как тем, кого другие должны научить – Отношение к студентам как людям, которые учатся сами	И	5,72	1,57	5,63	1,38	5,70	1,53
	Р	4,46	1,75	4,58	1,82	4,48	1,76
17. Ответственность за уровень подготовки лежит на преподавателе – Высокий уровень ответственности студента за свою подготовку	И	5,43	1,91	5,42	1,61	5,43	1,85
	Р	3,66	1,77	3,83	1,97	3,70	1,80
18. Высокие требования преподавателей к уровню освоения дисциплины студентами – Легкость получения отметки при любом уровне освоения дисциплины студентами	И	2,16	1,68	2,00	1,22	2,13	1,59
	Р	3,15	1,77	2,71	1,65	3,06	1,75

Шкала (первый полюс – 1, второй полюс – 7)	И/Р	Группа 1		Группа 2		Всего	
		Ср. зн.	Ст. отк.	Ср. зн.	Ст. отк.	Ср. зн.	Ст. отк.
19. Преподаватели заняты только обучением студентов – Преподаватели занимаются также научными исследованиями или практической работой	И	5,84	1,43	5,58	1,50	5,78	1,44
	Р	5,47	1,60	5,21	1,98	5,41	1,68
20. Учебные материалы разрабатываются преподавателями – Работа по готовым учебникам и пособиям	И	2,38	1,55	2,83	1,71	2,47	1,59
	Р	2,29	1,45	2,08	1,21	2,25	1,40
21. Преподаватели обладают исчерпывающими знаниями в узкой области – Преподаватели умеют расширять свои знания, продолжают учиться	И	6,10	1,53	6,13	1,15	6,10	1,45
	Р	5,13	1,92	5,12	1,83	5,13	1,89
22. Наиболее квалифицированные преподаватели ведут семинары и практические занятия – Наиболее квалифицированные преподаватели читают лекции **	И *	4,11	2,16	5,13	1,92	4,32	2,14
	Р	4,65	2,07	4,58	1,93	4,64	2,04
23. Для успеха студента важнее прочные школьные знания – Для успеха студента важнее умение учиться и самоорганизация	И	5,86	1,66	6,00	1,32	5,89	1,59
	Р	5,61	1,74	5,79	1,67	5,65	1,72

Шкала (первый полюс – 1, второй полюс – 7)	И/Р	Группа 1		Группа 2		Всего	
		Ср. зн.	Ст. отк.	Ср. зн.	Ст. отк.	Ср. зн.	Ст. отк.
24. Студенты участвуют в исследованиях или практической работе во время обучения – Самостоятельная работа или исследования возможны после завершения обучения	И	2,25	1,82	2,17	1,49	2,23	1,75
	Р	2,58	1,62	2,21	1,06	2,50	1,52
25. Вуз – место только для учебы студентов – В вузе есть возможности для общения студентов вне учебы, организации их досуга	И	5,75	1,66	5,63	1,86	5,72	1,70
	Р	5,75	1,62	5,92	1,67	5,78	1,63

Сдвиг внимания в громоздкой процедуре аккредитации с качества программ и результатов обучения на контроль и подотчетность учреждений высшего образования создает условия для снижения заинтересованности преподавателя в обсуждении проблем аккредитации. Она не рассматривается в качестве источника непрерывного совершенствования практики преподавания, критериев ее оценки и не становится предметом диалога в академическом сообществе.

Как уже было отмечено выше, отклик преподавателей на предложение принять участие в опросе оказался достаточно низким. При этом нами были получены некоторые комментарии по поводу приглашения, размещенного в социальной сети Facebook , и касались как бессмысленности подобных опросов, так и оценки данной процедуры («излишне объемной», «требующей избыточных затрат времени»). Имеет смысл отметить такой комментарий: «Есть еще один вариант причины игнорирования таких опросов: это идея о том, что они приносят вред тем, что легализуют пустое понятие «количественная оценка качества высшего образования»» (автор: А.И. Макаров, д.ф.н., профессор).

Таким образом, можно отметить противоречие, которое может препятствовать совершенствованию процедур внешней оценки качества высшего образования. Полученные результаты показывают неудовлетворенность академического сообщества существующей системой аккредита-

ции, необходимость ее совершенствования в направлении усиления роли общественной экспертизы, снижения формализма.

Однако подобные изменения невозможны только на уровне управленческих решений, без повышения активности и вовлеченности самого академического сообщества, так как независимая экспертиза качества образования, поиск путей его совершенствования не могут быть эффективно реализованы без определенной доли участия в них заинтересованных сторон на условиях общественной неоплачиваемой отдельно деятельности (подчеркнем – определенной доли участия, а не полной реализации всех процедур). В то же время низкий отклик преподавателей и сотрудников вузов на предложение поучаствовать в опросе, вероятно, свидетельствует о выраженности в академической среде достаточно пассивной позиции по отношению к совершенствованию механизмов оценки качества образования. В силу этого эффективные изменения таких механизмов, очевидно, требуют как принятия соответствующих управленческих решений, так и действий по поддержке активности, вовлеченности академического сообщества в принятие и реализацию таких решений.

Список использованных источников

1. Мотова, Г.Н. Три этапа развития аккредитации в России / Г.Н. Мотова // Аккредитация в образовании. – 2015. – №2. – С. 7-16.
2. Меркулова О.П. Удовлетворенность студентов получаемым образованием: методики диагностики и взаимосвязанные факторы //Известия Саратовского университета. Новая серия. Акмеология образования. Психология развития. 2015. Т. 4. № 1. С. 9-12.
3. Де Корте Э. Анализ деятельности университетов Западной Европы: от оценки качества до аккредитации // Вопросы образования. 2014. С.36-57.
4. Приказ Минобразования РФ от 29 июня 2000 г. N 1965 «Об утверждении Перечня показателей государственной аккредитации и критериальных значений показателей, используемых при установлении вида высшего учебного заведения»
5. Приказ Министерства образования и науки РФ от 2 сентября 2011 г. № 2253 “Об утверждении перечней показателей деятельности образовательных учреждений высшего профессионального, среднего профессионального и начального профессионального образования, необходимых для установления их государственного статуса”