

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ

ВАНЬКЕВИЧ Александр Игнатьевич,
кандидат экономических наук, доцент
(г. Минск, Беларусь)

Рассматривается обусловленность содержания, цели и принципов управления способом и характером соединения рабочей силы со средствами производства.

Considered conditionality content, objectives and principles of management method and the nature of the connection of labor with the means of production.

Материальное производство, распределение и потребление произведенных продуктов невозможно без определенной его организации, установления в нем функций человека, т. е. управления этим процессом. В непосредственном производстве происходит соединение вещественного и личного факторов производства, персонифицирующих хозяина средств производства и работника, собственника своих способностей к труду. При смене общественно-экономических формаций, политической и экономической ситуации в стране изменяются и совершенствуются методы, формы и техника управления. Эти сложные социальные процессы всегда обусловлены способом и характером соединения рабочей силы со средствами производства.

Общеметодологический смысл способа и характера соединения рабочей силы со средствами производства в общественных отношениях определил К. Маркс: «Непосредственное отношение собственников условия производства к непосредственным производителям – отношение, всякая данная форма которой каждый раз естественно соответствует определенной ступени развития способа труда, а потому и общественной производительной силе последнего, – вот в чем мы всегда раскрываем самую глубокую тайну, скрытую основу всего общественного строя, а следовательно, и политической формы отношений суверенитета и зависимости, короче, всякой данной специфической формы государства» [1].

Непосредственное соединение рабочей силы со средствами производства – это не беспорядочное их нагромождение и хаотичное скопление. Рабочая сила реально существует в личности рабочего, ее функционирование представляет собой целостный организм, члены которого тесно связаны между собой, они определенным образом организованы, обладают относительной устойчивостью. Средства производства всегда принимают особый социальный характер, отражают не только активное отношение человека к природе, но выступают как материальный носитель производственных отношений. В способе соединения рабочей силы со средствами производства заключено внутреннее противоречие между потребностями индивидов и теми условиями, которые может обеспечить общество для их реализации с помощью располагаемых ими средств производства.

Разрешение этого противоречия проявляется в тенденции единства труда и собственности и осуществляется в диалектическом соотношении возможности и действительности ступеней становления и развития способа и характера соединения рабочей силы со средствами производства. В первобытном обществе отношения субъективных и объективных факторов производства, труд и собственность совпадали, потому что условия производства выступали как природные условия существования производителя. Переход от первобытной собственности к частной произошел в результате разделения труда и отчуждения работника от условий и результатов труда.

При капитализме основной формой соединения рабочей силы со средствами производства, специфической формой их общности является товар. Способ соединения рабочей силы со средствами производства опосредствуется продажей рабочей силы капиталисту. В товарном обмене между рабочим и капиталистом созданный рабочим продукт выступает «как собственность капиталиста... который посредством права наследования и т. д. получает существование, независимое от бренности отдельных капиталистов, – признается законом» [2, с. 459–460]. Исторический процесс способа и характера соединения рабочей силы со средствами производства при капитализме обусловил особенности капиталистического управления производством: мануфактурой, фабрикой управлял сам собственник, в условиях крупного машинного производства функция управления обособляется от капиталиста-собственника, на стадии монополистического капитализма сформировался институт профессиональных организаторов производства – менеджеров. На двух последних стадиях возникли элементы научного управления производством.

Объективная тенденция современного технического прогресса проявляется, во-первых, в повышении требований к общеобразовательной и профессиональной подготовке работников, во-вторых, в существенном возрастании роли человека во всех сферах трудовой деятельности и новых требований людей в обеспечении соответствующих их положению условий труда, быта и отдыха.

Эксплуатация как форма присвоения результатов чужого труда собственниками средств производства, основанная на личной зависимости людей, известна с древности. Первым и единственным в истории эксплуататорским классом, господство которого основано не на личной зависимости, а на экономическом принуждении, является буржуазия. На смену очевидной форме эксплуатации пришла скрытая форма подчинения работника собственнику средств производства. В этой связи возникли различные институты по разработке форм, способов экономического принуждения работника к труду. Так, согласно распространенной на Западе социальной теории – менеджеризма, разрешение социальных и экономических противоречий капитализма в современных условиях возможно путем использования науки об управлении. В этой связи разрабатываются и внедряются различные системы, способы создания на предприятиях «делового партнерства». Носителями творческой силы выступают менеджеры, которые призваны обеспечить активное участие рабочих и инженеров в улучшении организации управления производством с целью по-

лучения высокой прибыли. Менеджеры принадлежат к элите современного западного общества.

Общность технико-технологических основ прогрессивного общественного развития порождает одинаковые для капитализма и социализма требования к рабочей силе. Но коренная противоположность социальных условий общественной формы, в которой протекает развитие этих социально-экономических систем, создает различные возможности их реализации.

Общественная форма собственности на средства производства обуславливает ликвидацию антагонизма между организаторами и подчиненными, ставит всех трудящихся в равное положение по отношению к средствам производства, порождает отношения коллективизма, товарищеского сотрудничества и взаимопомощи. Функция управления общественным производством становится функцией государственных органов.

Социалистическое управление производством начинается в условиях, когда нет готовых форм социалистического хозяйства. Это движение по неизвестному пути развития, осложняемому отсутствием крупного машинного производства.

Белорусская промышленность представляла массу мелких частных предприятий. Согласно Всероссийской промышленной переписи 1918 г., из 773 предприятий были: 543 предприятия, на которых работали от 5 до 30 рабочих, 121 предприятие с численностью рабочих от 31 до 100, 37 предприятий, на которых работали от 101 до 500 рабочих, и 10 предприятий с численностью рабочих от 501 и более (на 62 предприятиях не указана численность рабочих) [3]. Из 773 предприятий работали полностью только 134, частично – 165, бездействовали 113 (нет сведений о работе 61 предприятия) [3].

Созданию органов управления, его всестороннему проявлению общественной природы препятствовало разорение промышленности в годы войны. О разрушительных последствиях оккупации в годы войны говорилось в одном из отчетов Совета народного хозяйства Белоруссии: «Бесконечное количество эвакуаций, смена политической власти и связанные с ними реквизиции и грабежи довели как промышленность, так и сельское хозяйство до крайней степени обнищания... Разбито, разрушено, вывезено – этими словами может быть охарактеризовано наше положение» [4, с. 16].

Важнейшим экономическим мероприятием, положившим начало созданию новых принципов управления, организации труда, был рабочий контроль над производством и распределением. Революционное вмешательство пролетариата в организацию производства зародилось стихийно еще до Октябрьской революции как мера борьбы с разрухой и голодом, порожденными империалистической войной. «Не чье бы то ни было нетерпение... не... пропаганда, а объективные условия... – вот что, – писал В. И. Ленин, – вынуждает переход к контролю за производством и распределением, за банками, фабриками и пр.» [5, с. 121].

Рабочие устанавливали охрану заводского имущества, вмешивались в распределение выпускаемой продукции, контролировали наем и увольнение рабочих и служащих. Препятствуя закрытию предприятий, незаконному увольнению рабочих, регулируя в из-

вестных пределах заработную плату, рабочий контроль способствовал сохранению ядра рабочего класса. Контроль проводился через фабрично-заводские комитеты, советы рабочих депутатов и специальные органы контроля.

Обобщая опыт участия рабочих в управлении производством и учитывая роль широких масс в осуществлении социалистических преобразований в промышленности, Советское правительство 14 ноября 1917 г. приняло закон о рабочем контроле, на основе которого изменилась его природа. Он проводился как средство социалистических преобразований. В его компетенцию входила вся хозяйственно-финансовая деятельность предприятия, а также вопросы приема и увольнения рабочих, оплата их труда. Органы рабочего контроля несли одинаковую с владельцем предприятия ответственность перед государством за строжайший порядок, дисциплину, охрану имущества и работу предприятий.

Рабочий контроль развязал инициативу трудящихся, явился для них практической школой управления. Более высокой формой организации производства стало создание органов управления промышленностью и необходимость научной организации труда. исследуя процесс производства капитала, К. Маркс показал объективную необходимость управления, «которое устанавливает согласованность между индивидуальными работами и выполняет общие функции, возникающие из движения всего производственного организма в отличие от движения его самостоятельных органов. Отдельный скрипач сам управляет собой, оркестр нуждается в дирижере» [6, с. 342].

Процесс становления общества в условиях коренных социально-экономических изменений всегда характеризуется проявлением несвойственных рождающемуся новому общественному строю явлений, случайностей как выражение начального этапа происходящих изменений. В этой связи сложившиеся неблагоприятные условия промышленной отсталости дополнились не только отсутствием специалистов-управленцев, но и дефицитом достаточно образованных людей, необходимых для управления экономикой. Этому способствовали соотношение и расстановка в обществе политических сил, что нашло свое выражение, например, в составе Совета народных комиссаров БССР в 1921 г.

Состав СНК БССР по состоянию на 17 марта 1921 г.[7]

Фамилия, имя и отчество	Возраст	Образование	Социальное положение	Национальность	Партажас	Был ли в других партиях	Когда избран на данную должность	Примечание
Червяков А. Г.	30	Среднее	Интеллигенция	Белорус	1917 г.	Нет	17.12.1921	Дата 17.12.1921 – первое заседание Пленума ЦИК 3-го состава, на котором был утвержден Совет народных комиссаров
Игнатовский В. М.	41	Высшее	Интеллигенция	Белорус	1920 г.	С. р.	Дек. 1920 г.	
Адамайтис И. А.	25	Среднее	Интеллигенция	Литовец	1918 г.	С. п. Литвы	17.12.1921	
Миленький М. Э.	35	Домашнее	Рабочий	Еврей	1918 г.	Искра	Февр. 1921 г.	
Сенкевич А. И.	38	Высшее	Интеллигенция	Белорус	1919 г.	Америк. СДП		
Славинский А. С.	32	Низшее	Рабочий	Поляк	1917 г.	РСДРП(б)	8.02.1921	
Гридюшко И. Л.	41	Низшее	П/т. рабочий	Белорус	1918 г.	Нет	17.12.1921	
Карпешин А. С.	29	Начальное	Рабочий	Русский	1917 г.	РСДРП	1.12.1921	
Талунтис С. Я.	33	Среднее	Рабочий	Литовец	1919 г.	Нет	17.12.1921	
Гетнер А. Х.	35	Среднее	Крестьянин	Литвин	1904 г.	РСДРП(б)	3.12.1921	
Румалов А. Ф.	33	Домашнее	Рабочий	Еврей	1920 г.	БУНД	17.12.1921	
Ольский Я. К.	23	Среднее	Интеллигенция	Поляк	1917 г.	С.П.С.М.	17.12.1921	
Марьясин М. А.	39	Домашнее	Интеллигенция	Еврей	1920 г.	БУНД	17.12.1921	
Стокольский М. Л.	33	Среднее	Интеллигенция	Поляк	1918 г.	С.О.К.	17.12.1921	
Куница-Альберт К.	29	Среднее	Интеллигенция	Еврей	1919 г.	Нет	Март 1921 г.	
Ленский О. В.	53	Высшее	Интеллигенция	Еврей		БУНД	Июль 1921 г.	
Шкубер М. И.		Высшее	Интеллигенция	Русский		Беспарт.	Дек. 1921 г.	

Особенностью создания системы управления производством было то, что этот процесс характеризовался становлением впервые в мире социалистического способа и характера соединения рабочей силы со средствами производства и адекватного ему закона тождества труда и собственности, обуславливающих единство коренных экономических интересов участников производства, отсутствие антагонистических противоречий между ними. Перед представителями управления стояла задача осуществления впервые в мире согласованной кооперационной планомерной деятельности общественного производства, разработки научно обоснованных принципов организации управления отдельным предприятием и народным хозяйством в целом.

Основы науки управления социалистическим производством разработаны В. И. Лениным. Они отражают объективные потребности развития современного крупного производства. Важнейшими принципами хозяйствования В. И. Ленин считал единство политического и хозяйственного руководства, принципы первенства политики над экономикой, принцип научной обоснованности управления. Это значит, что без правильного подхода к делу нельзя решать производственные задачи.

В. И. Ленин создал учение о демократическом централизме в хозяйственной жизни, показал, что его необходимость обусловлена общественной собственностью на средства производства, единством цели и действий, братским сотрудничеством, общностью интересов народа. В этой связи демократический централизм должен сочетать два начала – централизованное руководство хозяйственной жизни сверху, со стороны государства, и

широкую самостоятельность предприятий, простор для инициативы, творчества трудящихся масс. Преувеличение же одного начала и пренебрежение другим является грубым искажением демократического централизма. Осуществление принципа демократического централизма в руководстве народным хозяйством, в планировании и управлении отнюдь не означает руководства им путем административных распоряжений, приказов сверху и механического исполнения этих приказов на местах предприятиями. По мере строительства социализма конкретные формы реализации принципа демократического централизма изменялись; на разных этапах по-разному складывалось соотношение между степенью централизации планового руководства и хозяйственно-оперативной самостоятельностью предприятий.

В настоящее время в литературе об управлении не упоминают о демократическом централизме, но его элементы используют, например то, что азбучной истиной теории управления является неотделимость власти и ответственности.

В произведениях В. И. Ленина созданы основы научной теории социалистического планирования народного хозяйства, которая входит в политическую экономию социализма, а в развернутом виде составляет специальную экономическую науку «Планирование народного хозяйства». Ленинская теория социалистического планирования обосновывает идею о том, что государственный план не есть гадание о будущем, а имеет директивный характер (обязательный для исполнения), является заданием, направленным на достижение поставленной цели, обязательным к выполнению.

В. И. Ленин обосновал необходимость применения двух форм планирования народного хозяйства – текущего, рассчитанного на год и более короткие сроки, и перспективного, рассчитанного на длительное время, и необходимость их сочетания. Он был инициатором, идейным руководителем и вдохновителем разработки первого в мире перспективного плана восстановления и развития народного хозяйства Советской страны на базе электрификации (ГОЭЛРО плана), который рассчитывался на 10–15 лет и предусматривал значительное по тем временам развитие производительных сил страны. В. И. Ленину принадлежит заслуга обоснования широкого использования рынка, товарно-денежных отношений, необходимости работы предприятий на основе хозяйственного расчета. Он учил хозяйничать экономно, добиваться наибольшей экономии ресурсов.

В. И. Ленин выдвинул и обосновал идею о необходимости практицизма (делового подхода) к подбору людей и установления их ответственности за выполненную работу. «Главное, – писал В. И. Ленин А. Д. Цюрупе, – по-моему, перенести центр тяжести с писания декретов и приказов (глупим мы тут до идиотства) на выбор людей и проверку исполнения. В этом гвоздь... Все у нас потонуло в паршивом бюрократическом болоте "ведомств". Большой авторитет, ум, рука нужны для повседневной борьбы с этим» [8, с. 368–369].

В первые годы Советской власти было много сделано для внедрения научной организации труда (НОТ) в работу предприятий и учреждений. Были созданы Центральный институт труда, ряд республиканских и областных институтов труда, выходило несколько

специальных журналов, издавалась литература по НОТ. Много было сделано в области НОТ и в годы выполнения пятилетних планов. Одной из главных задач социалистического соревнования всегда было широкое распространение передового опыта новаторов производства.

Крупные сдвиги в развитии производительных сил, осуществление развернутой программы культурно-бытовых преобразований привели к существенным изменениям в классовом составе населения. В годы индустриализации выросли собственные промышленные кадры. Количество рабочих в государственной цензовой промышленности с 1 июля 1928 г. по 1 июля 1934 г. увеличилось более чем в 2,5 раза [9]. По состоянию на 1 января 1934 г. из 119,2 тыс. человек, занятых в промышленности Белоруссии, 6,5 тыс. были инженерно-техническими работниками (СССР в цифрах. М., 1935. С. 179), в то время как в промышленности, подведомственной Совету народного хозяйства БССР, в 1921 г. работало лишь 64 специалиста с высшим и средним специальным образованием [10]. Государственная промышленность Белоруссии, начав свой путь с низкого уровня развития, будучи крайне дезорганизованной и разоренной, успешно преодолела трудности и добилась в короткий срок невиданных успехов.

Принципы управления, разработанные В. И. Лениным, выражают основное содержание и направленность научной и практической деятельности по управлению социалистическим обществом. В этом значении они используются в странах, строящих социалистическое общество. Ленинские основы науки управления нашли распространение и капиталистических государствах. В настоящее время использование планирования хозяйственной деятельности на частных предприятиях и как форма государственного управления обществом, производством является твердо установившейся нормой в подавляющем большинстве капиталистических стран. Более того, западные ученые создали теорию планового капитализма. Согласно буржуазной теории конвергенции будущее общество (увековеченный капитализм) заимствует от социализма научные методы управления обществом и экономическое планирование. Такая современная действительность.

Актуальность приоритета методологии управления объясняется не только возможностью определения эффективных форм, способов решения производственных проблем. Суть в том, что во все времена взаимоотношения хозяев средств производства и непосредственных работников не сходят с повестки общественной жизни.

Острота и формы противоречия способа соединения рабочей силы со средствами производства на различных этапах его развития выражаются по-разному в зависимости от специфики рабочей силы и средств производства, а также от тех социально-экономических условий, в которых осуществляется их взаимодействие.

В современных условиях все государства, независимо от социально-экономического строя, осуществляют решение проблемы оптимизации условий соединения рабочей силы со средствами производства, выражающееся в разрешении противоречия между личностью и социальными институтами. Пути и условия преодоления этого противоречия различны.

Сегодня становится все более очевидным, что негативные стороны нашей жизни связаны с недостатками в организации управления общественными процессами, что методы управления должны охватывать практически все стороны жизни общества. Самым радикальным способом лечения экономики являются совершенствование системы управления всех уровней и превращение труда из поденного в свободный, движимый интересами, соответствующими экономическим законам, и сознательной дисциплиной.

Выводы

Методологической основой системы управления обществом, производством выступают способ и характер соединения рабочей силы со средствами производства, сущность которых выражается общим экономическим законом собственности о ее соответствии уровню и характеру развития рабочей силы и средств производства в способе их соединения. Это общее положение о взаимодействии собственников средств производства, с одной стороны, с другой – рабочей силы. Прогрессивное развитие средств производства и рабочей силы отражается соответственно в производственных отношениях между собственниками факторов производства. Эти изменения обуславливают усиление тенденции единства труда и собственности и формирование специфических экономических законов собственности, сущность которой состоит в том, что в капиталистическом производстве «труд выступает как отрицаемая собственность или собственность – как отрицание чуждости чужого труда», в социалистическом производстве – «закон тождества труда и собственности» [2, с. 459–460]. Каждый из этих законов в свою очередь определяет «главного» собственника, которым всегда выступает собственник средств производства, именно он является хозяином производства. В капиталистическом обществе – это капиталист, в социалистическом – общество. В соответствии со специфическими законами собственности осуществляются содержание, формы и методы организации системы управления обществом и производством.

Литература

1. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. Том третий. Книга III: Процесс капиталистического производства, взятый в целом / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч.: в 50 т. – 2-е изд. – М., 1962. – Т. 25, ч. 2. – С. 354.
2. Маркс, К. Производство, потребление, распределение, обмен (обращение) / К. Маркс, Ф. Энгельс // Соч.: в 50 т. – 2-е изд. – М., 1968. – Т. 46, ч. 1. – С. 17–480.
3. Статистические сведения о промышленных предприятиях и личные карточки рабочих по Всероссийской промышленной и профессиональной переписи 1918 г. // Российский государственный архив экономики (РГАЭ). – Фонд 1562. – Оп. 5. – Д. 314, 320, 404, 496–500, 585, 598, 611, 634, 786, 800, 826–836, 838, 839, 895, 898, 905, 912, 920, 942, 943, 1104, 1106, 1151, 1153, 1157.

4. Национальный архив Республики Беларусь (НАРБ). – Ф. 63, оп. 1, д. 6, л. 16.
5. Ленин, В. И. Как запугивают народ капиталисты? / В.И. Ленин // Полн. собр. соч.: в 55 т. – 5-е изд. – М., 1962. – Т. 32. – С. 120–122.
6. Маркс, К. Капитал. Критика политической экономии. Том первый. Книга I: Процесс производства капитала / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения: в 50 т. – 2-е изд. – М., 1961. – Т. 23. – С. 43–784.
7. Национальный архив Республики Беларусь (НАРБ). – Ф. 6, оп. 1, д. 2, л. 1а.
8. Ленин, В. И. О перестройке работы СНК, СТО и Малого СНК / В. И. Ленин // Полн. собр. соч.: в 55 т. – 5-е изд. – М., 1964. – Т. 44. – С. 364–370.
9. Национальный архив Республики Беларусь (НАРБ) – ф. 265, оп. 1, д. 3589, л. 90
10. Российский государственный архив экономики (РГАЭ) – Ф. 3429, оп. 88, л. 6