

**Барковская А.В.**

*доцент кафедры философии и методологии науки БГУ*

## МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ СТАТУС ФИЛОСОФИИ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

В реальном процессе образования все мы – и студенты, и преподаватели – сталкиваемся с решением достаточно сложных учебных задач: во-первых, эффективной интериоризацией студентами профессиональных знаний; с другой – экспликацией их сути, т. е. пониманием услышанного и прочитанного.

В свое время французский физик П. Ланжевен (возможно и потому, что имел преподавательский опыт, полученный в Коллеж де Франс) утверждал, что «понимание ценнее знания». Действительно знание для студента – это в первую очередь более или менее достоверная информация об изучаемом предмете, которую необходимо еще систематизировать, осмыслить и конвертировать в личностный опыт в качестве обоснованного истинного убеждения. Именно в процессе такой работы можно говорить о понимании как незыблемом гаранте профессиональной подготовки выпускника университета.

Вместе с тем инвариантной стала позиция, которая в ретроспекции усматривает должный статус университетов, когда они были элитарными: каждая лекция представляла собой событие, активные студенты задавали вопросы профессору, после лекций заходили на кафедру и т. д. Все это не могло положительно не сказаться на качестве профессиональной культуры студенчества. Однако, по мнению У. Эко, сейчас дело обстоит несколько иначе: «высшее образование носит массовый характер. В университеты идет молодежь любых социальных слоев, после каких угодно школ», т. е. , как правило, не имеющая необходимой предварительной подготовки к избранной специальности, с чем сталкивается практически каждый преподаватель. При этом избыточное количество студентов в семинарских группах не позволяет преподавателю работать с ними индивидуально, даже лица и имена запоминаются только самых активных студентов [2]. Далее У. Эко в публичной лекции «От Интернета к Гутенбергу: текст и гипертекст», прочитанной на экономическом факультете МГУ 20 мая 1998, сказал, что средства массовой информации довольно скоро установили, что наша цивилизация становится image-oriented, ориентированной на зрительный образ, что ведет к упадку грамотности.

Сегодня на You Tube прокручивают ролик о РГТЭУ, выпускники которого не могут дефинировать элементарные понятия экономического словаря, такие как девальвация, деноминация, стагнация и др. К сожалению, и у нас немало студентов, у которых проблемы с профессиональной лексикой, поэтому ссылки на разный национальный опыт в сфере университетской подготовки позволяет говорить о данной проблеме как транснациональной и знаковой для нашего времени.

Деинтеллектуализации современного общества, считает И. А. Гобозов, способствовали глобализация и постмодернизм, так как разрыв с классической философской, художественной, исторической и другими традициями, несомненно, привел к снижению интеллектуального уровня современного социального мира. Пьедестал великих интеллектуалов стали занимать медиократы и графоманы, т. е. люди, не способные создавать духовные ценности, релевантные современной социодинамике [1].

В этом контексте мы все чаще сталкиваемся с тем фактом, что прагматическое мышление делает ставку на практико-ориентированное знание как условия любого вида прогресса, в результате так называемое «общество знаний» утрачивает вкус к знанию как самоценности. У недостаточно сведущего студента формируется представление о том, что учить следует только то, что входит в компетенцию его специальности: если он пришел, например, изучать английский язык, то все должно вращаться вокруг этой проблематики, а все остальные предметы – пустая трата времени. В частности в курсе философии порой приходится преодолевать подобную стереотипность мышления, особенно, когда вопросы о ценности и практической пользе философского знания задаются с изначально негативным подтекстом. В немалой степени этому способствуют (явно или неявно) и преподаватели профильных дисциплин: мы живем в некоей иллюзии, что «лишние часы», доставшиеся нам за счет непрофильного предмета, только и могут спасти не только студентов от незнания, но и весь мир. Нам не хватает консолидированной корпоративности, поэтому возникающие проблемы учебного процесса каждая дисциплина решает в одиночку, однако «тот, кто может обойтись без других, сильно ошибается...» (Ф. де Ларошфуко).

Вместе с тем междисциплинарный диалог возможен уже на уровне работы с философскими текстами, интеллектуальное пространство которых позволяет студентам познакомиться с разнообразной проблематикой, авторскими стилями мышления, игрой со смыслами и т. п. При выборе текстов для изучения учитывается не только программа курса «Философия», но и специализация студентов, поэтому изучаются работы не только философов, но и писателей: например, тексты Х. Борхеса «Время», «Тлен, Укбар, Orbis tertius» .

В тоже время студенты филологического профиля в процессе работы с личными документами авторов, их дневниками, мемуарами и художественными произведениями начинают понимать те или иные исторические контексты, в которых происходило формирование философски мыслящей личности. Не случайно Л. Н. Толстого, Ф. М. Достоевского, Х. Борхеса, Х. Кортасара, Дж. Фаулза и многих других писателей и поэтов считают подлинными философами. В принципе, для философии достаточно легко поддерживать междисциплинарный статус, поскольку и природа философского текста, и статус его автора сближены с искусством, так как и для философского, и для художественного текста принципиальное значение имеет авторский стиль произведения и позиция самого автора. К тому же в постметафизическое время особенно ярко корреляция философии и искусства проявилась в жанре философствования, он стал более поэтическим, метафорическим, эссеистским и т. д.

О междисциплинарном диалоге правомерно говорить и в рамках студенческих научных конференций, поскольку реальный опыт привлечения студентов к участию в конференции на ФФСН показал их достаточно интересную и нетривиальную интерпретацию философских тем сквозь призму собственной профессиональной подготовки. На сегодняшний день еще одним каналом междисциплинарности стали спецмодули, позволяющие углубить знания по философии и продемонстрировать возможности философского дискурса за его пределами.

В заключение можно сказать, что, несмотря на современные проблемы в образовательном процессе, в принципе они в той иной степени решаемы, если мы все будем исповедовать университетский принцип коллегиальной корпоративности.

#### Литература:

1. Гобозов, И.А. Постмодернизм – эпоха медиократов / И.А. Гобозов / Вопросы философии. – 2015. – № 15. – С. 41–53.
2. Эко, У. Как написать дипломную работу. Гуманитарные науки / У. Эко ; пер. с итал. Е.А. Костюкевич. – СПб. : Симпозиум, 2006. – С. 9–10.