

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 069.01(476):94(476)«1944/1991»

**ПОЧОБУТ**

**Наталья Александровна**

**СОХРАНЕНИЕ И ИЗУЧЕНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ  
МУЗЕЯМИ БССР (1944–1991 гг.)**

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

по специальности

24.00.03 – музееведение, консервация и реставрация  
историко-культурных объектов

Минск, 2016

Работа выполнена в УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы».

Научный руководитель – **Сельверстова Светлана Евгеньевна**, доктор исторических наук, доцент.

Официальные оппоненты: **Гужаловский Александр Александрович**, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры этнологии, музеологии и истории искусств Белорусского государственного университета;  
**Колединский Леонид Владимирович**, кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник отдела архитектуры ГНУ «Центр исследований белорусской культуры, языка и литературы Национальной академии наук Беларуси».

Оппонирующая организация – **УО «Могилевский государственный университет имени А. А. Кулешова».**

Защита состоится «28» апреля 2016 г. в 14.00 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.05 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8 (корпус юридического факультета), ауд. 407.

Телефоны ученого секретаря: 209-57-09; e-mail: huzhalouski@gmail.com.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан «\_\_» марта 2016 г.

Ученый секретарь  
совета по защите диссертаций  
доктор исторических наук доцент

А. А. Гужаловский

## ВВЕДЕНИЕ

Внимательное отношение к археологическому наследию является показателем цивилизационного развития государства и интеллектуальной зрелости общества. Археологическое наследие отражает древнейшую историю нашего народа, позволяет изучать процессы этногенеза, истоки белорусской государственности, развитие культуры народа, его принадлежность к определенной географической и духовной общности в прошлом. Археологическое наследие включает археологические объекты и артефакты, в том числе памятники археологии, имеющие статус историко-культурных ценностей<sup>1</sup>, и музейные коллекции. Основа существующих сегодня уникальных коллекций археологии в музеях была сформирована именно в 1944–1991 гг. В соответствии с законодательством, коллекции археологии государственных музеев входят в Музейный фонд Республики Беларусь<sup>2</sup>. Однако развитие сферы культуры в нашей республике нуждается не только в получении полных сведений о хранимых музеями коллекциях, но, что не менее важно, в изучении богатого опыта работы музеев в области археологии. В советской и современной белорусской историографии проблема сохранения и изучения музеями БССР археологического наследия комплексно не исследовалась. В русле музеефикации памятников лежит и решение вопросов контекстной презентации археологического наследия. Инновационные, во многом опередившие свое время проекты археологических музеев и заповедников, в реализации которых участвовали областные музеи БССР, мало известны специалистам. Проблему музеефикации памятников археологии следует изучить, чтобы на современном этапе избежать повторения уже совершенных ошибок и взять на вооружение лучшее. Деятельность музеев в области археологии в целом нуждается в обобщении, анализе и переосмыслении с учетом перспектив развития музейной сферы и туризма, создания эффективной системы охраны археологических объектов, научного и экспозиционного обращения всех составляющих археологического наследия.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Связь работы с научными программами, проектами и темами**

Исследование соответствует Государственной программе «Культура Беларуси» (2011–2015), которая утверждена постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 26 декабря 2010 г. № 1905. Исследовательская работа

---

<sup>1</sup> Аб ахове гісторыка-культурнай спадчыны Рэспублікі Беларусь : Закон Рэсп. Беларусь, 9 студз. 2006 г., № 98-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2006. – № 9. – 2/1195.

<sup>2</sup> Аб музеях і музейным фондзе Рэспублікі Беларусь : Закон Рэсп. Беларусь, 12 снеж. 2005 г., № 70-3 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2005. – № 197. – 2/1167. – С. 7–14.

была связана с тремя международными проектами, направленными на актуализацию музейных коллекций археологии: «Археологическое наследие Подляшья и Гродненщины» (2005–2007), «Сураж и Лишкяве – средневековые политические центры на пограничье Королевства Польского и Великого княжества Литовского» (2014) и «Исследование археологического комплекса Березовец: замок и двор рода Кмиты» (2014–2016) по договору с БРФФИ от 23 мая 2014 г.

### **Цель и задачи исследования**

*Цель диссертационного исследования* – выявить роль музеев БССР в 1944–1991 гг. в формировании важной составной части государственного музейного фонда – археологической, при создании которой они поддерживали связь с академической наукой и являлись научными центрами по сохранению и изучению археологического наследия. Цель исследования определила круг *исследовательских задач*:

- выявить, проанализировать и систематизировать нормативную правовую базу и научно-методическое обеспечение деятельности музеев и оценить их воздействие на музейное археологическое дело в 1944–1991 гг.;

- определить основные направления деятельности музеев БССР по сохранению и изучению археологического наследия;

- выявить основные этапы деятельности музеев БССР по сохранению и изучению археологического наследия и определить их специфику;

- изучить проекты 1944–1991 гг. археологических музеев в БССР и оценить их научную и практическую значимость;

- доказать, что наряду с традиционными направлениями работы музеев в области археологии (полевые исследования, формирование коллекций) в 1944–1991 гг. начинает складываться новое направление – музеефикация памятников, создающее перспективы роста музейной среды.

**Объект исследования** – исторические и комплексные музеи БССР системы Министерства культуры и Министерства образования, Академии наук БССР, осуществлявшие научное комплектование собраний археологии.

**Предмет исследования** – научно-исследовательская, научно-фондовая работа музеев БССР по сохранению и изучению археологического наследия.

Выбор объекта и предмета исследования обусловлен необходимостью комплексно изучить вклад музеев в сохранение и изучение археологического наследия республики в означенный период. Исследуется работа государственных областных и районных музеев системы Министерства культуры БССР (далее – МК БССР), музеев университетов Министерства образования БССР и Музея древнебелорусской культуры Института этнографии и фольклора имени Кондрата Крапивы в структуре АН БССР (далее – ИИЭФ АН БССР), которые сформировали значимые для науки и культуры коллекции археологии. Не рассматривались археологические собрания школьных музеев, так как их фор-

мирование носило ситуативный, эпизодический характер. Формулировка предмета исследования отражает взаимозависимость и взаимопроникновение выделяемых в музееведении научно-исследовательской и научно-фондовой работы музеев, соответствует определению археологического наследия, которое дано в Европейской конвенции об охране археологического наследия (1992). Под сохранением археологического наследия понимаются мероприятия, осуществляемые музеями по обеспечению научного комплектования, учета и хранения музейных коллекций археологии, а также мероприятия по музеефикации и предотвращению повреждения и разрушения объектов археологического наследия.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с июля 1944 по 1991 г. Выбор нижней хронологической границы обусловлен временем послевоенного восстановления музейной сети в БССР и введением научного систематического комплектования музейных фондов, что нацелило данные учреждения культуры на проведение археологических исследований, способствовало созданию научных исторических экспозиций, появлению в республике историко-археологических музеев, архитектурно-археологических и историко-культурных заповедников. Верхняя хронологическая граница обусловлена началом нового этапа в области охраны историко-культурного наследия после провозглашения независимости Республики Беларусь.

### **Научная новизна**

Впервые в белорусской историографии была поставлена и решена в достаточно широком хронологическом диапазоне (1944–1991 гг.) большая комплексная проблема – обобщена и проанализирована деятельность отечественных музеев по сохранению и изучению археологического наследия республики. В НАРБ, ЦНА НАН Беларуси, областных государственных архивах, в научных архивах и фондах музеев, а также в персональных архивах археологов были выявлены, проанализированы и систематизированы источники по истории музейного коллекционирования и музеефикации памятников археологии в 1944–1991 гг. Большинство этих материалов введены в научный оборот только в публикациях автора. Выполненная работа обосновывает необходимость дальнейшего развития музейной археологии с созданием региональных центров.

### **Положения, выносимые на защиту**

**1.** Нормативная правовая база и научно-методическое обеспечение деятельности государственных музеев БССР в 1944–1991 гг. целенаправленно и последовательно совершенствовались. Музеи получили статус научно-просветительных учреждений, призванных сохранять и изучать археологическое наследие, что способствовало преобразованию их в центры, проводившие систематические полевые исследования. Регламентация научно-исследовательской и

научно-фондовой работы, в том числе нацеливание музеев на создание исторических экспозиций, привели к научному комплектованию фондов и формированию крупных документированных коллекций археологии. Нормативные правовые акты предусматривали следующие формы использования памятников археологии в музейной сфере: историко-археологический и археологический музей, архитектурно-археологический, историко-археологический и историко-культурный заповедники.

2. В 1944–1991 гг. развивались три основных направления деятельности музеев БССР по сохранению и изучению археологического наследия, имевшие научно-исследовательский и охранный характер: археологическое обследование территории республики и проведение археологических раскопок; формирование музейных коллекций археологии и их публикация; музеефикация памятников археологии. Деятельность музеев в целом обеспечивала археологическое изучение территории БССР, научное комплектование фондовых коллекций археологии и строительство экспозиций, способствовала организации археологических музеев и историко-археологических заповедников на основе изученных памятников.

3. В деятельности музеев БССР по сохранению и изучению археологического наследия следует выделить три хронологических периода: I. Июль 1944 – середина 1950-х гг.; II. Середина 1950-х – конец 1960-х гг.; III. Конец 1960-х – 1991 гг.

В первый период формирование музеями коллекций археологии носило эпизодический характер, было обусловлено работой экспедиций ИИМК АН СССР и его отделения в Ленинграде, в исключительных случаях – самостоятельными исследованиями; ГГИАМ осуществлен первый в БССР проект музеефикации памятника археологии. Во втором периоде областные музеи, Орггруппа по созданию Государственного музея БССР, Волковысский районный военно-исторический музей имени П. И. Багратиона работали в качестве археологических центров. Ими осуществлялись систематические археологические разведки и раскопки, обследования памятников, были сформированы крупные коллекции, имеющие научную ценность. Эти музеи постоянно сотрудничали с учеными ИИ АН БССР, ИА АН СССР и публиковали результаты своих исследований. В третий период на основе либо в структуре существующих музеев создаются археологические музеи, историко-археологические и историко-культурные заповедники. В то же время музеи постепенно утрачивают ведущую роль в изучении археологических памятников. Они действуют в рамках исследовательских программ академических институтов СССР и БССР, научно-реставрационных мастерских и реставрационно-проектных институтов МК БССР, специализированных кафедр вузов. В музеях не были своевременно созданы организационные подразделе-

ния и материально-техническая база для проведения исследований на уровне, соответствующем состоянию археологической науки.

4. Можно обозначить три тематические группы проектов музеефикации памятников археологии в БССР: музей средневекового города, музей сакрального памятника и музей производственной деятельности. Изучение проектов археологических музеев показало, что все они предполагали осуществление музеефикации памятников на месте бытования (*in situ*) с использованием методов «колпака», консервации и реконструктивно-археологического макетирования. Строительство археологических музеев сдерживалось недооценкой их научного, культурного и туристического потенциала, что отразилось на финансировании проектов. Наиболее успешными в научном и коммерческом плане стали Археологический музей «Берестье» и Музей истории архитектуры Софийского собора. Не утратили актуальность для реализации на современном этапе основные идеи проектов археологических музеев в Минске, Заславле, Витебске, г. п. Красносельский, практическое воплощение которых может стать инвестицией в науку, образование и развитие туризма в нашей стране.

5. В 1944–1991 гг. музеи БССР внесли значительный вклад в музеефикацию памятников археологии, которая стала формироваться в новое направление музейной деятельности. Подтверждением тому служит активное участие музеев в музеефикации сакральных памятников архитектурной археологии в Гродно и Полоцке, в создании экспозиции Археологического музея «Берестье» и строительстве первой очереди Археологического музея деревянных построек древнего Витебска, в разработке проекта музеефикации городища Замэчек и концепции музея истории Заславля, подготовке площадки Музея неолитических шахт. В тесном сотрудничестве музеев с академическими институтами начали вырабатываться универсальные принципы и организационные механизмы осуществления музеефикации памятников археологии, что способствовало росту музейной среды.

#### **Личный вклад соискателя ученой степени**

Диссертация, ее основные положения и выводы являются результатом самостоятельного исследования автора. Одна работа опубликована с соавтором, которому принадлежит анализ керамических, костных и ювелирных материалов коллекции из фондов УК ГГИАМ.

#### **Апробация диссертации и информация об использовании ее результатов**

Итоги исследований по теме диссертации положены в основу 12 докладов, которые были представлены и обсуждены на III(XIX) Всероссийском археологическом съезде (Великий Новгород, 24–29 октября 2011 г.) и 11 международных и республиканских научных и научно-практических конференциях в Республике Беларусь: «З гісторыі краю і лёсаў людзей Воранаўшчыны» (Радунь, 11 декабря 2004 г.), «Заходні рэгіён Беларусі вачыма гісторыкаў і

кразнаўцаў» (Гродно, 30 сентября 2005 г.), «90 год Віцебскаму абласному кразнаўчачаму музею» (Витебск, 30–31 октября 2008 г.), «Віцебскія старажытнасці» (Витебск, 22–23 октября 2009 г.), «Віцебскія старажытнасці» (Витебск, 28–29 октября 2010 г.), «Каралеўскія і вялікакняжацкія замкі на тэрыторыі Рэчы Паспалітай» (Гродно, 22–23 сентября 2011 г.), «Еўропа: актуальныя праблемы этнакультуры» (Минск, 23 июня 2011 г.), «Віцебскія старажытнасці» (Витебск, 14–15 ноября 2012 г.), «Славянскія старажытнасці на тэрыторыі Беларусі (да 90-годдзя нараджэння беларускага археолага Л. Д. Побалая)» (Минск, 30–31 октября 2014 г.) и в Республике Польша: «Stan badań archeologicznych na pograniczu polsko-białoruskim od okresu wczesnego średniowiecza po czasy nowożytne» (Супрасль, 25–26 мая 2006 г.), «Średniowieczne i Nowożytne Kafle. Regionalizmy – Podobieństwa – Różnice» (Супрасль, 26–27 апреля 2007 г.).

Результаты, полученные в ходе написания диссертации, легли в основу при подготовке каталога «Археалагічная спадчына Падляшша і Гродзеншчыны» (Белосток, 2006, на польском и белорусском языках); а также использованы в учебном процессе на факультете истории, коммуникации и туризма УО «Гродненский государственный университет имени Янки Купалы» (акт о внедрении результатов № 03-8/034 от 17.06.2014 г.).

### **Опубликование результатов диссертации**

Основные результаты диссертации опубликованы в 20 научных работах, в том числе в 6 статьях в научных изданиях, включенных в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований, и в зарубежных научных изданиях (общим объемом 4,92 авторского листа); 4 статьях в других сборниках научных трудов и журналах, а также в 10 статьях в сборниках материалов научных конференций.

### **Структура и объем диссертации**

Структура диссертации определена целью и задачами исследования. Работа включает перечень сокращений и условных обозначений, введение, общую характеристику работы, четыре главы, содержащие 11 разделов, заключение, библиографический список, 2 приложения. Полный объем диссертации составляет 243 страницы, 2 приложения занимают 57 страниц. Библиографический список содержит 577 наименований, включая собственные публикации автора.



## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе «Историография, источники и методы исследования» определяется степень научной разработанности проблемы, анализируются источники по теме, обозначены методы исследования.

В разделе 1.1 «Историография проблемы» дается аналитический обзор историографии по теме. В отечественной историографии советского периода деятельность музеев по сохранению и изучению археологического наследия отражена фрагментарно, не рассматривалась как знаковое явление, которое обеспечило становление многих музеев в качестве важных научных центров. Определенные аспекты находили освещение внутри более широких тем: музейное строительство, охрана историко-культурного наследия, развитие советской археологической науки. Анализ публикаций в области музееведения показывает, что при описании фондов и экспозиций музеев не оценивался уровень и перспективы комплектования музейных собраний археологии, не всегда проводилось комплексное изучение их тематики и состава. Современные отечественные музееведы затрагивают только общие вопросы музейного документирования и реставрации предметов археологии (А. Б. Сташкевич, О. В. Мирончик и др.). В 1990–2000-е гг. появились работы сотрудников музеев Н. Г. Стрибульской, В. С. Куриленок, Т. А. Джумантаевой, В. И. Козловского<sup>3</sup>, которые в историко-культурологическом дискурсе анализируют научные подходы к музеефикации памятников археологии и архитектуры в городах.

Наиболее важными трудами по истории музеев и музейного коллекционирования в БССР сегодня являются две монографии и учебное пособие А. А. Гужаловского<sup>4</sup>. В его работах хорошо прослеживается тема музейной археологии, последовательно раскрыта проблема государственного регулирования музейного дела, введение научного комплектования и учета. В рамках проблемы реституции культурных ценностей белорусские исследователи обращали внимание на археологические музейные собрания, их качественный состав (А. А. Гужаловский, А. И. Мальдис, В. А. Корбут и др.).

<sup>3</sup> Стрыбульская, Н. Гарадзішча «Замэчак» – мінулае і сучаснасць / Н. Стрыбульская // Беларус. гіст. часоп. – 1995. – № 2. – С. 57–61; Курылёнак, В. С. Да вытокаў гісторыка-культурнага музея-запаведніка «Заслаўе» / В. С. Курылёнак // Народныя традыцыі і нацыянальная культура : матэрыялы рэсп. навук.-практ. канф., Мінск, 6–7 снеж. 2001 г. : у 2 кн. / пад рэд. В. С. Цітова. – Мінск, 2003. – Кн. 2. – С. 111–122; Джумантаева, Т. А. Музеефікацыя гісторыка-культурных помнікаў як частка працэсу адраджэння і захавання спадчыны / Т. А. Джумантаева // Матэрыялы па археалогіі Беларусі : зб. навук. арт. – Мінск, 2011. – Вып. 21 : Вывучэнне археалагічных помнікаў на тэрыторыі Полацкай зямлі : (да 1150-годдзя Полацка). – С. 5–18; Казлоўскі, В. І. Музеефікацыя гарадзішча «Замэчак» : гісторыя пытання, актуальнасць, прапанова па архітэктурным вырашэнні / В. І. Казлоўскі // Старажытныя гарады. Праблемы даследавання, музеефікацыі, захавання помнікаў і гістарычных тэрыторый : матэрыялы канф., Заслаўе, 2011 г. / Гіст.-культурны музей-запаведнік «Заслаўе» ; рэд. М. У. Сульдзіна. – Заслаўе, 2011. – С. 43–50;

<sup>4</sup> Гужалоўскі, А. А. Гісторыя музейнай справы Беларусі : вуч.-метад. дапам. / А. А. Гужалоўскі. – Мінск : БДУ, 2012. – 303 с.; Гужалоўскі, А. А. Музеі Беларусі (1918–1941) / А. А. Гужалоўскі. – Мінск : НАРБ, 2002. – 176 с.; Гужалоўскі, А. А. Музеі Беларусі (1941–1991) / А. А. Гужалоўскі. – Мінск : НАРБ, 2004. – 218 с.

Государственно-правовые проблемы охраны археологического наследия раскрываются в современных работах И. Э. Мартыненко, В. В. Глинника, Д. В. Шилина, но вопросы музеефикации не затрагиваются. Основные этапы становления охраны историко-культурного наследия в БССР выделены Л. М. Несцярчуком<sup>5</sup>, однако автором не отражено нормативное обеспечение деятельности музеев по сохранению археологического наследия.

Во второй половине XX в. были подведены основные итоги развития белорусской археологии, что нашло отражение в обобщающих трудах ИИ АН БССР, в публикациях К. М. Поликарповича, В. Р. Тарасенко, В. Д. Будько, А. Г. Митрофанова<sup>6</sup>. К сожалению, достаточно известный этим авторам вклад музеев в археологическое изучение территории БССР не получил должного внимания и оценки. В начале 2000-х гг. появились историко-биографические исследования О. Н. Левко, А. А. Чубура, посвященные археологам, которые внесли значительный вклад в развитие музейного дела. Следует выделить отечественные работы, касающиеся методики консервации и презентации памятников археологии. Впервые этот вопрос был поднят в БССР в середине 1940-х гг., а в 1970–1980-е гг. был сформулирован и рассмотрен П. Ф. Лысенко, С. Г. Багласовым, В. Г. Слюнченко, Ю. В. Вихровым<sup>7</sup>, С. Ю. Казанской и др. В научной литературе нашло отражение музеефикация Берестья и Софийского собора в Полоцке, Л. В. Колединским было дано первое определение музеефикации археологических объектов. На современном этапе М. М. Чарнявским, П. Ф. Лысенко<sup>8</sup>, Л. В. Колединским осмысливалось историко-культурное зна-

<sup>5</sup> Несцярчук, Л. М. Ахова гісторыка-культурнай спадчыны Беларусі : асноўныя этапы фарміравання, сучасны стан і перспектывы / Л. М. Несцярчук. – Мінск : БЕЛТА, 2003. – 286 с.

<sup>6</sup> Поликарпович, К. М. Археологические исследования в БССР в 1945–1953 гг. / К. М. Поликарпович // Материалы по археологии БССР : [сб. ст.] / Ин-т истории АН БССР, Сектор археологии ; ред.: Е. И. Корнейчик, К. М. Поликарпович. – Минск, 1957. – Т. I. – С. 5–29; Тарасенко, В. Р. Савецкая археалагічная навука ў Беларусі / В. Р. Тарасенка // Навука ў Беларускай ССР за 40 год / Акад. навук БССР ; рэдкал.: В. Ф. Купрэвіч (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск, 1958. – С. 90–109; Будько, В. Д. Археология Белоруссии за советский период / В. Д. Будько, А. Г. Митрофанов // Сов. археология. – 1967. – № 4. – С. 123–146.

<sup>7</sup> Василевич, И. Старый замок и исторический музей в Гродно / И. Василевич // Беларусь. – 1945. – № 3. – С. 56–57; Лысенко, П. Ф. Берестье / П. Ф. Лысенко ; под ред. В. В. Седова ; рец.: Г. В. Штыхов [и др.]. – Минск : Наука и техника, 1985. – 399 с.; Лысенко, П. Ф. Опыт музеефикации археологических памятников в Белорусской ССР / П. Ф. Лысенко // Методические основы охраны и использования памятников археологии : сб. науч. тр. / Науч.-метод. совет по охране памятников культуры М-ва культуры СССР ; сост. В. В. Борисов. – М., 1987. – С. 126–131; Багласов, С. Г. Проблемы реставрации и экспонирования памятников археологии в Белоруссии / С. Г. Багласов // Методические основы охраны и использования памятников археологии : сб. науч. тр. / Науч.-метод. совет по охране памятников культуры М-ва культуры СССР ; сост. В. В. Борисов. – С. 80–84; Слюнченко, В. Г. Полоцкий Софийский собор : ист.-архит. очерк / В. Г. Слюнченко. – Минск : Польша, 1987. – 48 с.; Вихров, В. Е. Опыт консервации деревянных археологических памятников / Ю. В. Вихров, В. А. Борисов // Проблемы охраны памятников археологии в населенных местах : (материалы Всесоюз. конф., Ереван, 1980 г.) / Науч.-метод. совет по охране памятников культуры М-ва культуры СССР, Упр. по охране и использованию памятников истории и культуры при Совете Министров АрмССР. – Ереван, 1980. – С. 109–111.

<sup>8</sup> Чарняўскі, М. М. Краснасельскія крэмнездабыўныя шахты: праблемы кансервацыі і музеефікацыі / М. М. Чарняўскі // Матэрыялы па археалогіі Беларусі : зб. навук. арт. / Нац. акад. навук Беларусі, Ін-т гісторыі ; [наук. рэд. А. М. Мядзведзеў]. – Мінск, 2010. – Вып. 19 : Археалогія і гісторыя Гродзеншчыны / рэдкал.: В. М. Ляўко (гал. рэд.) [і інш.]. – С. 42–47; Лысенко, П. Ф. Научное, культурное и государственное значение археологических исследований древнего Берестья / П. Ф. Лысенко // Брестчина : история и современность : сб.

чение археологических проектов в г. п. Красносельский, Бресте и Витебске. Основные методы музеефикации археологических объектов в Беларуси на примерах отдельных памятников выделила и проанализировала О. Н. Левко<sup>9</sup>.

Научной методике комплектования коллекций археологии в музеях посвящены пособия В. А. Тихомировой, Т. Б. Потаповой и В. М. Раушенбахт<sup>10</sup>. В российском музееведении в 1970–1980-е гг. были разработаны теории научно-исследовательской и научно-фондовой работы музеев<sup>11</sup>. Музееведами В. Н. Игнатьевым, В. И. Златоустовой, И. И. Комаровой изучались музейная политика, историко-правовой аспект охраны музейных ценностей, в 1969 г. вышла работа Л. П. Воскресенской, посвященная музеефикации памятников археологии<sup>12</sup>. На современном этапе в российском музееведении (М. Е. Каулен<sup>13</sup>, М. А. Полякова, Э. А. Шулупова и др.) анализируются разные подходы к музеефикации культурного наследия в период с 1945 по 1980-е гг. и в настоящее время.

В 1970–1980-е гг. российскими реставраторами и археологами разрабатывалась теория сохранения археологических памятников (О. Н. Бадер, Н. М. Булатов<sup>14</sup>, В. Л. Янин, Л. А. Беляев и мн. др.). Были определены основные методы и принципы организации археологических музеев-заповедников, формы использования и способы презентации объектов археологии. В первое десяти-

материалов Респ. науч.-практ. конф., Брест, 29–30 июня 2012 г. / БрГУ им. А. С. Пушкина; редкол.: А. В. Митюков [и др.]. – Брест, 2012. – С. 6–11.

<sup>9</sup> Ляўко, В. М. Музеефікацыя археалагічных аб'ектаў / В. М. Ляўко // *Археалогія Беларусі : энцыклапедыя : у 2 т. / [Беларус. энцыкл. імя П. Броўкі, М-ва інфармацыі Рэсп. Беларусь, Дзярж. кам. па маемасці Рэсп. Беларусь; склад. Ю. У. Каласоўскі; рэдкал.: Т. У. Бялова (гал. рэд.) і інш.]. – Мінск, 2009. – Т. 2 : Л–Я. – С. 105–106.*

<sup>10</sup> Тихомирова, В. А. Археологические материалы в музейной экспозиции / В. А. Тихомирова; Ком. по делам культурно-просветит. учрежд. при Совнарком РСФСР, НИИ краевед. и музейной работы. – М.: Красный печатник, 1945. – 15 с.; Потапова, Т. Б. Археологические материалы в краеведческих музеях: метод. указ. / Т. Б. Потапова, В. М. Раушенбах; под ред. А. Я. Брюсова. – М.: Гос-культпросветиздат, 1954. – 124 с.

<sup>11</sup> Кучеренко, М. Е. Музейные фонды и фондовая работа / М. Е. Кучеренко, В. Н. Фомин // *Музейное дело в СССР / М-во культуры СССР. – М., 1987. – Вып. 17. – С. 26;* Пищулин, Ю. П. О научном комплектовании музейных фондов / Ю. П. Пищулин // *Актуальные вопросы фондовой работы музеев : [сб. ст. : в 2 вып.] / М-во культуры РСФСР; [отв. ред. В. А. Пронин]. – М., 1979. – С. 3–15. – (Труды / Науч.-исслед. ин-т культуры; № 83);* Финягина, Н. П. Состав и структура музейных фондов, содержание фондовой работы / Н. П. Финягина // *Музейное дело в СССР : [сб. ст.] / М-во культуры СССР, Центр. музей революции СССР. – М., 1975. – С. 19–35.*

<sup>12</sup> Игнатьев, В. Н. Организация музейного дела и музейное строительство РСФСР в послевоенные годы (1945–1953) / В. Н. Игнатьев // *Очерки истории музейного дела в СССР / редкол.: А. Б. Закс (отв. ред.), И. П. Иваницкий [и др.]. – М., 1968. – Вып. 4. – С. 54–96;* Златоустова, В. И. Государственная политика в области музейного дела (1945–1985) / В. И. Златоустова // *Музей и власть : сб. науч. тр. / [М-во культуры Рос. Федерации, Рос. акад. наук, НИИ культуры]; отв. ред. С. А. Каспаринская. – М., 1991. – С. 226–299;* Комарова, И. И. Законодательство по охране памятников культуры : (ист.-правовой аспект) / И. И. Комарова; ВНТО стройиндустрии. – М.: Стройиздат, 1989. – 55 с.; Воскресенская, Л. П. Организация открытого показа археологических памятников в РСФСР / Л. П. Воскресенская // *Инф.-метод. материал в помощь местным отделениям Общества / ВООПИК. – М., 1969. – С. 9–10.*

<sup>13</sup> Каулен, М. Е. Музеефикация историко-культурных и природных объектов / М. И. Каулен // *Музейное дело России / [Е. А. Воронцова и др.]; под общ. ред.: М. Е. Каулен (отв. ред.) [и др.]; Акад. переподгот. работников искусства, культуры и туризма, Рос. ин-т культурологии. – М., 2003. – С. 363–425;* Каулен, М. Е. Музеефикация историко-культурного наследия России / М. Е. Каулен. – М.: Этерна, 2012. – 432 с.

<sup>14</sup> Бадер, О. Н. Музеефикация археологических памятников / О. Н. Бадер // *Сов. археология. – 1978. – № 3. – С. 138–153;* Булатов, Н. М. Опыт музеефикации археологических (каменных) остатков на территории РСФСР / Н. М. Булатов // *Труды научно-исследовательского ин-та культуры / М-во культуры РСФСР. – М., 1982. – Т. 109. – С. 39–43.*

тилетие XXI в. А. Н. Медведь<sup>15</sup>, А. И. Мартынов, Н. И. Греков, И. К. Бахтина, А. Н. Дробышев обобщили и дополнили сведения по истории музеефикации памятников археологии в Российской империи и СССР. Изучались особенности функционирования археологических парков в России и за рубежом, обоснована необходимость ландшафтного подхода к музеефикации. Но в этих работах белорусский опыт музеефикации памятников археологии был обойден вниманием.

**В разделе 1.2 «Источники и основные методы исследования»** анализируется источниковая база по теме. Междисциплинарный характер исследования обусловил использование вещественных, изобразительных и письменных источников. Вещественные источники отражают структуру фондовых музейных собраний. Эскизные проекты музейных зданий и фотодокументы наглядно представляют процесс музеефикации памятников археологии в БССР. Письменные источники представлены главным образом законодательными источниками, делопроизводственными материалами, статистикой, периодической печатью, источниками личного происхождения, эпистолярными источниками. Основу комплексного исследования проблемы составляют неопубликованные делопроизводственные документы музеев БССР, МК БССР, ИИ АН БССР, которые хранятся в НАРБ (Фонды 7, 790, 974), ЦНА НАН Беларуси (Фонд 3А – археологическая научная документация), в научных архивах и фондах музеев Республики Беларусь: организационная и распорядительная документация, переписка с учреждениями, учеными и государственными деятелями, плановая и учетная документация и др. Обширный корпус привлеченных источников репрезентативен и, в силу наличия значительного массива служебных документов, обладает высокой степенью достоверности. При анализе объекта и предмета исследования использованы общелогические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция) и общенаучные методы (исторический, логический, восхождение от конкретного к абстрактному, восхождение от абстрактного к конкретному, системный подход). В работе нашли применение междисциплинарный подход и специально-исторические методы исследования: историко-генетический, компаративный, историко-системный. Сочетание компаративного и историко-генетического методов помогло выделить основные хронологические этапы в деятельности музеев в области археологии. Историко-системный метод позволил выделить структурно-образующие признаки этой деятельности, рассмотреть их в генезисе, выявить их внутренние связи, а также связи с советской археологией, музееведением и системой охраны памятников. Для отслеживания динамики комплектования коллекций применен количественный анализ.

**Вторая глава «Правовое и научно-методическое обеспечение деятельности музеев по сохранению и изучению археологического**

---

<sup>15</sup> Медведь, А. Н. Музеефикация памятников археологии в России : прошлое и настоящее / А. Н. Медведь. – М. : ГНОМ, 2004. – 80 с.

**наследия БССР»** отражает детерминированность деятельности музеев изменениями в музейной политике государства. В разделе 2.1 «**Регламентация работы музеев в области археологии в 1944–1955 гг.**» рассматриваются нормативные правовые акты и научно-методическое обеспечение деятельности музеев, которые наделили музеи статусом научно-просветительных учреждений. На государственном уровне была декларирована важность музейных исследований в области археологии.

В разделе 2.2 «**Нормативные правовые акты середины 1950-х – 1991 гг. по сохранению и изучению музеями археологического наследия»** отражено развитие нормативной базы деятельности музеев и системы охраны памятников археологии. В БССР имело место стремление обеспечить включение объектов археологии в музейную среду и возложить на музеи функции по охране археологического наследия. Становление музееведения в качестве научной дисциплины и переосмысление функций музея как социокультурного института, а также рекомендации и конвенции ЮНЕСКО вызвали появление постановления Совета Министров СССР «О музейном фонде Союза ССР» 1965 г., Законов БССР «Об охране памятников культуры» 1969 г., «Об охране и использовании памятников истории и культуры» 1978 г., «О культуре в Белорусской ССР» 1991 г. Решениями директивных органов была введена система планового научного комплектования, учета и хранения коллекций археологии в музеях системы МК БССР. К сожалению, правовая база создания археологических музеев и историко-археологических заповедников в 1980-е гг. не получила дальнейшего развития.

В третьей главе «**Формирование музейных коллекций археологии в 1944–1991 гг.**» раскрывается степень вовлеченности и характер участия музеев в проведении археологических исследований территории БССР. Отражены источники комплектования коллекций, анализируется состав фондовых собраний. Выделены хронологические периоды в деятельности музеев по сохранению и изучению археологического наследия.

В разделе 3.1 «**Работа музеев Министерства культуры БССР в области археологии в июле 1944 г. – середине 1950-х гг.**» прослежено возрождение музейного археологического дела в послевоенный период. Восстановление музейной сети выдвинуло на первый план работу по созданию исторических экспозиций, а потребность в формировании научных собраний стимулировала музеи выявлять и изучать памятники археологии. Важным источником поступления коллекций стали охранно-спасательные раскопки. В данный период было положено начало активному сотрудничеству музеев с академическими центрами СССР, что впервые обеспечило поступление полных научно обработанных коллекций, проведение научной инвентаризации и публикацию материалов раскопок. Исследования белорусских музеев послужили вкладом в составление

Археологической карты БССР. Масштабные работы по изучению археологического наследия проводили Гродненский государственный историко-археологический музей и Волковысский военно-исторический музей им. П. И. Багратиона, самостоятельные раскопки осуществляли Витебский и Брестский областные краеведческие музеи (Г. И. Пех, И. А. Иоффе и др.).

**В разделе 3.2 «Комплектование коллекций археологии музеев Министерства культуры БССР в середине 1950-х – конце 1960-х гг.»** анализируется прежде всего деятельность областных и районных краеведческих музеев, чья научно-исследовательская и научно-фондовая работа позволяет рассматривать данные учреждения в качестве региональных центров по сохранению и изучению археологического наследия. Подчеркивается, что развитию музейной археологии в значительной степени способствовало влияние археологических экспедиций ИА АН СССР, ЛОИА АН СССР, сектора археологии ИИ АН БССР, а также кадровая политика МК БССР. Полевые исследования проводили 11 музейных археологов (И. М. Тюрина, И. В. Бируля, В. Б. Никитина, Б. В. Миролюбов и др.). Отмечается, что в данный период публикация археологических коллекций осуществлялась музеями путем экспонирования, введения в научный оборот на страницах специализированных изданий и предоставления отчетов о полевых исследованиях. Отражен научный и организационный вклад белорусских музеев в развитие советской археологии.

**В разделе 3.3 «Археологические собрания музеев Министерства культуры БССР в конце 1960-х – 1991 гг.»** выявлены изменения, произошедшие в научно-исследовательской работе музеев. Музеи сосредоточились на научном документировании имеющихся собраний и совершенствовании экспозиций. В работе отмечается, что музеи утратили инициативу в проведении полевых археологических исследований. Подчеркивается, что рост фондовых собраний археологии музеев обеспечило изучение городов и замков археологами ИИ АН БССР (П. Ф. Лысенко, Г. В. Штыхов, Я. Г. Зверуго, М. А. Ткачев, О. Н. Левко, Л. В. Колединский, Т. С. Бубенько, Ю. А. Заяц и др.). Массовым поступлением коллекций в музеи и открытию второго в БССР историко-археологического музея в Мстиславле (1988) способствовали реставрационные работы на памятниках. Делается вывод о том, что коллекции регионального характера сформировали все областные и 15 районных краеведческих музеев. Археологические собрания Государственного музея БССР (1967) и Историко-культурного заповедника «Заславль» (1986) имели республиканское значение. Рост коллекций опережал возможности музеев по обеспечению их научной паспортизации и хранения.

**В разделе 3.4 «Комплектование коллекций археологии в музеях вузов и НИИ АН БССР»** уделяется внимание источникам комплектования коллекций и структуре дидактических экспозиций историко-археологических музеев

при исторических факультетах в Белорусском государственном университете им. В. И. Ленина, Гомельском государственном университете им. Ф. Скорины и учебной археологической экспозиции в Гродненском государственном университете им. Янки Купалы. Музеи вузов создавались и работали под руководством археологов и историков Н. М. Никольского, Л. С. Абецедарского, Ф. М. Нечая, Л. А. Михайловского, Э. М. Загорульского, В. Н. Рябцевича, Ф. И. Адащика, Н. М. Тимоховцева, В. В. Богомольникова, М. А. Ткачева, О. А. Макушникова, А. Н. Плавинского. Археологические раскопки проводились согласно планам учебной подготовки студентов и научно-исследовательской работы кафедр. Особенностью комплектования коллекции археологии Музея древнебелорусской культуры в ИИЭФ АН БССР было стремление приобретать раритетные предметы. Подчеркивается, что данный музей только отчасти компенсировал отсутствие археологического музея в ИИ АН БССР, проект которого начал реализовываться, но не был завершен.

**Четвертая глава «Проекты археологических музеев и их реализация»** состоит из трех разделов, каждый из которых объединяет тематически близкие проекты музеефикации памятников археологии в БССР.

**Раздел 4.1 «Археологические музеи средневекового города»** включает четыре подраздела. В нем обобщены проекты музеефикации древнего Берестья, Минского замчища, памятников археологии в Заславле и Витебске.

**Подраздел 4.1.1 «Археологический музей «Берестье»** посвящен созданию первого в БССР музея средневекового восточнославянского города, в основу которого был положен законсервированный археологический раскоп. Музейный павильон объединил в единый комплекс городской квартал XIII в. редкой сохранности и плотности застройки с экспозиционными залами, в которых разместились музейные предметы XI–XIV вв. Отмечается, что на всех этапах музеефикации с 1970 по 1982 г. руководство осуществлялось зав. сектором средневековой археологии ИИ АН БССР П. Ф. Лысенко. Строительство не имевшего аналогов в СССР музея способствовало преодолению стереотипов проектирования музейных экспозиций, вовлечению сотрудников Брестского областного краеведческого музея в исследовательскую и организационную работу по созданию филиала. В период организации музея была разработана и применена оригинальная методика консервации археологической древесины. Количество посетителей Археологического музея «Берестье» в 1980-е гг. убедительно доказало не только историко-культурное, но и коммерческое значение проекта.

**В подразделе 4.1.2 «Проекты музея на территории Минского замчища»** рассматриваются разработки 1970–1980-х гг. по созданию Музея древнего Минска (авторы Л. Д. Поболь, Г. В. Штыхов). Анализируются концептуальные подходы к организации музея и решения, принимаемые

городскими и республиканскими исполнительными органами власти. Вне зависимости от предлагаемых форм музеефикации, авторами проектов предусматривались восстановление исторического ландшафта и передача дирекции будущего музея зданий на территории замчища и Верхнего города, открытие для обозрения под стеклянным павильоном фундаментов храма XI – начала XII вв., консервация застройки и оборонительного вала детинца на площади музея до 5 тыс. м<sup>2</sup>. В результате переноса сроков строительства историко-археологического комплекса «Минское замчище» была упущена уникальная возможность музеефикации участка исторического центра столицы.

**В подразделе 4.1.3 «Концепции создания музея в Заславле»** показано, что в период «музейного бума» 1960–1980-х гг. начали разрабатываться проекты музеефикации историко-культурной среды Заславля. Городище Замэчек – детинец летописного города – в свете многолетних археологических исследований представлялся руководству Историко-культурного заповедника «Заславль» центральным туристическим объектом, в связи с чем первая концепция музеефикации отдавала предпочтение воссозданию на городище оборонительных сооружений X–XI вв. по методу моделирования (авторы Ю. А. Заяц, Т. Г. Горанская, Я. С. Кулик). На рубеже 1980–1990-х гг. специалисты заповедника вновь обратились к традиционной концепции создания археологического музея, существенным дополнением к которой стал Музей истории Заславля древнейшего периода. Проект не был реализован, как и последующая авторская концепция начала 1990-х гг. Н. С. Стрибульской.

**В подразделе 4.1.4 «Археологический музей в Витебске»** исследуются основные этапы музеефикации объектов археологии на территории Верхнего замка Витебска от аргументации идеи музея и организации действующего филиала ВОКМ до разработки проектов «Оборонительный вал XII в.», «Древний Витебск XIII–XIV вв.» (авторы Л. В. Колединский, Е. К. Колбович). Подчеркивается, что для реализации задач музеефикации большое значение имело постановление Совета Министров БССР «О создании Археологического музея деревянных построек древнего Витебска», 1980 г. Раскрывается роль ВОКМ в обеспечении работы археологического музея в 1982–1989 гг., осуществление им функций заказчика мероприятий по музеефикации. Отражено тесное сотрудничество ВОКМ с ИИ АН БССР. Анализируются причины, по которым проект не был реализован. Делается вывод, что возложенное на ВОКМ строительство археологического музея в условиях высоко урбанизированной среды столкнулось с несогласованностью работы министерств, невозможностью решить весь комплекс проблем.

**В разделе 4.2 «Музеефикация сакральных памятников археологии»** рассматриваются два проекта, осуществленных в отношении древнейших храмов Беларуси.



**В подразделе 4.2.1 «Подземный музей» в Гродно»** проанализирован вклад ГГИАМ в исследование памятников археологии на территории Старого замка. На обширном фактологическом материале отражено активное участие руководства и сотрудников ГГИАМ в музеефикации так называемой Нижней церкви XII в. Созданная по инициативе и при финансовой поддержке музея Гродненская археологическая экспедиция провела исследования, которые обеспечили полное открытие руин церкви (1949). С целью включения храма в объекты музейного показа был предложен проект «Музея памятников русского Гродно», автор проф. Н. Н. Воронин (ИИМК АН СССР). Наряду с центральным объектом музеефикации, обосновывалась необходимость экспонирования в едином комплексе других памятников архитектурной археологии на территории замка, хронологически относящихся к XII – началу XIV вв. ГГИАМ обеспечил работы по реставрации, научной консервации Нижней церкви, но проект археологического музейного комплекса не состоялся.

**В подразделе 4.2.2 «Музей истории архитектуры Софийского собора»** раскрывается примененный на практике комплексный подход к музеефикации памятника археологии и архитектуры, который исторически претерпел ряд модификаций в результате многочисленных строительных и ремонтных работ. Концепция музеефикации (1975) и проект реставрации собора были разработаны Архитектурно-археологической экспедицией ЛОИА АН СССР\* (П. А. Раппопорт, В. А. Булкин) и СНРПИМ МК БССР\*\* (В. Г. Слюнченко). При проведении музеефикации были учтены хронология, сохранность, архитектурная значимость и расположение в интерьере фрагментов первоначального Софийского собора XI в. Выявленные остатки древнерусского храма и объем собора в стиле барокко составили единое завершенное музейное пространство. Экспозиция, созданная в соборе сотрудниками Полоцкого краеведческого музея в 1985–1987 гг., тематически разграничена на разделы, посвященные архитектуре Полоцкого княжества и Софийскому собору в XV–XVIII вв.

**В разделе 4.3. «Музей производственной деятельности»** рассмотрен первый в СССР проект музеефикации комплекса кремнедобывающих шахт и мастерских периода неолита – эпохи бронзы в Волковысском районе Гродненской области. **В подразделе 4.3.1 «Проект музея Красносельских шахт»** изучен опыт музеефикации уникального памятника археологии и концепция организации музея 1972 г. (авторы Н. Н. Гурина, Л. Д. Поболь). С целью создания археологического заповедника и музея экспедицией ЛОИА АН СССР при участии ГГИАМ была изучена и сохранена часть меловой линзы на территории археологического комплекса в пос. Красносельский; выявлены и расчищены сотни устьев шахт. Исследуется методика работ 1963–1972 гг., в ре-

\* Ленинградское отделение Института археологии АН СССР

\*\* Специальные научно-реставрационные производственные мастерские МК БССР.

зультате проведения которых была определена охранный зона памятника, выделен участок для строительства музея. В работе проанализированы осуществленные мероприятия по музеефикации памятника и причины остановки проекта.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **Основные научные результаты диссертации**

1. К середине 1950-х гг. в БССР сформировалось представление об археологических памятниках как о важной составляющей историко-культурного наследия, которое требует охраны, изучения и включения в современную среду. Поэтому разрабатываемые нормативные правовые акты и научно-методическое обеспечение деятельности музеев поставили перед данными учреждениями задачу всестороннего археологического изучения территории республики и формирования научных коллекций. Музеи получили статус научно-просветительных учреждений культуры, призванных играть важную роль в актуализации археологического наследия. Нормативные правовые акты 1944–1991 гг. предполагали разные формы использования памятников археологии: историко-археологический музей, археологический музей, архитектурно-археологический, историко-археологический и историко-культурный заповедники. Положительную роль в развитии нормативной правовой базы музейного коллекционирования и музеефикации памятников археологии имело переосмысление социальных функций музея, членство СССР в международных организациях ЮНЕСКО. Однако, несмотря на совершенствование нормативного правового и научно-методического обеспечения работы музеев, специфика их деятельности в области археологии оказалась не в полной мере учтенной, что проявилось прежде всего в отсутствии постоянно действующих археологических подразделений в структуре музеев [4].

2. Деятельность музеев в области археологии осуществлялась в границах районов либо областей, республиканскими музеями – по всей территории БССР. Она носила научно-исследовательский и охранный характер. Музеи обеспечили научное комплектование, учет и хранение археологических коллекций, их публикацию в формате экспозиций, научных статей и отчетов, систематизированных коллекций в фондах. Деятельность музеев БССР способствовала организации новых музеев и заповедников на основе памятников археологии.

Анализ деятельности музеев по сохранению и изучению археологического наследия позволил выделить ее основные направления:

- археологическое обследование территории БССР и проведение раскопок;
- формирование систематизированных фондовых коллекций археологии;
- участие в музеефикации археологических памятников [4; 5].

3. Археологическое музейное дело претерпевало изменения, так как испытывало влияние музейной политики государства, научных академических центров и системы охраны памятников. Изучаемый период имел три этапа:

В период восстановления музейной сети (*июль 1944 – середина 1950-х гг.*), в тяжелых для республики социально-экономических условиях, белорусские музеи не располагали достаточным количеством опытных научных сотрудников и финансовыми средствами для активного ведения археологических исследований. Послевоенные раскопки санкционировались, как правило, НИИ Москвы и Ленинграда и проводились музеями в кооперации с академическими археологами. Однако, уже в конце данного периода, археологические исследования предпринимались по инициативе самих музеев с целью пополнения фондов. Весомым вкладом в науку было участие музеев в составлении Археологической карты БССР. Наибольших успехов в области археологии достиг ГГИАМ, осуществивший первый в БССР проект музеефикации и завершивший инвентаризацию довоенной коллекции.

Второй период (*середина 1950-х – конец 1960-х гг.*) для областных и ряда районных музеев был достаточно плодотворным, отмеченным успехами в исследовании памятников, охранными раскопками. Систематически осуществлялось научное комплектование коллекций археологии, что впервые позволило музеям построить соответствующие экспозиции на достаточно высоком научном уровне. В этот период выделились музеи, чьи крупные археологические собрания имели несомненное научное и просветительное значение, являлись ценными археологическими источниками по истории регионов и республики в целом (ГГИАМ, Гомельский, Брестский, Витебский, Могилевский, Минский областные краеведческие музеи, Волковысский военно-исторический музей им. П. И. Багратиона, Орггруппа по созданию Государственного музея БССР). Проводимые данными музеями исследования, многолетнее научное сотрудничество с учеными ИА АН СССР, ЛОИА АН СССР, ИИ АН БССР способствовали их преобразованию в отечественные археологические центры. Заметный вклад в эту работу внесли музейные археологи Г. И. Пех, И. М. Тюрина, И. В. Бируля, К. Т. Ковальская, Б. В. Миролубов и др.

На протяжении третьего периода (*конец 1960-х – 1991 гг.*) функции ведущих центров археологических исследований в республике переходят к ИИ АН БССР, вузовским кафедрам, СНРПМ\* МК БССР. Научно-исследовательская и научно-фондовая работа музеев системы МК БССР и Музея древнебелорусской культуры в АН БССР была направлена главным образом на оптимизацию учета и хранения археологических коллекций, на систематизацию и экспонирование фондовых коллекций. Только музеями вузов не

---

\* Реорганизованы в 1985 г. в Научно-производственное объединение «Белреставрация», с 1988 г. – Институт «Белспецреставрация», с 1989 г. – Арендное предприятие «Белорусский реставрационно-проектный институт».

была принята стандартная музейная документация, касающаяся регистрации и научного описания коллекций. На работе музеев негативно отражалось отсутствие штатных сотрудников-археологов. Еще одним отличительным признаком данного периода являлась возрастающая вовлеченность музеев в проекты музеефикации памятников археологии и связанную с ними организацию заповедников [1–4; 6].

4. Благодаря научно-исследовательской и организационной работе, проведенной академическими учеными и музеями, часть предложенных проектов музеефикации памятников археологии в БССР была реализована. Наиболее успешными в научном и коммерческом плане стали Археологический музей «Берестье» и Музей истории архитектуры Софийского собора. До настоящего времени не утратили актуальность для последующей реализации концепции археологических музеев в Минске, Заславле, Витебске и г. п. Красносельский. Археологические музеи создавались на основе музеефикации особенно значимого для науки памятника – комплекса объектов в границах археологического раскопа. В рассматриваемый период были предложены к осуществлению три основные тематические группы проектов музеефикации памятников археологии: *музей средневекового города, музей сакрального памятника и музей памятника производственной деятельности*, которые мы выделили по одному критерию (вид памятника) в соответствии с общепринятой археологической классификацией. Основной экспозицией выступал сам памятник, т. е. открытые для обозрения материальные остатки деревянных и кирпичных сооружений. Над экспонируемыми объектами обязательно сооружался павильон, выполнявший функции защиты от воздействий внешней среды, который одновременно является хранилищем и местом презентации находок. Проекты археологических музеев в Минске, Витебске, Заславле предполагали кроме павильона над законсервированными раскопами дополнительные капитальные здания, создание моделей и реконструкций древних сооружений, восстановление исторического ландшафта. Музей истории архитектуры Софийского собора, интерпретируемый нами как архитектурно-археологический, имел специфику, совмещая далекие по времени памятники; проект Музея неолитических шахт отличался продуманной туристической инфраструктурой. Археологические музеи в БССР, как правило, имели статус филиалов музеев и заповедников [6].

5. Музеи МК БССР не сразу восприняли музеефикацию недвижимых памятников археологии как неотъемлемую часть своей деятельности. Это было связано с господствовавшим традиционным пониманием музея и экспозиции, отсутствием соответствующей нормативной правовой базы, согласованности в действиях ответственных за проекты министерств и ведомств. Вся исследовательская работа, начиная с раскопок и инициатив по организации музеев,

осуществлялись преимущественно академическими учеными. Степень участия музеев в реализации проектов была разной: от тесного сотрудничества с учеными в ходе исследований, финансирования работ экспедиций, проектных разработок и подготовки документации до инертного, даже деструктивного отношения либо мало результативных усилий, несмотря на концептуальные разработки. На разных этапах заинтересованность музеев отличалась и, как правило, возрастала после выхода решения (постановления) правительства о создании нового музея. Но даже с учетом вышесказанного, можно констатировать, что музеи МК БССР внесли существенный вклад в музеефикацию памятников археологии. Благодаря их участию в рассмотренных проектах, музеефикация начала выделяться в особое направление музейной деятельности, вырабатывались ее универсальные принципы и организационные механизмы [5; 6].

### **Рекомендации по практическому использованию результатов**

Представляется целесообразной подготовка единого республиканского сводного каталога археологических коллекций, для чего предварительно необходимо провести каталогизацию археологических материалов в музеях. В музейных каталогах для каждой коллекции должны содержаться: культурно-хронологическая атрибуция памятника, краткое описание коллекции, сведения из археологического отчета о полевых исследованиях, данные музейной учетной документации, указано место хранения в структуре фонда музея и даны ссылки на публикации материалов. Издание каталогов (в перспективе – единого электронного каталога) будет способствовать улучшению учета, оперативному поиску и научной обработке коллекций, обмену информацией между учеными.

Для реализации проектов музеефикации памятников археологии в Республике Беларусь целесообразно создание *Центра археологических исследований* при заинтересованном музее (областном, национальном) и специального *фонда*, призванного обеспечивать своевременное финансирование работ. Нереализованные в 1944–1991 гг. проекты не исчерпали своих возможностей, могут быть творчески переработаны на современном этапе.

Результаты данной диссертационной работы могут быть применены:

– в подготовке спецкурсов для студентов вузов Республики Беларусь по специальностям «Археология», «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов», «Музейное дело и охрана историко-культурного наследия»; при написании учебных пособий для вузов по истории музейного дела и археологическому источниковедению;

– в переподготовке на базе ГУО «Институт культуры Беларуси» научных сотрудников музеев, специалистов по охране историко-культурного наследия облисполкомов и горрайисполкомов; при разработке методического пособия по научному комплектованию коллекций археологии в музеях Республики Беларусь; для создания республиканских и международных проектов археологических выставок.

## СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### Статьи в научных изданиях в соответствии с п. 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь

1. Кізіюкевіч, Н. Археалагічныя матэрыялы з даследаванняў г. Суража ў 1936 г. у фондах ГДГАМ / Н. Кізіюкевіч, Н. Пачобут // Podlaskie zeszyty archeologiczne / Muzeum Podlaskie w Białymstoku ; pod red. Działu Archeol. MPB. – Białystok, 2005. – № 1. – S. 89–120.

2. Пачобут, Н. А. Могільнік каля вескі Вялікая Бераставіца паводле раскопак Ю. Ядкоўскага і падыходы да яго інтэрпрэтацыі ў музейнай экспазіцыі / Н. А. Пачобут // Матэрыялы па археалогіі Беларусі : зб. навук. арт. / Нац. акад. навук Беларусі, Ін-т гісторыі ; [наук. рэд. А. М. Мядзведзеў]. – Мінск, 2010. – Вып. 19 : Археалогія і гісторыя Гродзеншчыны / рэдкал.: В. М. Ляўко (гал. рэд.) [і інш.]. – С. 206–216.

3. Почобут, Н. А. Археологические коллекции ГГИАМ 1922–1939 гг. и современная экспозиционно-выставочная деятельность / Н. А. Почобут // Матэрыялы па археалогіі Беларусі : зб. навук. арт. / Нац. акад. навук Беларусі, Ін-т гісторыі ; [наук. рэд. А. М. Мядзведзеў]. – Мінск, 2010. – Вып. 19 : Археалогія і гісторыя Гродзеншчыны / рэдкал.: В. М. Ляўко (гал. рэд.) [і інш.]. – С. 269–275.

4. Пачобут, Н. Дзейнасць музеяў па вывучэнні і захаванні археалагічнай спадчыны ў 1944–1991 гг. / Н. Пачобут // Беларус. гіст. часоп. – 2014. – № 6. – С. 21–27.

5. Пачобут, Н. Гісторыя стварэння археалагічных музеяў у БССР (1944–1991 гг.) / Н. Пачобут // Беларус. гіст. часоп. – 2014. – № 8. – С. 35–43.

6. Почобут, Н. А. Роль музеев в сохранении археологического наследия Беларуси в 1944–1991 гг. / Н. А. Почобут // Веснік Гродзен. дзярж. ун-та імя Янкі Купалы. Сер. 1, Гісторыя і археалогія. Філасофія. Паліталогія. – 2015. – № 1. – С. 40–51.

### Статьи в других научных изданиях

7. Пачобут, Н. А. Некаторыя інструменты гродзенскіх ювеліраў XI–XIII стст. / Н. А. Пачобут // Краязнаўчыя запіскі / Гродз. дзярж. гіст.-арх. музей ; уклад. : В. М. Царук. – Гродна, 2003. – Вып. 6. – С. 5–7.

8. Почобут, Н. А. Камплектаванне археалагічных калекцый Гродзенскага дзяржаўнага гісторыка-археалагічнага музе / Н. А. Пачобут // Заходні рэгіён Беларусі вачыма гісторыкаў і краязнаўцаў : зб. навук. арт. / Гродз. дзярж. ун-т імя Я. Купалы ; рэдкал. : І. П. Крэнь [і інш.]. – Гродна, 2006. – С. 344–352.

9. Почобут, Н. А. Археологические музеи БССР : проекты 1960–1980-х годов / Н. А. Почобут // Матэрыялы па археалогіі Беларусі : зб. навук. арт. /

Нац. акад. навук Беларусі, Ін-т гісторыі ; [наук. рэд. А. М. Мядзведзеў]. – Мінск, 2011. – Вып. 20 : Археалагічныя даследаванні на Беларусі ў 2008 г. / рэдкал.: В. М. Ляўко (гал. рэд.) [і інш.]. – С. 91–102.

10. Почобут, Н. А. Нормативно-правовое и научно-методическое обеспечение деятельности музеев по сохранению и изучению археологического наследия (1944–1991) / Н. А. Почобут // Вестн. Полоц. гос. ун-та. Сер. Е, Пед. науки. – 2014. – № 15. – С. 113–117.

### **Статьи в сборниках материалов конференций**

11. Пачобут, Н. А. Радунская кафля з фондаў ГДГАМ / Н. А. Пачобут // 3 гісторыі краю і лесаў людзей Воранаўшчыны : матэрыялы навук. гіст.-краязн. канф., г. п. Радунь, 11 снеж. 2004 г. / Воран. раен. выкан. кам., каф. гісторыі Беларусі, Гродз. дзярж. ун-т імя Я. Купалы ; рэдкал. : Д. С. Аляшкевіч [і інш.]. – Ліда, 2006. – С. 55–60.

12. Пачобут, Н. Матэрыялы раскопак могільнікаў каля в. Курашэва ў фондах ГДГАМ / Н. Пачобут // Stan badań archeologicznych na pograniczu polsko-białoruskim od okresu wczesnego średniowiecza po czasy nowożytne : materiały międzynarod. nauk. conf., Supraśl, 25–26 maja 2006 r. / Muzeum Podlaskie w Białymstoku [і in.] ; pod red. Н. Karwowskiej [і in.]. – Białystok, 2006. – S. 157–172.

13. Пачобут, Н. Гербавая кафля з маентка Пацаў у Ражанцы з фондаў ГДГАМ / Н. Пачобут // Średniowieczne i Nowożytne Kafle. Regionalizmu – Podobieństwa – Różnice : materiały międzynarod. nauk. conf., Supraśl, 26–27 kwietnia 2007 r. / Muzeum Podlaskie w Białymstoku [і in.] ; pod red. М. Dąbrowska [і in.]. – Białystok, 2007. – S. 273–276.

14. Почобут, Н. А. История формирования археологических коллекций Гродненского государственного музея в 1920–30-е гг. и подходы к их интерпретации в экспозиционно-выставочной деятельности / Н. А. Почобут // 90 год Віцебскаму абласнаму краязнаўчаму музею : матэрыялы навук. канф., Віцебск, 30–31 кастр. 2008 г. / рэдкал.: Г. У. Савіцкі [і інш.]. – Мінск, 2009. – С. 223–237.

15. Почобут, Н. А. Археологическое музейное дело в БССР (1945 – начало 1970-х гг. XX в.) / Н. А. Почобут // Віцебскія старажытнасці : матэрыялы навук. канф., прысвеч. 50-годдзю знаходкі берасцяной граматы ў Віцебску і 150-годдзю з дня нараджэння А. Р. Брадоўскага, Віцебск, 22–23 кастр. 2009 г. / рэдкал. : Г. У. Савіцкі [і інш.]. – Віцебск, 2010. – С. 93–104.

16. Почобут, Н. А. Археологический аспект в работе музеев Западной Беларуси (1920–1939 гг.) / Н. А. Почобут // Матэрыялы IV Міжнароднай навукова-практычнай канферэнцыі «Еўропа : актуал. праблемы этнакультуры», Мінск, 23 чэрвеня 2011 г. / Беларус. гос. пед. ун-т імя М. Танка ; рэдкал.: В. В. Тугай (адк. рэд.) [і інш.]. – Мінск, 2011. – С. 197–203.

17. Почобут, Н. А. Музеефикация археологических памятников в Беларуси :

планы и реализация проектов (1945–2007 гг.) / Н. А. Пачобут // Труды III(XIX) Всероссийского археологического съезда, Великий Новгород, 24–29 окт. 2011 г. : [в 2 т.] / Ин-т истории материал. культуры РАН ; редкол.: Н. А. Макаров (отв. ред.) [и др.]. – СПб. ; М. ; Новгород, 2011. – Т. 1. – С. 343–345.

18. Пачобут, Н. А. Музеефикация кремнедобывающих неолитических шахт в Беларуси / Н. А. Пачобут // Віцебскія старажытнасці : матэрыялы навук. канф., прысвеч. 90-годдзю з дня нараджэння Л. В. Аляксеева, Віцебск, 28–29 кастр. 2010 г. / Упр. культуры Віцеб. аблвыканкама, Віцеб. абл. краязн. музей ; рэдкал.: Г. У. Савіцкі [і інш.]. – Віцебск, 2012. – С. 218–232.

19. Пачобут, Н. А. Музеефікацыя археалагічных помнікаў на Замкавай гары ў Гродне (1932–1951 гг.) / Н. А. Пачобут // Краязнаўчыя запіскі : зб. арт. / Гродз. дзярж. гіст.-археал. музей. ; рэдкал.: К. В. Галота [і інш.]. – Гродна, 2012. – Вып. 8 : Каралеўскія і вялікакняжацкія замкі на тэрыторыі Рэчы Паспалітай : Міжнар. навук. канф., Гродна, 22–23 верас. 2011 г. / [рэдкал.: Р. В. Янчалоўская (гал. рэд.) і інш.]. – С. 36–46.

20. Пачобут, Н. А. Иван Ігнатавіч Васілевіч (старонкі архіва) / Н. А. Пачобут, М. К. Сяліцкая // Віцебскія старажытнасці : матэрыялы навук. канф., Віцебск, 14–15 ліст. 2012 г. / Упр. ідэал. работы, культуры і па справах моладзі Віцеб. аблвыканкама, Віцеб. абл. краязн. музей ; [рэдкал.: Г. У. Савіцкі, В. А. Шышанаў, Н. Ю. Шаркоўская]. – Мінск, 2013. – С. 228–232.

#### Каталог

21. Dziedzictwo archeologiczne Podlasia i Grodzieńszczyzny = Археалагічная спадчына Падляшша і Гродзеншчыны / Muzeum Podlaskie w Białymstoku ; Teksty : K. Bieńkowska, N. Poczobut. – Białystok : Zakład poligraficzny A. Sochor, 2006. – 104 s.



**РЕЗЮМЕ****Почобут Наталья Александровна  
Сохранение и изучение археологического наследия  
музеями БССР (1944–1991 гг.)**

**Ключевые слова:** БССР, музей, археология, наследие, раскопки, коллекция, комплектование, музеефикация.

**Цель исследования** – выявить роль музеев БССР в 1944–1991 гг. в формировании важной составной части государственного музейного фонда – археологической, при создании которой они поддерживали связь с академической наукой и являлись научными центрами по сохранению и изучению археологического наследия.

**Методы исследования.** Исследование основано на принципах объективности, историзма, ценности в истории. Применен междисциплинарный подход, общенаучные и специально-исторические методы исследования: историко-генетический, компаративный, историко-системный; количественный анализ.

**Полученные результаты и их новизна.**

Определена роль государственных музеев БССР в сохранении и изучении археологического наследия в 1944–1991 гг. Впервые в отечественной науке предпринято комплексное рассмотрение деятельности музеев в области археологии, выделены ее основные направления и хронологические периоды. Научная новизна исследования состоит в постановке проблемы формирования археологической составляющей Музейного фонда республики, в изучении и анализе проектов музеефикации памятников археологии в БССР и оценке их научной и практической значимости.

**Рекомендации по использованию.** Практическая значимость работы определяется тем, что ее результаты могут быть применены в научно-исследовательской работе академических учреждений; при модернизации музейного дела; для подготовки кадров по специальности «Музейное дело и охрана историко-культурного наследия»; будут способствовать повышению качества предложений в сфере культурно-познавательного туризма; созданию международных проектов по изучению и актуализации европейского археологического наследия.

**Область применения:** исторические науки, музееведение (музеология), культурология, отрасли образования и туризма.

## РЭЗІЮМЭ

### Пачобут Наталля Аляксандраўна Захаванне і вывучэнне археалагічнай спадчыны музеямі БССР (1944–1991 гг.)

**Ключавыя словы:** БССР, музей, археалогія, спадчына, раскопкі, калекцыя, камплектаванне, музеафікацыя.

**Мэта даследавання** – выявіць ролю музеяў БССР у 1944–1991 гг. у фарміраванні важнай састаўной часткі дзяржаўнага музейнага фонду – археалагічнай, пры стварэнні каторай яны падтрымлівалі сувязь з акадэмічнай навукай і з’яўляліся навуковымі цэнтрамі па захаванню і вывучэнню археалагічнай спадчыны.

#### **Метады даследавання**

Даследаванне заснавана на прынцыпах аб’ектыўнасці, гістарызму і каштоўнасці ў гісторыі. Выкарыстаны міждысцыплінарны падыход, агульнанавуковыя спецыяльна-гістарычныя метады даследавання: гісторыка-генетычны, кампаратыўны, гісторыка-сістэмны; колькасны аналіз.

#### **Атрыманыя вынікі і іх навізна**

Вызначана роля дзяржаўных музеяў БССР у захаванні і вывучэнні археалагічнага спадчыны ў 1944–1991 гг. Упершыню ў айчыннай навуцы прадпрыняты комплексны разгляд дзейнасці музеяў у галіне археалогіі, вылучаныя яе асноўныя напрамкі і храналагічныя перыяды. Навуковая навізна даследавання выцякае з пастаноўкі праблемы фарміравання археалагічнай часткі Музейнага фонду рэспублікі, у вывучэнні і аналізе праектаў музеафікацыі помнікаў археалогіі ў БССР і ацэнцы іх навуковай і практычнай значнасці.

#### **Рэкамендацыі па выкарыстанні**

Практычная вартасць работы вызначаецца тым, што яе вынікі могуць быць выкарыстаны ў навукова-даследчай працы акадэмічных устаноў; пры мадэрнізацыі музейнай справы ў рамках навукова-фондавай і экспазіцыйнай работы; для падрыхтоўкі кадраў па спецыяльнасці «Музейная справа і ахова гісторыка-культурнай спадчыны»; будуць садзейнічаць павышэнню якасці прапанов у сферы культурна-пазнавальнага турызму; стварэнню міжнародных праектаў па вывучэнні і актуалізацыі еўрапейскай археалагічнай спадчыны.

**Вобласць выкарыстання:** гістарычныя навукі, музеязнаўства (музеалогія), культуралогія, галіны адукацыі і турызму.

## SUMMARY

### **Pachobut Natallia Aliaksandrauna** **The Preservation and Study of Archaeological Heritage** **by the Museums BSSR, 1944–1991**

**Key words:** museum, the BSSR, archeology, heritage, excavation, collecting, museefication.

**The purpose of research** is to investigate a role of the museums in the BSSR during 1944–1991 in the process of formation archaeological component as a major one of the state museum collections, in that they cooperated with the academic institution and became the centers of conservation and research of archaeological heritage.

#### **Research methods**

The study is based on the principles of scientific objectivity, historicism and historical value. In order to achieve the objectives interdisciplinary approach was applied; such special historical methods as historical-genetic, comparative-historical, historical systematic were used; quantitative analysis.

#### **The findings and their significance**

The importance of the state museums in BSSR for preservation and studying of archaeological heritage during 1944–1991 is stated. For the first time in Belarusian research a complex analysis of museums' activity in the field of archeology is undertaken, its principal aspects and chronological periodization is defined. The significance of research is in its formulation of the problem of archaeological component of Museum collections in the BSSR, in studying and the analysis of projects of museefication of archeological sites and assessment of their scientific and practical importance.

#### **Recommendations for practical use**

The practical importance of work is in potential for use in research of academic institutions; for modernization of the practices of museum management; for training in class «Museum management and protection of historical and cultural heritage»; for improving the quality of services in the sphere of cultural studying tours; for launching international projects on studying and promoting of the European archaeological heritage.

**Area of use:** historical disciplines, Museology, Culture Studies, education and tourism.