

**Российская академия наук
Уральское отделение
Институт экономики
Курганский филиал**

ЭКОНОМИКА ЗНАНИЙ И РЫНОК: ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

**Материалы Всероссийской
научно-практической конференции с международным
участием
(г. Курган, 8 апреля 2011 г.)**

Том 1

Курган 2011

УДК 330:339.1

Экономика знаний и рынок: проблемы взаимодействия // Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием. Сборник научных трудов. – Курган: Курганский филиал ИЭ УрО РАН, 2011. Т.1. – 124 с.

В сборник вошли доклады Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Экономика знаний и рынок: проблемы взаимодействия», которая посвящена широкому кругу актуальных теоретико-методологических проблем, связанных с определением роли таких понятий как «знание», «рынок», «производство» в достижении экономической эффективности, в формировании общества и экономики знаний.

Работа конференции была построена по трем основным направлениям:

1. Духовное производство и рынок – проблемы совместимости.
2. Рыночные аспекты информационного производства.
3. Материальное производство в экономике знаний.

Материалы адресованы научным и практическим работникам, аспирантам и специалистам, занимающимся проблемами перехода на устойчивое развитие и формирования экономики знаний.

Ответственные редакторы:

академик РАН А.И. Татаркин
д-р. экон. наук, доц. Е.В. Пилипенко

Рецензенты:

д-р. экон. наук, проф., С.Н. Орлов
д-р. экон. наук, проф. П.Е. Подгорбунских

ISBN 978-5-94646-320-1

© Курганский филиал ИЭ УрО РАН, 2011

5. Национальная программа "Продовольственная безопасность", -УБ., 2009
6. Оюунчимэг. Ч. Вопросы спроса и рынка мучных и сахаристых кондитерских изделий / доклад на научно-практической конференции "Конкурентоспособность пищевой промышленности". - УБ., 2007 (на монгольском)
7. Оюунчимэг. Ч. Библиографический справочник по проблемам продовольственной безопасности. - УБ.: 2007. - 185 с. (на монгольском)
8. Оюунчимэг. Ч. Состояние и вопросы обеспечения продовольствием жителей столицы / Проблемы и вопросы решения по улучшению обеспечения жителей Улаанбаатара продовольствием" конференция, ФАО ООН, Департамент Мера столицы, - УБ., 08. 10. 2008.
9. Оюунчимэг. Ч. "Продовольственная обеспеченность, безопасность продуктов, питание" национальная программа (2001): Продовольственная обеспеченность // "Зууны мэдээ" газета, 1 273 (1783) от 18. 11. 2004.
10. Статистический бюллетень Монголии – 2008. - УБ., 2009 (на монгольском)
11. Энхтуяа Б. Биохимико-технологические исследования мяса пастбищного скота монгольской породы и их системная характеристика, автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора (Sc.D) химических наук, 2009, Улаанбаатар
12. National Program for Food Security, Brief for High Level Donors Consultative Meeting, 08-09 October 2009, Ulaanbaatar
13. Damdinsuren. L. Food policy: Theory and Practice Issue, International Conference on Northeast Asian Agriculture and Food Security, 1 September, 2009, Ulaanbaatar

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА: ДУХОВНО- НРАВСТВЕННЫЕ ЦЕННОСТИ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ В XXI ВЕКЕ

д.э.н. Байнев В.Ф.

**Белорусский государственный университет,
г.Минск, Беларусь**

*«Как невозможно построить счастье
человека без нравственного
начала, так нельзя построить и
эффективную экономику без
нравственного измерения...
Нравственность – это синоним
выживания. Мы должны это ясно понять: без
нравственности
человеческое общество существовать не
может».*

*Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл
(из выступления в эфире телеканала «Интер», г. Киев,
24 июля 2009 г.)*

Введение

Горьковато-солоноватый привкус надвигающейся катастрофы сегодня ощущают уже многие. Могучий, некогда непотопляемый авианосец по имени «Россия» из-за огромных либерально-демократических пробоин в его бортах, образовавшихся в результате прямых попаданий дальноточной пропагандистской артиллерии

«дружественного» нам Запада, постепенно, но неуклонно идет ко дну. Сегодня вряд ли уже кому надо доказывать очевидное. Наши рыночные, частнокапиталистические, демократические, осуществленные по западным лекалам реформы вопреки заверениям их идеологов вместо прорыва в технотронно-инновационное будущее ввергли страны бывшего СССР в хронический, периодически (1992, 1998, 2008...) обостряющийся социально-экономический кризис. В регионе произошел невиданный для условий мирного времени разгром их научно-технической, промышленной, социальной сферы. Разрушение государственности, утрата экономического потенциала, деиндустриализация, чудовищный «рынокмор», разразившийся в России, Украине и Беларуси, представляют непосредственную угрозу существованию нашей тысячелетней восточнославянской цивилизации [1].

Дело, по-видимому, принимает совсем уж угрожающий оборот, если даже отцы-вдохновители нашего рыночного, частнокапиталистического «чуда» вынуждены констатировать такое: «Россия шаг за шагом погружается в ад. Уже тошнит людей от серного запаха преисподней... По сравнению с советским периодом поток инноваций упал в 15 раз... По объему производства комбайнов наша страна вернулась в 1933-й год, тракторов – в 1931-й, вагонов – в 1910-й, тканей и обуви – в 1900-й... Уничтожается все, что хоть как-то обеспечивало независимость нашей страны... По оценкам экспертов, до 70 процентов экономики уже не принадлежит России... И территория тоже не наша, она поделена между новыми и старыми иностранцами: на какой-то части устроил свой концлагерь для населения один олигарх, еще на какой-то – другой... Деградация морали, культуры, науки, всего остального идет полным ходом... Вместо машин и электроники некогда великая Россия торгует женщинами и детьми...» [2, с. 464, 470, 485].

Разумеется, братские народы Украины и Беларуси не могут не понимать, что в случае «затопления» России им тоже мало не покажется. Тем более в Украине – практически те же самые проблемы. Да и белорусам, дрейфующим вблизи этой тонущей «эскадры» на своем маленьком спасительном «плоту», вряд ли удастся избежать смертоносных турбулентностей и завихрений...

Народная мудрость гласит: «Тело покорно следует туда, куда прикажет голова». Поэтому причины постигшей нас разлуки следует искать, прежде всего, в своих головах. В связи с этим, думается, что решение перечисленных проблем лежит, главным образом, в мировоззренческой плоскости. Оно связано с решительным отказом от самоубийственных для русского народа – великороссов, малороссов, белорусов – западных «общечеловеческих» ценностей. Выход же на траекторию по-настоящему устойчивого развития немыслим без возврата к нашим традиционным восточнославянским идеалам, не раз испытанным временем и не давшим нам оказаться на свалке истории.

1. Об определяющей роли мировоззрения

Сегодня становится понятно – генеральное сражение за спасение нашего гибнущего Отечества произойдет в духовно-нравственной, связанной с формированием мировоззрения человека и общества, сфере. В свое время Святейший патриарх Алексий II (1929-2009) предупредил нас о необходимости такого сражения:

«Мы должны ясно осознать, что против нашего народа ведется хорошо спланированная бескровная война, имеющая своей целью уничтожить его... Это обязывает нас бороться за спасение нашего народа, нашей страны, организовать национальное сопротивление действиям, вызывающим нравственную деградацию молодого поколения россиян... Мы должны поднять русский народ на борьбу за жизнь своих детей...» (цитата взята с оборота титула журнала «Наш современник». – 2009. – №2. – С. 1).

Важно понять, что никакой рост ВВП, ни самое большое приращение уровня жизни, ни тем более демократия, ни даже подчинение паразитарной банковско-ростовщической системы интересам народа не спасут Русскую цивилизацию от запущенной самоликвидации, если мы не защитим наше традиционное восточнославянское мировоззрение. То самое миропонимание, которое на протяжении веков позволяло нам, русским – великороссам, малороссам и белорусам, ощущать себя не рыночной толпой конкурирующих друг с другом субъектов, но крепкой, сплоченной, непобедимой дружиной.

Имеются все основания считать, что глубинная причина кризисных процессов в странах бывшего СССР связана с целенаправленным разрушением мировоззрения, миропонимания населяющих его территории народов. И действительно, великая, некогда непобедимая ядерная сверхдержава была разрушена без единого выстрела путем внедрения в массовое сознание нескольких простеньких типовых рыночных мифов, разрушительное воздействие которых, однако, исчисляется многими и многими мегатоннами тротилового эквивалента.

Мировоззрение народа как система доминирующих в обществе ценностей, идеалов, ориентиров выполняет исключительно важную функцию по формированию целей, а значит, вектора и результатов социально-экономического развития страны в целом (рис. 1). Так, в условиях демократии развитие осуществляется во благо народа (1), базисные интересы (2) которого «преломляются» через его мировоззрение (3) и трансформируются в систему соответствующих этим интересам целей (4). Функционирующие на основе Конституции (6) публичные институты (7), используя государственные активы (8), обеспечивают достижение результатов социально-экономического развития (9) в соответствии с целями (4) и фундаментальными интересами (2) народа.

Принципиальный момент – мировоззрение (3) позволяет народу ставить цели (4) и способы, пути реализации своих фундаментальных интересов (2). В зависимости от доминирующих в обществе ценностей оно может ставить перед собой принципиально разные цели во имя реализации своих интересов. Таким образом, *мировоззрение народа является стратегическим экономическим ресурсом, контроль над которым в условиях демократии всецело предопределяет выбор целей, вектор и результаты социально-экономического развития.* О том, насколько мощным является мировоззренческое оружие, можно судить на примере Германии, где в 30-е годы прошлого века эгоистичное, националистическое миропонимание ее населения привело к развитию и высвобождению чудовищно разрушительной силы.

Надо полагать, описанные выше взаимосвязи хорошо осознают имеющиеся в любой стране доминирующие клановые группы (10), у которых интересы

(11), мировоззрение (12) и соответственно цели (1) кардинально отличаются от общенародных. При этом кланы – олигархи, чиновничья бюрократия, криминал, иностранные инвесторы – заинтересованы в эксплуатации недр страны и ее населения. Фундаментальные ж интересы народа, сводящиеся, в конечном счете, *расширенному воспроизводству нации*, как правило, и безразличны [1, С. 36]. Более того, отдельные клановые группы – местные представители интересов западной (мировой) финансовой олигархии и иностранные инвесторы, олицетворяющие интересы *других* наций – вообще могут быть заинтересованы в обратном. Например, в деградации и депопуляции населения. Следует пояснить, что целенаправленная деградация населения колонизируемых стран, осуществляемая через его спаивание, наркотизацию, планомерное оглупление через СМИ и систему образования, делает народ безвольным, неспособным отстаивать и даже осознавать свои фундаментальные интересы. Все это наряду с прямым сокращением численности (депопуляцией) населения периферийных стран объективно высвобождает дефицитные природные ресурсы, столь необходимые ненасытному Западу для продления своей роскошной жизни в условиях назревающего всеобщего сырьевого, энергетического, экологического, продовольственного кризиса.

Во имя достижения своих узкоэгоистических целей (14) кланы (10) кровно заинтересованы в том, чтобы исказить традиционное мировоззрение (3) народа. При этом его фундаментальные интересы (2), «преломляясь» через его искаженное мировоззрение (13), формируют новый вектор целей (14), которые будут соответствовать уже не народным (2), а клановым (11) интересам. При этом публичные институты (6), (7), (8) обречены *вполне демократично* работать на достижение результатов развития (9), соответствующих целям кланов (14).

Требуемое искажающее воздействие невозможно без контроля над формирующими мировоззрение народа институтами (5). В свою очередь, это овладение возможно лишь в условиях либерализма и лукавой прозападной пропаганды всяческих свобод, когда свободные (точнее, свободно покупаемые) СМИ и переходящая на «коммерческие рельсы» научно-образовательная система обречены попасть под контроль богатых олигархических, как правило, ассоциированных с Западом кланов. Поэтому любая идеологическая агрессия стандартно начинается с пропаганды на первый взгляд вполне безобидных и даже благообразных западных прав и свобод, объем и полнота которых у каждого, однако, всецело определяются толщиной кошелька.

Итак, мировоззрение народа, как система господствующих в обществе идеалов, ценностей, ориентиров, выполняет важнейшую функцию управления, связанную с *формированием целей* любого вида активности. Фундаментальные интересы народа, в первом приближении сводящиеся к благоденствию, «преломляются» через его миропонимание и трансформируются в систему конкретных целей, позволяющих реализовать эти интересы. Даже подлинно демократические институты всего-навсего реализуют волю народа, обеспечивая достижение сформулированных им целей – истинных или ошибочных. С этой точки зрения, роль традиционно обожествляемой нашими

реформаторами демократии, на самом деле, весьма скромна и второстепенна.

Очевидно, что исходя из господствующего в обществе мировоззрения, стоящие перед страной цели могут кардинально отличаться. Не потому ли одни демократические страны непрестанно воюют, нагло захватывая чужие активы по всему миру, в то время, когда другие мирно трудятся, строя тракторы и выращивая хлеб? Вот почему битва за мировоззрение народа имеет ключевой, всеобъемлющий, всё определяющий характер. Однако мы постоянно забываем об этом, наивно втягиваясь в лукаво навязываемую нам борьбу за второстепенные, куда менее значимые, а порою даже откровенно вредоносные ценности – демократию, свободы и права индивидуума, либерализацию, свободный рынок...

2. Западные «общечеловеческие» ценности как эффективный инструмент разрушения традиционного русского мировоззрения

К сожалению, на протяжении последних десятилетий наблюдается массированная атака на наше традиционное русское миропонимание, основанное на принципах добронравия, бескорыстного служения Отечеству, приоритета обязанностей, совести, коллективизма, взаимовыручки. Вместо них, не раз испытанных и не позволивших нашим великим предкам оказаться на свалке истории, нам лукаво подсовывают западные «общечеловеческие» ценности. Последние традиционно возводят в абсолют права и свободы индивидуума, боготворят рыночную конкуренцию как беспощадную «войну всех со всеми» за их осуществление в условиях, когда ресурсов на всех уже явно не хватает.

Великое фарисейство сокрыто в развернувшейся на просторах нашего Отечества пропаганде этих самых западных «общечеловеческих» ценностей. По мнению одного из наиболее авторитетных православных священников митрополита Иоанна (Снычева), *«либерально-демократическая идея для того, собственно говоря, и предназначена, чтобы подточить, ослабить устои крепкого, традиционного общественного устройства, разрушить его духовные, религиозные опоры, разложить национальные государства и – постепенно, незаметно, неощутимо для одурманенного демократическим хаосом общества – передать бразды правления над ними транснациональной «мировой закулисе»... ловким политическим механикам»* [3, С. 345].

Как известно, западные ценности традиционно апеллируют к обыденным, казалось бы, само собой разумеющимся и потому расхожим представлениям типа «свобода всегда лучше несвободы», «либеральный рынок дает равные возможности», «демократия – это власть народа», «частный собственник – эффективный собственник». Однако стоит человеку призадуматься над этими якобы само собой разумеющимися магическими лозунгами, как становится очевидным «их двойное дно».

Для иллюстрации магии их лукавства лучше всего прибегнуть к авторитету тех, кто знает суть западных «общечеловеческих» ценностей, что называется, не понаслышке. Так, шестнадцатый президент США Авраам Линкольн (1809-1865) прямо предупредил нас: *«Овца и волк по-разному понимают слово «свобода», в этом суть разногласий, господствующих в человеческом обществе»*

(цитата взята из Викицитатника на сайте ru.wikiquote.org). Вся проблема, оказывается, заключена в том, что один в силу своего мировосприятия наивно полагает, что свобода служит лишь тому, чтобы беспрепятственно творить и созидать. Другому же, в силу его иного миропонимания, свобода нужна лишь для того, чтобы беспрепятственно снять с первого шкуру. Уж не поэтому ли мы, так наивно уверовав в западные права и свободы, закономерно превратились в легкую добычу нахрапистых, беспринципных, безжалостных олигархов-инородцев? Вот почему защита нашего традиционного русского мировоззрения должна предусматривать обязательное просвещение наших соотечественников в вопросах того, как живущие на Земле народы и исповедуемые ими религии относятся к другим людям и этносам. Как говорится, предупрежден, значит, вооружен! В эпоху обостряющейся конкуренции за ограниченные ресурсы жизненно важно знать, что даже среди нас есть люди, которые изначально воспринимают ближнего не как равного себе, а смотрят на него как на добычу, рабочий скот, расходный материал для достижения собственных корыстных целей.

Соприкасаясь с людьми такого мировоззрения нельзя забывать о возможных печальных последствиях. Здесь будет уместно привести опубликованное в 1844 г. в английской прессе циничное заявление: *«Мы защищаем свободу торговли потому, что хорошо осознаем, что при господстве ничем не сдерживаемой конкуренции мы прогоним иностранцев с их собственных рынков... Превосходство старого промышленного государства при открытой пробе сил не может не быть фатальным для каждого юного конкурента»* [4, С. 268]. Вряд ли с тех пор правила ведения конкурентной борьбы сделались гуманнее. Не потому ли страны бывшего СССР, поддавшись на маниящие, традиционно доносящиеся с «братского» Запада призывы к свободе, словно доверчивые «овцы» оказались на пиру у вечно голодных, кровожадных, обитающих в западных рыночных джунглях «волков»?

Порождаемое либерализмом и демократией неравенство возможностей становится всеобъемлющим, если негодяй к тому же еще и сказочно богат, ибо объем демократических прав и свобод, повторим еще раз, прямо пропорционален толщине кошелька. Не потому ли в эпоху нашего демократического, либерально-рыночного «оздоровления» экономические, а затем и политические высоты на постсоветском пространстве продолжают методично захватывать коррупционеры, налогоноплательщики, компрადоры и прочие потенциальные «лондонские сидельцы», в то время как русскому народу, в основном, отведена роль расходного материала в процессе чужого обогащения? По этому поводу известный английский драматург Бернард Шоу (1856-1950) в свое время изрек ставший широко известным афоризм: *«Демократия – это воздушный шар, который висит у вас над головами и заставляет глазеть вверх, пока другие люди шарят у вас по карманам»*. А всемирно известный швед Альфред Нобель вообще заявил следующее: *«Любая демократия приводит к диктатуре подонков»* (обе цитаты заимствованы из Сборника цитат о демократии на сайте www.democracy.ru/quotes.php).



Рисунок 1 – Мировоззрение народа как ключевой фактор формирования целей и результатов социально-экономического развития

Хотя многие из нас глубоко и искренне убеждены, что «эффективный собственник – это частный собственник», важно иметь в виду следующие принципиальные моменты.

Во-первых, несмотря на «волшебные» управленческие таланты частного, доля расходов государства в ВВП технологически развитых стран, согласно исследованиям специалистов МВФ (В.Танци и др.), с 1870 г. выросла почти в 4,5 раза – в среднем с 10,5 до 45,8% (табл. 1). Нынешний (2008) кризис, потребовавший огромных финансовых «инъекций» государства, указанную фундаментальную тенденцию лишь усилил.

Во-вторых, если «эффективный собственник» изначально является мерзавцем, то это означает лишь то, что с народа более эффективно будут снимать шкуру, и только. Не об этом ли красноречиво свидетельствует российская криминально-олигархическая действительность, где многие «эффективные собственники» столь ненавистны народу. Особенно это верно по отношению к «долгожданым» иностранным инвесторам, которые если вдруг и озабочены не только индивидуальной прибылью, но и долгосрочными

интересами нации, то это со стопроцентной вероятностью будет другая нация.

В-третьих, добронравный обыватель, сам добродушно надеясь стать эффективным собственником, в силу описанных выше причин неизбежно попадает в разряд подлежащего купле-продаже на рынках труда ресурса, где он вынужден продаваться точно так же, как обычная колбаса, сырье, удобрения или рабочий скот. В итоге лишенный собственности народ из активного субъекта управления – творца своей судьбы и субъекта истории – превращается в пассивный объект управления – расходный материал, средство для чужого обогащения. Лишившись через приватизацию своего фундаментального «корневого» права быть источником экономической, а через это – и политической власти, народ обречен вечно бороться за «выторговывание» производных, второстепенных прав – на жизнь, труд, забастовку, отдых, жилье, возможность говорить, думать, дышать... Общенародная же собственность, а заодно и сделавшееся «безлошадным» государство закономерно становятся добычей изначально более сильных, хорошо организованных, как правило,

ассоциированных с Западом, а значит, куда более богатых инородческих кланов. Интересы последних, как правило, не совпадают с фундаментальными интересами народа (см. рис. 1), ибо по обыкновению сводятся к эксплуатации населения и недр оккупированной ими страны.

И, наконец, в-четвертых, навязывание нам мифа о «чудотворной» силе приватизации имеет своей истинной целью создать условия для прямого, наглого захвата наших

наиболее эффективных активов за «цветные бумажки» – главную продукцию западных стран, то есть фактически задаром. Не потому ли до 70% экономики в России, как об этом свидетельствует М. Полторанин, ей уже не принадлежит? И что это такое, как не иностранная оккупация России?

Таблица 1 – Рост государственных расходов в развитых странах мира в период 1870–1996 гг. [5, с. 68]

Страна	Общие государственные расходы, % ВВП							
	1870 г.	1913 г.	1920 г.	1937 г.	1960 г.	1980 г.	1990 г.	1996 г.
Австралия	18,3	16,5	19,3	14,8	21,2	34,1	34,9	36,6
Австрия	-	-	14,7	20,6	35,7	48,1	38,6	51,7
Бельгия	-	13,8	22,1	21,8	30,3	57,8	54,3	54,3
Великобритания	9,4	12,7	26,2	30,0	32,2	43,0	39,9	41,9
Германия	10,0	14,2	25,0	34,1	32,4	47,9	45,1	49,0
Ирландия	-	-	18,8	25,5	28,0	48,9	41,2	42,0
Испания	-	11,0	8,3	13,2	18,8	32,2	42,0	43,3
Италия	11,9	11,1	22,5	24,5	30,1	42,1	53,4	52,9
Канада	-	-	16,7	25,0	28,6	38,8	46,0	44,7
Нидерланды	9,1	9,0	13,5	19,0	33,7	55,8	54,1	49,9
Новая Зеландия	-	-	24,6	25,3	26,9	38,1	41,3	34,7
Норвегия	5,9	9,3	16,0	11,8	29,9	43,8	54,9	49,2
США	7,3	7,5	12,1	19,7	27,0	31,4	32,8	33,3
Франция	12,6	17,0	27,6	29,0	34,6	46,1	49,8	54,5
Швеция	5,7	10,4	10,9	16,5	31,0	60,1	59,1	64,7
Швейцария	16,5	14,0	17,0	24,1	17,2	32,8	33,5	39,4
Япония	8,8	8,3	14,8	25,4	17,5	32,0	31,3	36,2
В среднем по развитым странам	10,5	11,9	18,2	22,4	27,9	43,1	44,8	45,8

Важно пояснить, что западные «общечеловеческие» ценности, на самом деле, призваны привить человеку и обществу в целом признаки, свойственные животному миру. Возведение в абсолют прав и свобод индивидуума не просто дезинтегрирует, «атомизирует» экономику и общество, но и легитимизирует, провоцирует конкурентно-рыночную борьбу как всеобщую битву всех со всеми за дефицитные ресурсы. Как следствие, обществу навязывается культ индивидуализма, силы, превосходства, доминирования в стаде, гедонизма, стремления удовлетворить свои неумные потребности любой ценой, в том числе путем нещадной эксплуатации человека и природы. Все это находится в полном соответствии с «законом рыночных джунглей». Задумайтесь, разве не эти западные «общечеловеческие», однако, явно животного происхождения ценности есть первопричина того, что на свет Божий, откуда ни возьмись, выползли бесчисленные толпы киллеров, рэкетиоров, коррупционеров, наркодельцов, сутенеров, педофилов и прочих извращенцев? Не наше ли животное стремление до отказа набивать свои бездонные кошельки-желудки есть основная причина того, что природа уже не в состоянии удовлетворять безграничные аппетиты рыночного гедониста? А потому не западные ли «общечеловеческие» ценности являются первоисточником смертоносного, угрожающего жизни на Земле, глобального конфликта человека и природы?

Вот почему прозападные, демократические, либерально-рыночные, частнокапиталистические реформы

в странах бывшего СССР стали самым разрушительным за всю тысячелетнюю историю восточнославянской (русской) цивилизации актом инволюции, гигантским шагом назад, возвратом в кишасные рыночными животными джунгли. Будучи разобщенным, рыночно-атомизированным, приобретая животные признаки и тем самым низвергая себя с пьедестала субъекта истории и творца своей судьбы до уровня покупаемого на рынках (труда) ресурса, русский народ просто обречен стать легкой добычей для сбившейся в сплоченную «шакалью стаю» олигархов-людей и олигархов-стран... Не поэтому ли сегодня несметные богатства России полноводною рекою либерально утекают на Запад, а выручка от ее продажи столь же демократично отправляется за ними следом? А иначе с чего бы это «цивилизованный» Запад столь искренне заинтересован в привитии нам этих самых пресловутых «общечеловеческих» ценностей? Ведь не из-за теплой же отеческой любви к России, Беларуси, Украины и их народам...

3. Сражение за спасение гибнущего Отечества состоится в мировоззренческой плоскости

Итак, спасение гибнущего Отечества немыслимо без того, чтобы защитить традиционное для русского народа – великороссов, малороссов и белорусов – коллективистское, основанное на добронравии, любви к Отечеству и его традициях, уважении к мирному труду миропонимание. Поэтому сегодня жизненно важно остановить массированное внедрение в общественное

сознание индивидуалистских, эгоистических, гедонистических, провоцирующих «войну всех со всеми», а значит, несущих смерть и разрушение, западных «ценностей» в духе «американской мечты». Без этого никакие даже самые-самые демократичные институты, никакие впечатляющие успехи в сфере научно-технического прогресса и экономики не остановят гибели нации, которая из-за искаженного мировоззрения ошибочно представляет цели и пути реализации своих фундаментальных интересов.

Мы уверены, что кардинальный прорыв в союзном строительстве и белорусско-российском единении во имя спасения Отечества возможен, если в основу экономического развития обеих стран взамен западных «общечеловеческих» ценностей положить наши общие традиционные мировоззренческие восточнославянские идеалы.

Суть последних, в общем-то, хорошо известна и сводится к следующему:

- государственная власть и предпринимательская деятельность для служения Господу, Отечеству и своему народу, а не для корыстного стяжания;
- приоритет нравственных начал во всех сферах жизнедеятельности, включая экономику, право и политику;
- первичность обязанностей перед Родиной, обществом, семьей и будущими поколениями, а не одних только индивидуальных прав и свобод;
- коллективизм, сотрудничество и взаимовыручка, а не дезинтеграция и рыночная конкуренция как «война всех со всеми»;
- культ семьи и здорового образа жизни, а не гедонизма и всяческих извращений.

Разве не очевидно, что перечисленные идеалы идут вразрез с гедонистическими, индивидуалистскими ценностями «западоида», который ради удовлетворения своих потребностей беспощадно эксплуатирует и даже истребляет другие народы, безжалостно потрошит недра и вырубает леса, уже изрядно загадил мировой океан, почвы, атмосферу... В основе же наших традиционных ценностей лежит бесценный принцип самоограничения своих потребностей на уровне разумной достаточности во имя благополучия соотечественников и будущих поколений, на базе которого только-то и возможно преодолеть конфликты и противоречия развития цивилизации.

Уверены, что перечисленные выше ценности могут и должны стать не просто «катализатором» жизненно важной интеграции в рамках Союзного государства и всего постсоветского пространстве, но и условием выхода цивилизации на траекторию по-настоящему устойчивого, бескризисного, бесконфликтного развития. Через призму нравственности можно и должно оценивать деятельность ростовщика, спекулянта, биржевого игрока, землевладельца, рабочего, врача, учителя. Идея нравственности и нравственной экономики, которая мало у кого вызовет отторжение (как, впрочем, и умело вброшенная в наше сознание категория «свободы»), может и должна быть использована для верификации фарисейской концепции либерализма и свободного рынка.

Ключевой целью нравственной экономики должна быть объявлена не максимизация рыночной прибыли избранниками за счет бездушного использования большинства во имя ее получения, а *расширенное*

воспроизводство нации, достигаемое через максимизацию инвестиций в человеческий потенциал нации и принадлежащие ей активы [1]. Мы уверены, именно эти объективные критерии, а вовсе не «обещанный к удвоению», ничего не отражающий, кроме уровня спекулятивной активности в стране, показатель ВВП и тем более не сгубившая тот же СССР погоня за пресловутым «валом», прибылью и рентабельностью, должны стать целевыми критериями нравственного развития национальной экономики.

Думается, сегодня под знамена нравственности на нашем современном «поле Куликовом» можно собрать весьма и весьма разнородные, однако мыслящие национальными категориями силы – от зеленых и националистов до мусульман и коммунистов. Именно на этом поле произойдет генеральное сражение Добра со Злом, Жизни со Смертью, в результате которого человечество либо скатится к самоубийственному конфликту западного гедониста и уже уставшей от его эгоизма природы, либо выйдет-таки на траекторию по-настоящему устойчивого, разумного, духовно-нравственного развития. Наше объединение в боевую дружину представляется особенно важным, если учесть, что враг традиционно делает ставку на реализацию веками испытанного принципа «Разделяй и властвуй!», старательно поддерживая в обществе разброд в убеждениях и «какофонию» в мыслях по всем направлениям и на всех уровнях.

4. О моральной и правовой ответственности граждан и институтов за разрушение традиционного русского мировоззрения

Итак, разрушение мировоззрения русского народа, его подмена западными «общечеловеческими» ценностями со всей очевидностью подрывает подлинную демократию – народовластие, экономическую и государственную безопасность наших стран, возможность устойчивого развития цивилизации в целом. Обращаем внимание соответствующих государственных органов и служб, что согласно статье 3 конституций России и Беларуси именно народ является единственным источником власти в стране. Это значит, что интересы народа первичны, а потребности малой его части – нескольких тысяч частных – второстепенны, подчинены, зависимы, а совсем не наоборот. Поэтому узурпация экономической и политической власти через «прихватизацию» собственности и государства кучкой олигархов и их властных покровителей не просто аморальна, но *антиконституционна*.

Кроме того, согласно преамбуле и статье 44 Конституции России, а также статьям 15 и 54 Конституции Беларуси, все граждане и общественные институты, включая СМИ, систему науки и образования, обязаны сохранять и развивать культурное наследие, традиции своего народа, со всей очевидностью, основанные на духовности и нравственности, коллективизме и беззаветном служении Отечеству. Действительно, ведь не на пропаганде же похотливого разврата и всеобщего мордобоя, потребительского эгоизма и погони за богатством, на самом-то деле, был воспитан тот защитник Брестской крепости, который в последние минуты своей жизни начертал штыком не ее стены «Умираю, но не сдаюсь!». Трудно даже представить себе, чтобы столь старательно выращиваемый нашей нынешней системой воспитания и

образования максимизирующий индивидуальную прибыль-полезность индивидум закрыл собою амбразуру вражеского пулемета во имя спасения Родины и своих товарищей, которых он изначально приучен воспринимать в качестве конкурентов во всеобщей рыночной битве за ограниченные ресурсы!

Следовательно, транспляция на территории Союзного государства чуждых нашим народам западных, сугубо индивидуалистских и корыстных ценностей, объективно дезинтегрирующих общество, культивирующих потребительство и всеобщую рыночную вражду и тем самым лишаящих экономику глобальной конкурентоспособности, точно также антиконституционна. Для решения перечисленных в статье проблем жизненно важно вернуть указанные институты, включая государство, в правовое, конституционное поле. Их руководители должны знать, что указанная антиконституционная деятельность осознается, фиксируется и рано или поздно будет предьявлена «к оплате».

Заключение

Итак, цели вдохновителей и наших местных адептов западной модели мироустройства вполне очевидны и понятны. В либерально-рыночном, демо(но)кратическом прицеле действительной мишенью служит человеческое мировоззрение, в частности, русского народа, который имеет свою, по меньшей мере, тысячелетнюю историю и судьбу, традиции, святыни и веру. И, как следствие, цель антирусских сил – превращение спянной подлинными ценностями русской дружины в разобщенную, дезинтегрированную, объятую животными страстями толпу, где все враждуют, конкурируют друг с другом в соответствии с законом «рыночных джунглей», а значит, являются легкой добычей.

Согласитесь, что это самый надежный способ поработить нас. А благих намерений у «просвещенного» Запада никогда и не было. Таких примеров мы просто не находим в истории, по меньшей мере, начиная с 1147 г., когда был благословлен первый крестовый поход германцев против славян, вплоть до наших дней. Неслучайно Генри Киссинджер (бывший государственный секретарь США) в 1992 г. заявил: «Я предпочту в России хаос и гражданскую войну тенденции воссоединения ее народов в единое, крепкое государство» (цитата взята из [6, С. 131]). В таком циничном взгляде кроется инстинкт безжалостного самоуверенного планетарного охотника. И разве у охотника к своей добыче может быть другой, сострадательный, добродетельный взгляд?

Предстоящее сражение на мировоззренческом «Куликовом поле» неизбежно. Оно неумолимо приближается. Русский человек, испокон веку олицетворявший собой духовность и добронравие вряд ли согласится стать «хомозооэкономиком» – таким примитивным «рыночным животным», свободно промышляющим разбоем и воровством в прозападных «рыночных джунглях». Куда вероятнее обратный процесс. Есть основания считать, что уже в не столь уж и далеком будущем не единожды упоминавшаяся выше глобальная экологическая катастрофа вразумит нынешних «хозяев жизни». Сама матушка-природа настойчиво подскажет им, что не мы, русские, должны идти в их «западные рыночные джунгли», а это им самим пора бы уже начать выходить из кишасших хищниками кустов.

А пока мы, русские – великороссы, малороссы и белорусы – просто обязаны принять коллективные действенные меры к самосохранению и в который раз дать на своей земле бой бессовестному, нахрапистому, вероломному оккупанту, дабы сохранить наши бесценные идеалы и ориентиры развития. Нет, не ради нас самих! И даже не ради своих детей и внуков! Ради Жизни на Земле!

Список литературы

1. Байнев, В.Ф. Нравственное измерение экономики как фактор интеграции и глобальной конкурентоспособности восточнославянских стран / В.Ф. Байнев, В.Т. Винник // В сб.: Нравственность и экономика: Сб. науч. трудов. – В 2 т. – Т. 1. – Курган: Курганский филиал Института экономики Уральского отделения РАН, 2010. – С. 33-39.
2. Полторанин, М. Власть в тротиловом эквиваленте. Наследие царя Бориса / М. Полторанин. – М.: Эксмо: Алгоритм, 2010. – 512 с.
3. Митрополит Иоанн. Русская симфония / Митрополит Иоанн. – С.-Петербург: Изд-во «Царское дело», 2004. – 494 с.
4. Янжул, И.И. Свободная торговля. Исторический очерк развития идей свободной конкуренции и начал государственного вмешательства / И.И. Янжул. – М.: Типография Миллера, 1882. – 380 с.
5. Лисин, В.Е. Макроэкономическая теория и политика экономического роста: Учеб. пособие / В.Е. Лисин. – М.: Изд-во «Экономика», 2003. – 320 с.
6. Митрополит Иоанн. Русский узел / Митрополит Иоанн. – С.-Петербург: Изд-во «Царское дело», 2004. – 405 с.

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЯХ: ВЫЖИВАНИЕ ЧЕРЕЗ САМОРАЗВИТИЕ

д.э.н. Баталов Ю. В.

**Восточно-Казахстанский государственный
технический университет им. Д. Серикбаева,
г. Усть-Каменогорск, Казахстан**

Макроанализ деятельности высшей школы Республики Казахстан по организации образовательных услуг показывает, что в этой сфере созданы рыночные конкурентные условия. Это новое экономическое явление в постсоветском развитии Казахстана, требующее специального исследования. В настоящей работе оно рассматривается с позиций управления подготовкой специалистов с высшим профессиональным образованием, адекватных требованиям формирования инновационной рыночной экономики, (экономики знаний), в том числе через организацию деятельности высшего учебного заведения.

При этом вуз рассматривается как субъект рыночной экономики, выступающий в роли производителя особого товара – образовательных услуг высшего образования и выполняющий функцию расширенного воспроизводства общественного интеллекта через подготовку и переподготовку высококвалифицированных кадров для развивающейся инновационной рыночной экономики. С позиций эффективности выполнения этой