

- б) конфликт России с государствами «глобального Запада» вкупе с дестабилизацией и фрагментацией постсоветского пространства;
- в) реиндустриализация США и создание Транстихоокеанского и Трансатлантического партнерств;
- г) дестабилизация ЕС и его фрагментация;
- д) нарастание кризисных явлений в экономике стран БРИКС и их противоречий с государствами «глобального Запада»;
- е) дестабилизация и фрагментация пространства «Большого Ближнего Востока» («исламской дуги»).

РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ И ЕВРАЗИЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД

Томас А. Ю., Республиканский институт высшей школы

На современном этапе социально-экономического и стратегического развития Республики Беларусь Евразийская интеграция приобретает новые измерения и ориентиры. Становится достаточно очевидным, что синергетический эффект от объединения стран в любой интеграционный проект может быть получен в том случае, когда этот проект начинает функционировать как целостная система. Причем в этой целостной системе появляются следующие новые качественные признаки.

1. Формируются надгосударственные структуры, призванные выработать, координировать и контролировать совместные решения.

2. Между структурными элементами системы появляются не только новые вертикальные и горизонтальные связи, но и рефлексивные отношения (при принятии надгосударственных и государственных решений нужно учитывать культурологические особенности населения государств-участниц)

3. Возникает взаимозависимость всех сфер жизнедеятельности общества стран-участниц (к примеру, реформы, программы и проекты, касающиеся какой-либо сферы жизнедеятельности одного государства затрагивают и другую страну-участницу).

4. Появляется необходимость согласования государственных управленческих решений в соответствии с целями, задачами и сроками интеграционного проекта.

Системный подход к анализу Евразийского интеграционного проекта предполагает выделение структурных элементов (субъектов политики) и отношений между ними. Характер задач, решаемых субъектами политики и отношения между ними собственно и задают качества всей сложной самоорганизующейся системы, которой является Евразийский проект. На наш взгляд, качества такой системы наиболее адекватно можно анализировать на основе методологии, разработанной авторским коллективом факультета прикладной математики — процессов управления Санкт-Петербургского государственного университета. В ней различают следующие уровни власти: «концептуально-мировоззренческий, идеологический, законодательный, исполнительный, судебный».

Самый высокий приоритет имеют задачи концептуально-мировоззренческого уровня (воздействие осуществляется на умонастроения общества и лиц принимающих решения). Именно на этом уровне закладывается устойчивость системы. Но для того, чтобы идеи перешли в убеждения людей, «овладели массами»

и стали «движущей силой» необходим идеологический уровень, который переводит идеи в образы, символы, лозунги и пр. (воздействие носит воспитательный характер через формирование глубинных мотивов поведения людей).

На законодательном уровне определяется правовое поле, в котором должны выстраиваться политические отношения.

Исполнительный уровень определяет конкретные действия власти в рамках правового поля по всем сферам жизнедеятельности общества.

Судебная власть защищает юридически закрепленный концептуально-мировоззренческий уровень власти от посягательств со стороны других систем и преступных элементов.

Предлагаемая пятиуровневая модель управления обществом выявляет в Евразийском проекте следующую важную проблему. С одной стороны, чтобы повысить эффективность управления в системе нужно стремиться к унификации моделей, как по вертикали (внутри государства), так и по горизонтали (между государствами). С другой стороны, модели управления должны учитывать культурологические особенности различных общностей людей.

На Евразийском интеграционном пространстве проживает более 100 народностей, различающихся культурологически: разные верования, традиции, представления о правах и обязанностях. Полная унификация моделей приведет к тому, что какие-то интересы наций и народностей не будут выявлены и учтены. Это снижает не только эффективность управления, но и делает систему неустойчивой. Возникает вполне закономерный вопрос, как учесть два противоречивых требования: унификации моделей и учета культурологических особенностей различных общностей людей.

Европейский союз и в целом страны Запада, построенные на унификации под универсальную «свободную личность» и «общечеловеческие ценности», выявленное противоречие не решают и закладывают в них фактор неустойчивости. Чтобы избежать этого в Евразийской интеграции надо ставить вопрос не об унификации, а о согласовании моделей. И это согласование должно обеспечиваться, начиная с концептуально-мировоззренческого уровня. На этом уровне надо ориентироваться не на универсальную «свободную личность» и «общечеловеческие ценности», а на цивилизационный подход, обоснованный в работах Н. Данилевского, К. Леонтьева, П. Савицкого, Л. Гумилёва, О. Шпенглера и А. Тойнби.

Концепция Евразийской интеграции может стать серьезной альтернативой однополярной глобализации, как процесса копирования всех сфер человеческого бытия под западные стандарты. Именно Евразийский проект может предложить другим странам идею многополярного мира, основанного на цивилизационных принципах сохранения национальных культур, традиций, истории и ценностей.

РОССИЙСКИЙ ВЕКТОР ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ФРГ В ПАРТИЙНЫХ ДОКУМЕНТАХ ХДС

Фрольцов В. В., Белорусский государственный университет

Значительное ухудшение германо-российских отношений в 2014—2015 гг. обусловило возникновение научной дискуссии не только о ключевых предпосылках, но и о начале периода похолодания в отношениях двух государств, кото-