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В современной лингвистике отношение *человек — растения* исследовалось неоднократно. Тем не менее, несмотря на пристальное внимание к лексике, отражающей фитосферу как часть жизни человека, ряд проблем в ее изучении остается. В их числе сущность, характер, формирование семантики соответствующих лексических единиц в рамках словообразовательного гнезда, рассмотрение механизма семантической преемственности, позволяющей определить видение мира носителей языка.

Цель данного исследования – установить структурно-семантические особенности фрагмента типовой СП существительных-полисемантов ЛСГ «Деревья, кустарники» в русском языке, а также выявить специфику реализации семантической структуры лексемы-вершины гнезда на первой ступени деривации.

Непроизводные полисемантичные имена существительные, относящиеся к данной ЛСГ, образуют 20 СГ. Среди них представлено:

* 5 одноступенчатых СГ (*каперс, мирабель, померанец, розмарин, фернамбук*);
* 7 двуступенчатых СГ (*каштан, мирта, кедр, дуб, кофе, крушина, лоза*);
* 3 трехступенчатых СГ (*лавр, миндаль, олива*);
* 4 четырехступенчатых СГ (*дерево, куст, сандал, чай*);
* полисемант *дигиталис* не формирует СГ.

Структурное своеобразие СГ базовых основ ЛСГ «Деревья, кустарники» заключается в следующем. Из общего числа мотивирующих мы обнаружили 1 потенциальное СГ (тип «гнездо-слово»)[[1]](#footnote-1), 3 двусловных СГ, 2 веерных СГ, 1 цепочечное СГ. Максимальное количество анализируемых СГ представляют собой древовидные СГ (13), имеющие разветвленную структуру из нескольких СП и СЦ.

Производные слова первой ступени деривации (166) объединяются в субстантивный (86), адъективный (71) и глагольный (9) блоки. Анализ каждого блока представлен в таблице 1.

*Таблица 1*

|  |
| --- |
| **Субстантивный блок (86 единиц)** |
| **Мутационное СЗ (30 единиц)** представлено суффиксальными дериватами со значениями ‘совокупность растений’[[2]](#footnote-2) (6) (*дубняк, каштанник, лозняк и т.д.*); ‘разновидность растений’ (5) (*кедровник, лозник, дубовик и т. д.*); ‘разновидность животных’ (5) (*кедровик, кедровка, кедрач и т.д.*); ‘посуда’ (*кофейник, кофейница, чайник*), ‘номинация лица’ (*кофейница, деревщик, чайница*), ‘материал’ (*деревяшка, деревина, древесина*). Остальные значения представлены единично.  **Модификационное СЗ (21 единица)** включает в себя суффиксальные производные со значениями субъективно-оценочными (13) (*дубок, кофеишко и т.д.*); ‘количественность’ (5), в которой представлены значения единичности (4) (*кофеинка, лозина и т.д.*) и собирательности (1) (*дубьё*); а также стилистические модификаты (3) (*кофей, древо, сантал*).  **Соединительное СЗ (14 единиц)** представлено чистым сложением сочинительного (6) и подчинительного (8) типов с семантикой ‘отрасль хозяйства’ (5) (*деревообработка, чаеторговля и т.д.*); ‘разновидность растения’ (3) (*рай-дерево, шип-дерево и т.д.*); ‘учреждение’ (2) (*чайхана, чаеуправление*). Остальные значения представлены единично.  **Смешанное СЗ (21 единица)** отражено в сложносуффиксальных образованиях с семантикой ‘номинация лица’ (6) (*белодеревщик, чаевод и т.д.*); ‘разновидность растения’ (6) (*древостой, чешуедрев и т.д.*); ‘разновидность животного’ (4) (*древоточец, дубоноска и т.д.*), ‘приспособление, прибор’ (4) (*кусторез, кофемолка и т.д.*) и ‘процесс’ (1) (*чаепитие*). |
| **Адъективный блок (71 единица)** |
| **Представлен суффиксальными дериватами** (32) с **мутационным СЗ,** определяющим характер отношения к предмету, названному мотивирующим словом (*кустовой, чайный, сандаловый и т.д.*); с**ложными образованиями** (3) подчинительного типа c **соединительным СЗ** (*чаепроизводящий, деревообрабатывающий и т.д.*), выражающими семантику направленности действия на объект; а также **сложносуффиксальными прилагательными** со **смешанным СЗ** (36) (*деревообделочный, чаепрессовочный и т.д.*). |
| **Глагольный блок (9 единиц; объединяет дериваты с мутационным СЗ)** |
| **Суффиксальные глаголы** (7) (*сандалить, кустовать, чайничать и т.д.*) с общей семантикой ‘действие, имеющее отношение к тому, что названо мотивирующим существительным’.  **Префиксально-суффиксальный дериват** (1) с семантикой 'действие, имеющее отношение к тому, что названо мотивирующим словом' (*почайпить*). Данная лексема представляет собой редкий случай деривации, поскольку указанное производное слово можно квалифицировать как результат префиксации и сращения[[3]](#footnote-3).  **Суффиксально-постфиксальное образование** (1)**:**  'совершать действия, создающие внешнее подобие с тем, что названо мотивирующим словом' (*куститься*). |

С точки зрения представленных значений данные слова можно разделить на следующие группы:

1) полисеманты, отсылающие ко всем ЛСВ существительного-вершины каждого из указанных СГ, – 41 единица;

2) моносеманты, отсылающие к первому значению вершины СГ, – 60 единиц;

3) моносеманты, отсылающие ко второму значению вершины СГ, – 43 единицы;

4) моносеманты, отсылающие к третьему значению вершины СГ, – 22 единицы.

Полисеманты представлены в основном относительными и притяжательными прилагательными (86%) и существительными с модификационным субъективно-оценочным значением (14%). Несмотря на отраженную лексическую многозначность, субстантивные дериваты обладают достаточно низким словообразовательным потенциалом и не дают производных на других деривационных ступенях. Что касается прилагательных, то их производные, как правило, утрачивают один из ЛСВ производящего (*дубовый → дубовик, дубоносый → дубоноска*) за счет конкретизации значения посредством форманта и становятся моносемантами.Кроме того, во многих случаях наблюдается появление новых ЛСВ за счет фразеологического наращения – «семантического компонента, отсутствующего в значении производящей основы или словообразовательного форманта» [1, с. 11].

Наиболее широко представлены моносеманты, отсылающие к первому значению вершины (*миндальник, деревце, кустовидный и т.д.*) (36%). Они обладают достаточно высоким словообразовательным потенциалом и характеризуются самой высокой словообразовательной активностью. Именно в данной группе дериватов нами были отмечены случаи множественной мотивации (2), внутригнездовой омонимии (2), внутригнездовой словообразовательной синонимии (3) и поликоррелятивности – обращенности разными своими значениями к разным производящим (1). Моносеманты, отсылающие ко второму значению вершины, составляют 26%: в основном это сложные существительные (64%) и прилагательные (36%). Отличительной чертой моносемантов, отсылающих к третьему ЛСВ вершины СГ, является метафоричность их значения: данные лексемы характеризуются тесными взаимоотношениями с производящими, обусловленными гиперо-гиперонимической и гиперо-гипонимической связью.

Таким образом, производные полисемантичных имен существительных ЛСГ «Деревья, кустарники» осваивают семантику вершины в разном объеме. Меньше половины (24%) производных СГ формируют свою семантику, базируясь на двух-трех ЛСВ вершины, и характеризуются отраженной или частичной полисемией. Большая часть производных СГ (76%) осваивает одно значение вершины (ЛСВ1 либо ЛСВ2).
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