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Общим свойством разных типов аргументативного дискурса является имплицитность – наличие неявных элементов в структуре обоснования. В естественноязыковой коммуникативной практике «эксплицитное представление речевого акта является скорее исключением, нежели правилом» [5, с. 45]. Имплицитные компоненты аргументативного дискурса отвечают его прагматике: позволяют использовать скрытый механизм убеждающего воздействия. Вместе с тем наличие невербализованных компонентов создает предпосылки для неправильного распознавания, понимания, толкования аргументации, что, в свою очередь, сказывается на реализации прагматического эффекта (принятии/непринятии реципиентом точки зрения аргументатора). Качественное описание, объяснение, оценка аргументации зависят, таким образом, от адекватной реконструкции, или восстановления, неявных компонентов обоснования.

В социально-бытовой коммуникации эта процедура в значительной мере опирается на интуицию ее участников. Однако в институциональных дискурсах такой опоры, очевидно, недостаточно. Требуется разработка методов реконструкции аргументативных рассуждений, которые позволили бы выявить сущность когнитивно-речевых процессов, участвующих в распознавании структуры и содержания аргументации. Важно при этом обнаружить как общие закономерности реконструкции, так и специфические ее свойства, характерные для той или иной области социально-коммуникативной деятельности.

Предметом нашего интереса является аргументация в научно-гуманитарном дискурсе. Одна из особенностей научного познания в гуманитарной сфере заключается в присутствии «неявных компонентов различного типа» [8, с. 86], возможность возникновения и существования которых рассматривается как «объективный и необходимый момент познания», тесно связанный «с социальной природой сознания субъекта» [6, с. 79].

Анализ научных статей, относящихся к различным направлениям социально-гуманитарного знания (социологии, психологии, культурологии, лингвистике, журналистике), позволил выявить ряд проблем, возникающих в процессе реконструкции имплицитных элементов аргументации.

Восстановление структурных частей аргументации – тезиса и/или аргументов – предполагает, прежде всего, идентификацию явно представленных компонентов аргументативных конструкций. При этом возникают трудности, связанные с нестандартным способом выражения тезиса (помимо утверждения, - вопрос, побуждение, разного рода модальные конструкции); отсутствие позиционной закрепленности тезиса (пре-, пост-, интерпозиция по отношению к аргументам), а также доводов в сложных структурах аргументации (множественной, сочинительной, подчинительной); контактное / дистантное расположение частей аргументативного блока; нефиксированный объем аргументов (от одного предложения до нескольких абзацев и даже страниц текста).

Опорой для реконструкции служат вербальные индикаторы аргументации. Очевидно, что их отсутствие или недостаточность затрудняют процесс восстановления. Однако и наличие вербализаторов не избавляет от проблем. В гуманитарном дискурсе языковые маркеры аргументации отличаются широкой вариативностью и многофункциональностью, что проявляется в их прагматической многозначности, омонимии, синонимии (*ведь, во-первых, более того, причем, таким образом, например, прежде всего, в первую очередь, вначале, далее, наконец* и др.). В таких ситуациях необходимо опираться на структурно-семантические связи и контекст - «логический» и «физический», в терминах Г.А. Брутяна [3, с.105].

Серьезной помехой при восстановлении скрытых элементов аргументации нередко становится так называемый «аргументационный ресурс» [1, с. 30.]. Относящиеся к нему разного рода вспомогательные структуры (пояснения, уточнения, отступления, комментарии), не участвующие в создании собственно аргументативных конструкций, могут существенно затруднить поиск компонентов аргументации и установление связей между ними.

В научном дискурсе имплицируется, как правило, знание известное и очевидное, классическим приемом введения которого служит энтимема. Невыраженные элементы таких сокращенных умозаключений (со времен Аристотеля называемых риторическими) легко восстанавливаются с помощью законов логики (См., напр.: [2, с. 130-131], [9, с. 60-61]):

(1) *Трактаты* [Ломоносова] *являются образцом научной речи, поскольку учат о сложном говорить просто и понятно* [11, с. 7]. Пропущенная часть энтимемы - большая посылка простого категорического силлогизма, построенного по первой фигуре: *Образцовой считается научная речь, говорящая о сложном просто и понятно*.

Однако при восстановлении энтимемы возникает проблема интеллектуальной убедительности обоснования, источник которой - «ярко выраженное социокультурное и коммуникативное происхождение» [6, с. 89] извлеченного из подтекста «известного и очевидного». Некритическое восприятие эксплицированного аргумента возможно лишь при полном совпадении стилей мышления, ценностных ориентиров, мировоззренческих систем автора-аргументатора и реципиента-интерпретатора. Таким образом, опоры на критерий логической достоверности может оказаться недостаточно: «логический минимум» далеко не всегда является «прагматическим оптимумом» [5, с. 65-67].

В гуманитарном познании преобладают недедуктивные формы обоснования, поэтому в процессе реконструкции широко используются индуктивные методы. В таком случае действует механизм вероятностной инференции [7, с. 125], предполагающий множественность вариантов экспликации скрытых аргументативных компонентов [10, с. 52]:

(2) *Отсутствие психологической культуры в большой степени объяс­няется слабым психологическим об­разованием населения* [4, с. 16]. Имплицитное мнение может быть вербализовано следующим образом: *Вероятно, усиление психологического образования приведет к формированию психологической культуры*.

В подобных ситуациях следует производить реконструкцию с опорой на разработанный Г.П. Грайсом общий принцип кооперативного взаимодействия, а также на Правила коммуникации, сформулированные на основе этого принципа для речевого акта аргументации Ф. ван Еемереном и Р. Гроотендорстом («Будь ясным, честным, эффективным и точным») [5, с. 50-57]. В практике применения вероятностных методов экспликации неявного знания могут возникнуть две крайности, препятствующие адекватному описанию и оценке аргументации: 1) недостаточность восстановленной информации, «половинчатость трансформации имплицитного в эксплицитное» [3, с. 118]; 2) избыточность реконструирования, когда из подтекста выводится больше структурно-смысловых компонентов, чем было в него заложено.

Профилактикой субъективизма при осуществлении реконструкции, определяющим фактором успеха является ответственность исследователя, его профессиональная компетентность. Помимо экспертных знаний (понимания закономерностей организации аргументативного дискурса, специфики языковой репрезентации аргументативных структур), требуется также богатый фонд энциклопедических знаний, высокий уровень логической подготовки, знание специфики предметной области исследования, широкая научная эрудиция. Все это позволит минимизировать проблемы, неизбежно возникающие в ходе реконструкции, качественно произвести эту сложную и важную для оценки аргументативного дискурса процедуру.

1. Алексеев, А.П. Философский текст: идеи, аргументация, образы / А.П. Алексеев. – М., 2006.
2. Берков, В.Ф. Логика: Учебник для вузов / В.Ф. Берков, Я.С. Яскевич, В.И. Павлюкевич. – Изд. 4-е, испр. и доп. – Минск, 2000.
3. Брутян, Г.А. Очерк теории аргументации / Г.А. Брутян. – Ереван, 1992.
4. Дубровина, И.В. Психологическая культура и образование / И.В. Дубровина // Национальный психологический журнал. – 2007. - № 1. – С. 16-20.
5. Еемерен, Ф.Х. ван. Аргументация, коммуникация и ошибки. / Ф.Х. ван Еемерен, Р. Гроотендорст. – Санкт-Петербург, 1992.
6. Ивунина, Е.Е. Неявное знание в структуре аргументации : дис. … канд. филос. наук : 09.00.01 / Е.Е. Ивунина. – Самара, 2008.
7. Макаров, М.Л. Основы теории дискурса / М.Л. Макаров. – М., 2003.
8. Микешина, Л.А. Философия познания. Проблемы эпистемологии гуманитарного знания / Л.А. Микешина. – Изд. 2-е, доп. – М., 2009.
9. Савчук, Т.Н. Логика : учеб. пособие / Т.Н. Савчук. - 3-е изд. – Минск, 2010.
10. Савчук, Т.Н. Инференция в научном гуманитарном дискурсе / Т.Н. Савчук // Текст. Язык. Человек : сб. науч. трудов. В 2 ч. Ч.1. – Мозырь, 2015. – С. 50-52.
11. Чернейко, Л.О. М.В. Ломоносов и язык науки / Л.О. Чернейко // Филологические науки. – 2011. - №6. – С. 3-14.