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**Анализ количественных данных.** В первой части работы представлен сравнительный количественный анализ лексико-семантической группы существительных, называющих личность по речевому признаку, в двух социолектах. Материалы получены путем сплошной выборки из следующих лексикографических источников: «Большого словаря молодежного сленга» С.И. Левиковой, содержащего более 10 тысяч лексем, в том числе 115 лексем (1%), называющих человека по речевым признакам, и «Словаря тюремно-лагерно-блатного жаргона», содержащего 11 тысяч лексем, при этом 11% из них – номинации личности (1191 лексема), но лишь 52 лексемы (0,5%) называют человека по речевым признакам. Анализ количественных данных позволяет сделать вывод как о прагматической значимости обозначенного феномена, так и о его оценке в определенной социальной среде.

Таблица 1. Наиболее частотные семы, включенные в лексико-семантическую структуру лексем, называющих личность по речевому признаку

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Характеристики речи | Молодежныйсленг | Воровскойжаргон |
| Кол-волексем | % | Кол-волексем | % |
| **I. ‘Характер речевой информации’:**  | **65** | **56,5** | **23** | **44** |
| ‘недостоверность’: | **46** | **40** | **9** | **17** |
| *лгун* | 34 | 29,6 | 9 | 17 |
| *льстец* | 7 | 6 |  |  |
| *хвастyн* | 5 | 4,4 |  |  |
| ‘незначительность’: | **19** | **16,5** | **14** | **27** |
| *болтун* | 16 | 13,9  | 14 | 27 |
| *зануда* | 3 | 2,6 |  |  |
| **II. ‘Проявление в речи интеллекта’:**  | **20** | **17,4** | **1** | **2** |
| *шутник*, *остряк* | 15 | 13 | 1 | 2 |
| *глупец* | 5 | 4,4 |  |  |
| **III. ‘Недоступность информации для объекта речи’:** *доносчик*, *ябеда* | **11** | **9,6** | **17** | **32,7** |
| **IV. ‘Гармонически организованная речь’** | **4** | **3,47** |  |  |
| **V. ‘Степень владения социальным субкодом’** |  |  | **4** | **7,7** |
| **VI. ‘Каузация действий адресата в интересах адресанта’** | **4** | **3,47** | **5** | **9,6** |

Очевидна обратная корреляция наиболее значимых совпадающих признаков в названных социолектах. В молодежном сленге это: недостоверность информации (*«лгун»* – 40%); проявление в речи интеллекта (*«остряк*» – 20%); незначительность информации (*«болтун»* – 16,5%); недоступность информации для объекта речи (*«доносчик»* – 9,6%). В воровском жаргоне: недоступность информации для объекта речи (*«доносчик*» – 32,7%); незначительность информации (*«болтун»* – 27%); недостоверность информации («*лгун»* – 17%); каузация действий адресата в интересах адресанта (*«агитатор»* – 9,6%); степень владения социальным субкодом (*«знаток воровского жаргона»* – 7,7%).

В обоих социолектах наиболее важен ‘характер передаваемой информации’ (I): лексемы с этой гиперсемой составляют в молодежном сленге чуть более половины (56,5%), в воровском жаргоне – приближаются к половине (44%) всех номинаций личности. Но если внутри подгруппы I в молодежном сленге самой распространенной семой является ‘недостоверность речевой информации’ (40% номинаций), то в воровском жаргоне такой семой является ‘незначительность речевой информации’ (27% номинаций). Количественные данные свидетельствуют, что ложь в молодежной среде маркируется (а значит, отторгается) в значительно большей степени, чем в воровской среде (40% – 17% номинаций соответственно). Ложь как суггестивное средство заложена в том числе и в особенностях номинации в воровском жаргоне [3, с. 362–363]. И наоборот, болтливость в воровском жаргоне маркирована в большей степени, чем в молодежном сленге (27% – 16,5% номинаций). В целом же ‘недостоверность информации’ в молодежной среде более важный признак, чем ‘незначительность информации’ в воровской среде.

Вторые по частотности семы в двух социолектах различны: в молодежном сленге это сема ‘проявление в речи интеллекта’ (остроумие), а в воровском жаргоне – сема ‘недоступность информации для объекта речи’ (доносительство). Если номинации личности по признаку ‘проявление в речи интеллекта’ в молодежном сленге составляет 17,4%, то в воровском жаргоне – только 2%. Признак ‘проявление в речи интеллекта’ в воровском жаргоне оказывается самым незначительным: он является последним по частотности из перечисленных в таблице 1 признаков.

Третью часть (32,7%) всех номинаций личности по речевому признаку в воровском жаргоне составляют слова с семой ‘недоступность информации для объекта речи’. При дифференциации гиперсемы ‘характер речевой информации’ в количественном отношении слова с семой ‘недоступность информации для объекта речи’ в воровском жаргоне занимают первое место, а в молодежном сленге – четвертое место. Если же не дифференцировать гиперсему ‘характер речевой информации’, номинации *доносчиков* занимают второе место по частотности в воровском жаргоне и третье место по частотности в молодежном сленге. В молодежном сленге их частотность составляет 17% от количества номинаций по самому частотному признаку ‘характер речевой информации’, в воровском жаргоне – 74%. В абсолютном выражении номинаций *доносчиков* в воровском жаргоне почти в 3,4 раза больше, чем в молодежном сленге.

Третье место по частотности в воровском жаргоне занимают номинации с семой ‘каузация действий адресата в интересах адресанта’ (а точнее: ‘в соответствии с установками адресанта’ – 9,6%), при этом адресантом является представитель легального общества, адресатом – носитель воровского жаргона; характер номинаций (например, *мозгодуй*, *гипнотизер «агитатор, лектор»*) подчеркивает отсутствие эмпатии, недоверие адресата речи адресанта.

Спецификой воровского жаргона является распространенность номинаций речевой личности по признаку степени владения этим социальным субкодом (7,7%). Специфической особенностью молодежного сленга является приблизительно одинаковое количество лексем с семами ‘проявление в речи интеллекта’ (20 лексем – 17,4%) и ‘незначительность информации’ (19 – 16,5%), образующими эквиполентную оппозицию.

Количественные данные, полученные в результате анализа номинаций личности по речевым признакам, подтверждают мысль о том, что воровской жаргон (несмотря на его метафоричность) – это способ нивелирования личности; и наоборот: молодежный сленг – это в значительной степени способ индивидуализации личности.

**Анализ экспериментальных данных.** Для того, чтобы исследовать элемент структуры прагматически значимого речевого акта в молодежной студенческой среде, были проведены психолингвистические эксперименты двух типов: свободный ассоциативный эксперимент и эксперимент с использованием методики шкалирования. В каждом эксперименте участвовало по две группы студентов-филологов Белорусского государственного университета специальностей «русский язык (по направлениям)» и «славянские языки». Каждая группа состояла из 25 человек, в группу входили студенты одной специальности; всего в экспериментах приняло участие 100 человек.

В свободном ассоциативном эксперименте стимулами были две лексемы: *докладчик* и *лектор*. Большинство реакций на стимул *докладчик* – тематические (38%): они называют сопутствующие явления, условия (22% всех реакций; например: *бумага, реферат, папка, портфель; кафедра, конференция, наука*) или профессию субъекта (16%: *студент, профессор, преподаватель, служащий*); затем следуют реакции, характеризующие интеллект (12%: *умный, умник, ботаник*) и речь (10%: *выступление, донос*); достаточно частотны реакции, характеризующие манеру изложения и манеру держаться (8%: *точность, серьезность, уверенность, смелый*); одинаково часто встречаются слова-реакции, называющие личность по речевому признаку (6%: *рассказчик, пустослов, доносчик, «стукач», шестерка*) и выражающие отрицательную оценку речи в том числе через номинацию состояния адресата (6%: *скучно, скучный, монотонный*). Количественная градация реакций на стимул *лектор* следующая: тематические реакции (46%), называющие профессию (26%: *преподаватель, преподавательница, профессор, учитель*) и сопутствующие явления, условия речевого акта (20%: *белые листы, микрофон, кафедра, университет, аудитория, пара, дисциплина*); речь (16%: *информация, лекция, читать, читает лекции, докладывает, доклад, бубнить, болтает*); интеллект (14%: *умный, ум, образованный*); внешность: одежду и аксессуары (6%: *пиджак*, *часы*, *очки*). В отличие от стимула *докладчик* у стимула *лектор* отсутствуют реакции, называющие личность по речевому признаку, но есть реакции, называющие продолжительность времени речи и содержащие скрытую оценку речи (4%: *долго*). Приблизительно 1/5 реакций на оба стимула являются единичными.

Для того чтобы определить, как соотносится оценка эталонного представления о речи вообще, своей собственной речи и типичной или эталонной речи лектора, была проведена серия психолингвистических экспериментов с применением методики шкалирования (шкалы представлены в: [1, с. 68–69]). Анализ экспериментальных данных показал: 1) все испытуемые низко оценили свою собственную речь по шкалам общей оценки (*красивая*, *хорошая*, *плохая*), возможно, в связи с традиционными культурными ограничениями; 2) оценки собственной речи по «частным» шкалам, называющим конкретные признаки речи, были высокими, в результате реципиенты моделировали такую собственную речь, которая была близка эталонной; 3) профессиональные различия внутри студенческой аудитории влияли на критерии оценки. Хотя у всех студентов при оценке речи лектора факторы активности и информативности доминировали (*оживленная*, *естественная*, *наполненная*; в незначительной степени – *экспрессивная*), только студенты русского отделения ставили высокие оценки по шкалам *быстрая* и *громкая*. Портрет лектора в основном сформировала половина выраженных шкалами характеристик. Назовем признаки речи лектора, получившие максимально высокую оценку и максимально низкую оценку по семибалльной шкале оценок (+3 +2 +1 0 -1 -2 -3); заметим, что признаки перечислены в порядке убывания числа реципиентов, давших именно эту оценку, а знак точка с запятой в перечне признаков ранжирует количество реципиентов, считающих эти признаки наиболее важными. Положительная оценка (+3): *четкая*; *интеллигентная*, *приятная*, *наполненная*; *выразительная*, *естественная*; (+2): *громкая*, *бодрая*. Отрицательная оценка (-3): *вялая*; *вульгарная*, *безжизненная*, *монотонная*; *раздражающая*, *тихая*, *пассивная*; размыт по шкале оценок (от -3 до 0; при максимуме ответов -1), то есть является более приемлемым, признак *медленная*.
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