

Антикоррупционная экспертиза нормативных актов – требование времени

(Инновационное развитие общества и государства: проблемы правового регулирования и правоприменения. Сборник материалов республиканской научно-практической конференции. Брест. 11 июня 2010 года. Брест.: БрГУ имени А.С.Пушкина. 2011. С.5-8).

В современных условиях существенно возрастает качество нормативных правовых актов и их надлежащее применение. Жизнь, в силу охватившего мир процесса глобализации, развития информационных технологий, становится все более и более динамичной. Поэтому необходимо развивать правовую систему, как в русле позитивных тенденций, так и оперативно реагировать на имеющиеся дефекты в законодательстве, а еще лучше—не допускать их.

В настоящее время проводится обязательная юридическая экспертиза практически всех нормативных правовых актов.

Согласно ст.49 закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» обязательная юридическая экспертиза в зависимости от вида нормативного правового акта проводится:

проектов нормативных правовых актов, вносимых Президенту Республики Беларусь, - уполномоченным структурным подразделением Администрации Президента Республики Беларусь;

проектов законов, вносимых в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь, а также изменений и (или) дополнений, внесенных в законопроект в Палате представителей, - Национальным центром законодательства и правовых исследований Республики Беларусь. Поступившие в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь проекты законов направляются в уполномоченное структурное подразделение Секретариата Палаты представителей

Национального собрания Республики Беларусь для подготовки соответствующего заключения;

проектов постановлений Совета Министров Республики Беларусь - Министерством юстиции Республики Беларусь, уполномоченным структурным подразделением Аппарата Совета Министров Республики Беларусь;

проектов нормативных правовых актов министерств, иных республиканских органов государственного управления, Национального банка Республики Беларусь, местных исполнительных и распорядительных органов, других государственных органов - их юридическими службами, а проектов нормативных правовых актов местных Советов депутатов - юридическими службами соответствующих местных исполнительных и распорядительных органов.

По решению нормотворческого либо иного уполномоченного законодательными актами Республики Беларусь государственного органа (должностного лица) проект нормативного правового акта может быть подвергнут иной экспертизе (финансовой, экономической, экологической, криминологической и т.д.), за исключением случаев, когда настоящим Законом и иными законодательными актами Республики Беларусь предусмотрено проведение экспертизы в обязательном порядке.

Порядок проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов определяется законодательством Республики Беларусь.

В соответствии со ст.49-1 и Положением о порядке проведения криминологической экспертизы проектов нормативных правовых актов Республики Беларусь, утвержденным указом Президента Республики Беларусь от 29 мая 2007 г., проекты нормативных правовых актов подлежат криминологической экспертизе в случаях и порядке, установленных Президентом Республики Беларусь. В настоящее время проводится антикоррупционная экспертиза

проектов законов. Ее осуществляет Научно-практический центр, действующий при Генеральной прокуратуре Республики Беларусь.

С учетом изложенного, хотелось бы высказать несколько замечаний. Первое. Нельзя ограничиваться проведением такой экспертизы только на уровне законов. Ведь и законы, и иные акты готовят, как правило, одни и те же специалисты, которые могут допускать недочеты в своей работе. Так, совсем недавно было совершенно обоснованно уточнено законодательство о госзакупках.

К сожалению, в сфере государственных закупок допускаются правонарушения, в том числе преступления со стороны должностных лиц. Есть много примеров и об этом свидетельствуют прокурорские проверки, когда должностные лица организаций заказчиков лоббируют интересы коммерческих структур и заключают экономически невыгодные для государства контракты.

Различные нарушения порядка формирования конкурсных комиссий, подписания протоколов их заседаний, оформления заданий на закупку, размещения сообщений о проведении закупок в средствах массовой информации, составления справок о процедурах закупок выявлялись при проверках организаций систем министерств лесного, жилищно-коммунального хозяйства, транспорта и коммуникаций, энергетики, Министерства обороны, других министерств.

Устанавливались факты необоснованного разделения на части годовой потребности заказчиков в однородных товарах (работах, услугах) в целях не применения конкретных видов процедур закупок, заключения контрактов на условиях, не соответствующих решениям конкурсных (ценовых) комиссий.

Уголовно наказуемые злоупотребления в сфере госзакупок, как правило, совершаются путем сговора руководителей организаций заказчиков с потенциальными участниками процедур закупок, а также склонения членов конкурсных комиссий к принятию благоприятных решений в пользу определенных участников.

Конкретные способы совершения злоупотреблений разнообразны и, в основном, с целью сокрытия следов преступления сопровождаются формальным соблюдением правил проведения процедур закупок.

В связи с этим, поддерживая реформирование законодательства путем упрощения порядка проведения государственных закупок, считаю необходимым усилить ведомственный контроль за их осуществлением.

Один из главных вопросов – это выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) при осуществлении государственных закупок.

Полагаем, что при закупке товаров, которые производятся только определенным производителем, необходимо в обязательном порядке изучать возможность их закупки непосредственно у производителя. Мы же имеем факты, когда до проведения такой процедуры как конкурсы, официальная переписка с производителями не ведется, возможность приобретения товаров без участия посредников не отрабатывается.

По сложнотехническому оборудованию следовало бы свести к минимуму закупку товаров на Белорусской универсальной товарной бирже, где нередко цены превышают цены производителей.

Закупка товара у посредников часто ставит под сомнение возможность дальнейшего гарантийного и сервисного его обслуживания.

Поддерживаем идею установления персональной ответственности членов конкурсных (ценовых) комиссий за нарушение порядка осуществления государственных закупок.

Часть из названных недостатков в работе была устранена при обновлении законодательства и усилении контрольной деятельности. Вместе с тем, следовало на более ранней стадии развития негативной практики их упреждать.

Второе. Кто должен проводить антикоррупционную экспертизу? Полагаем, что основную работу должны осуществлять

разработчики и субъекты нормотворческой инициативы. Отделение антикоррупционной экспертизы от юридической экспертизы является, на наш взгляд, искусственным. Именно авторы проекта знают лучше, чем кто-либо другой механизм возможного применения норм нового акта. По крайней мере, они должны предвосхищать все последствия действия такого акта. Ранее нами уже вносилось предложение, чтобы по прошествии времени анализировалось, насколько оправдался прогноз принятия правового акта. К антикоррупционной экспертизе необходимо привлекать помимо юристов также специалисты в области экономики, финансов, хозяйственной деятельности. Тогда эффект от такой экспертизы будет большим.