

УДК 316.66:32 – 051:17.022.1

ВЗАИМОСВЯЗЬ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОРИЕНТАЦИЙ УКРАИНСКИХ СТУДЕНТОВ И ОСОБЕННОСТЕЙ ИХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СФЕРЫ*

В.В. МОСКАЛЕНКО, кандидат психологических наук, доцент кафедры прикладной психологии Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

Статья посвящена исследованию взаимосвязи политических ориентаций студентов украинских вузов и особенностей их интеллектуальной сферы. Проанализированы теоретико-методологические подходы изучения политических ориентаций и особенностей интеллектуальной сферы в психологии. Представлены результаты экспериментального исследования взаимосвязи политических ориентаций украинских студентов и различных особенностей их интеллектуальной сферы.

Ключевые слова: политическая ориентация, «авторитаризм- демократия», «правые-левые», интеллектуальная сфера, интеллектуальные способности, критичность мышления, креативность.

THE INTERRELATION OF THE POLITICAL ORIENTATIONS OF UKRAINIAN STUDENTS AND THEIR INTELLECTUAL SPHERE

V.V. MOSKALENKO, PhD in Psychology, Associate Professor

The article explores the interrelation between political orientations of students of Ukrainian universities and their intellectual sphere. Theoretic-methodological approaches to the study of political orientations and characteristics of the intellectual sphere in psychology were analyzed. The results of experimental investigations of the relationship of political orientations of Ukrainian students and various characteristics of their intellectual sphere were presented.

Keywords: political orientation, «authoritarianism – democracy», «right-left», intellectual sphere, intellectual capacity, critical intellection, creativity.

Политическая ориентация личности – одно из центральных понятий политической психологии. Начиная с работ А. Адорно, Г. Айзенка, М. Бурно, Э. Фромма, изучение психологических основ политической ориентации не теряет своей актуальности. В Украине современными исследованиями политических ориентаций занимаются А. Баришполец, В. Васютинский, И. Жадан, Н. Слюсаревский, П. Фролов и др.

Классическим трудом по изучению политических ориентаций считается фундаментальное

эмпирическое исследование «авторитарной личности», выполненное в США в 40-х годах под руководством одного из основоположников неопрецидизма Т. Адорно. Используя довольно рафинированную методику, авторы этого исследования установили системную взаимосвязь различных психологических черт и взглядов людей, которых они определили как «потенциальных фашистов». Исследователи определили авторитарную личность как личность с определенными этно-национальными и социально-

* Статья поступила в редакцию 17 ноября 2014 года.

политическими установками и характерологическими личностными чертами. В отличие от либеральной и демократической личности, авторитарной личности присущ конвенционализм, то есть приверженность принятым нормам и готовность к подчинению иерархии, авторитарная агрессивность, суеверность и стереотипная ментальность, дух разрушения и цинизм, гипертрофированный интерес к сексуальной проблематике [1].

Безусловное достижение группы Адорно заключалось в плодотворном исследовании структуры фашизоидной психологии. Типичной предпосылкой формирования авторитарных черт является неблагополучие, ущербность личности - неблагополучие или психологическое, заложенное в ее структуру в раннем детстве, или материальное и социальное, которое человек может начать чувствовать значительно позднее. Зависимость уровня авторитаризма от ситуационных факторов подтверждает и резкое увеличение числа «авторитарных личностей», которое происходит в плохие, кризисные времена.

Недостатки одномерной схемы Адорно пытался преодолеть английский психолог Г. Айзенк. В своем исследовании он наряду с «политической» осью правые – левые (по его терминологии, «консерваторы-радикалы») ввел особую психологическую ось «авторитаристы-демократы». Если на первой оси располагались типы политических взглядов: правые радикалы-фашисты, консерваторы, социалисты, левые радикалы коммунисты, то на второй - политические темпераменты, измеряемые уровнем жесткости, нетерпимости и «мягкости», терпимости политических позиций человека [2].

Исследования группы Адорно вместе с рядом работ другого ведущего представителя неопрейдизма Э. Фромма положили начало изучению психологии одного из самых мрачных общественно-политических явлений XX в. – фашизма. Он описал тип личности, ориентированный на утверждение превосходства и власти над другими людьми для того, чтобы получить свободу распоряжаться чужой жизнью, уничтожать их. Э.Фромм назвал этот феномен некрофилией [3].

Психоаналитик и сторонник телесно-ориентированного психоанализа. В.Райх был также одним из первых исследователей авторитаризма, который еще в начале 30-х гг. провел

специальное исследование авторитарности в его связи с фашизмом. В работе «Психология масс и фашизм» он высказал гипотезу о том, что под влияние фашистской идеологии попадают личности, имеющие определенную психологическую структуру, которую он назвал «механистически-мистическим характером». Эти люди получили, согласно В.Райху, «неестественное воспитание, подавляющее в личности сексуальность, что приводит к преобладанию в обществе авторитарных отношений» [4].

А. Маслоу в своей работе «Структура авторитарного характера», в отличие от двух предыдущих авторов показал, что в становлении авторитарных структур личности большую роль играют не только внутренние психологические факторы, но и ситуация, или «поле», в котором происходит становление индивида. Согласно Маслоу, авторитарный человек, как и все психологически незащищенные люди, воспринимает мир как опасные джунгли, которые несут в себе потенциальную угрозу.

Маслоу выделяет несколько типичных черт авторитарного характера. К таким относятся иерархическая сознание (тенденция рассматривать всех остальных людей как соперников, которые либо превосходят, либо занимают более низкое положение по сравнению с самым авторитетным человеком); склонность обобщать характеристики превосходства или неполноценности; стремление к внешним атрибутам престижа - власти, денег, статуса и т.д.; наличие в характере враждебности, ненависти, предрасудков; идентификация доброты со слабостью и стремление использовать ее в своих целях; садо-мазохистские тенденции; постоянная неудовлетворенность и неспособность достичь удовлетворения в жизни; чувство вины, которое, в свою очередь порождает чувство враждебности [5].

Американский психолог М. Рокич предложил модель догматической личности в противовес классической модели авторитаризма. Догматизм (или закрытость мышления), как считал Рокич, является центральным конструктом авторитарной личности. Догматизм – это относительно закрытая когнитивная организация убеждений и представлений о реальности, организована вокруг центрального убеждения об абсолютной авторитарности, которая, в свою очередь, формирует жесткую структуру нетерпимости и избирательной терпимости к другим.

Такая личность не восприимчива к новым идеям, нетерпима к двусмысленностям и реагирует оборонительно, когда ситуация становится угрожающей [6].

По мнению Е. Шестопаля, современные исследователи психологии авторитарности пришли к выводу не только о том, что авторитарность отражается на всех уровнях проявления личности, но и о том, что на ее основе выделяется особый манипулятивный тип в политике, который получил название «маккиавелистского». Исследования также показали, что авторитарность представляет собой своего рода линзу, сквозь призму которой личность воспринимает власть и политиков. При этом образы власти таких индивидов несогласованные и противоречивые, имеют патерналистский характер [7].

Проанализировав теоретико-методологические подходы к понятию «политические ориентации», следует отметить, что содержание данного феномена представляет два типа структурирования внешнего по отношению к субъекту политико-идеологического пространства: а) содержательное структурирование (освоение субъектом политико-идеологического пространства), б) оценочное структурирование (осуществление выбора типа – свое или чужое, враждебное, опасное, бесполезное). Именно на пересечении координатных полей содержательного и оценочного структурирования и возникает политическая ориентация.

В современной психологии политические ориентации зачастую определяются как представления людей о соответствующих их потребностям целях политической деятельности и приемлемых средствах достижения этих целей. При этом политические ориентации представляют собой социально-психологическое образование, определяющее их политическое поведение. Переходя к теоретическому обзору проблемы интеллектуальной сферы, надо отметить, что проблема интеллекта, интеллектуальных способностей, интеллектуального развития в психологии относится к числу старейших. Понятие «интеллектуальная сфера» является более широким, чем понятие «интеллекта». Оно включает в себя ряд видов и стилей мышления, качеств ума, познавательных процессов, умений и мыслительных операций, умениями учиться, целостной системой общеобразовательных и специальных знаний. Интеллектуальная сфера личности опосредует успешность деятельности,

выполняемой человеком, от него зависит разумность его поведения и взаимоотношений с окружающими.

В психологии в общем виде существует две точки зрения на природу интеллекта. Первая заключается в том, что существует единый (общий) фактор интеллектуальных способностей, по которым можно судить об интеллекте в целом. Объектом исследования в данном случае являются ментальные механизмы, которые определяют интеллектуальную поведение человека, его приспособляемость к окружающей действительности, а также взаимодействие ее внутреннего и внешнего миров (К. Спирмен, Э. Хант, Р. Стернберг, Г.Ю. Айзенк).

Вторая точка зрения относительно природы интеллектуальных способностей предполагает наличие множества компонентов интеллекта, которые не зависят друг от друга (Дж. Гилфорд, М.А. Холодная, Л. Терстоун, Г. Гарднер). Исследователи приводят различные классификации, основанные на различных принципах.

В конце 2014 года в Харьковском национальном университете имени В.Н.Каразина и ХНАДУ (Харьковский национальный автомобильный университет) было проведено экспериментальное исследование с целью изучить взаимосвязь политических ориентаций студентов с особенностями их интеллектуальной сферы. Выбор данного предмета изучения обусловлен актуальностью данной проблематики в Украине, как в социальном, так и научном плане. В исследовании принимали участие 100 студентов от 19 до 21 года, 66 молодых людей и 34 девушки.

Для определения политических ориентаций украинских студентов мы использовали анкету «Политическая ориентация» автора Р. Карковской, в основе которой возложена двухмерная модель Г. Айзенка. Анкета состоит из 22 утверждений, степень согласия с которыми предлагалось оценить в баллах по шкале от –3 до 3. Анкета содержит одиннадцать пар противоположных по смыслу утверждений, из которых шесть касаются представлений исследуемых о способах осуществления власти (ось авторитаризм-демократизм), а четырнадцать – ценностей правой и левой идеологий. Большинство утверждений (№ 1, 2, 3, 5, 8, 11, 14, 16, 18, 19, 20, 22), которые касаются правых и левых политических ориентаций, взяты из «Теста правых и левых установок» (адаптированного варианта

опросника, разработанного специалистами ФОМ из России) [8].

В результате анкетного опроса мы выявили следующие показатели. Первое, что можно увидеть на диаграмме 1, так это небольшое преимущество авторитарных взглядов студентов обоих вузов на оси «авторитаризм-демократия» (см. диаграмму 1). По сравнению с подобным исследованием политических ориентаций студентов в 2013 году, мы получили обратные показатели оси «авторитаризм-демократия». В прошлом году демократические ориентации студентов значительно превышали авторитарные. Кроме того, ни один из исследуемых не оценивал демократические взгляды со знаком «-», в отличие от нынешних результатов. Мы связываем такие показатели с изменением политической ситуации в государстве за последние несколько месяцев. Большинство студентов оценивают низко такие утверждения, как, например, «для общества лучше, когда решения принимаются на основе согласования разных политических сил и группировок» или «важнейшие вопросы общественной жизни необходимо решать через референдум, общественные слушания». Мы предполагаем, что в связи с последними политическими событиями в Украине, выбор

подобных утверждений (например, референдум) приобрели негативное значение и ассоциируются у студентов с ухудшением социально-политической обстановки в государстве.

Наиболее высокие авторитарные показатели набирают утверждения, которые касаются личности политического лидера. Студенты считают, что политик, который олицетворяет власть, должен быть «сильным, волевым» человеком, который может принимать важные и серьезные решения и уметь принимать на себя ответственность за эти решения. Сегодняшняя власть воспринимается как власть нелегитимная или власть временная. Поэтому большинство студентов нуждается в сильном и компетентном политическом лидере.

На оси «правые-левые» левые взгляды получили высокие показатели (5,44), как и в прошлогоднем исследовании (см. диаграмму 1). Много утверждений, относящихся к левым установкам, касаются равенства граждан в финансовой сфере, обязанности государства в обеспечении экономических и социальных гарантий и т.д. Мы предполагаем, что, таким образом, студенты демонстрируют свою потребность в ощущении стабильности и защищенности, которой им сегодня не хватает.

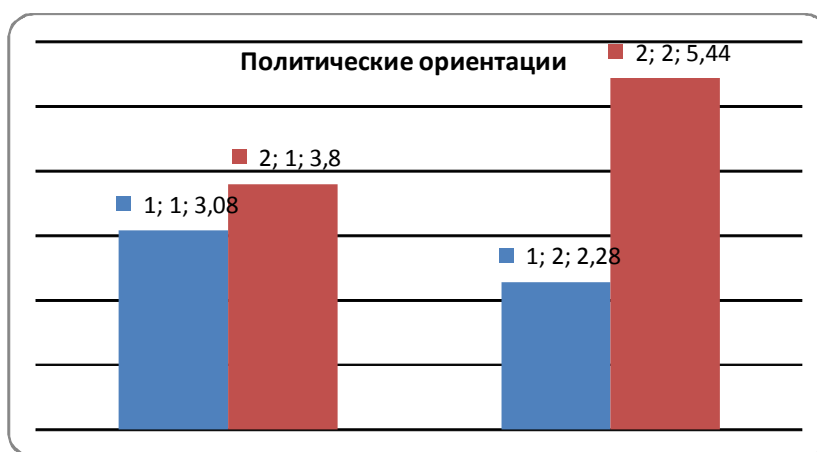


Диаграмма 1. Политические ориентации студентов
(1 – «демократия-авторитаризм»; 2 – «правые-левые»)

Итак, доминирующей политической ориентацией у украинских студентов на оси «авторитаризм-демократия» является авторитаризм, а на оси «правые-левые» – «левые» ориентации. Среднее значение демократизма составляет 3,08; авторитаризма – 3,8; «левых» ориентаций – 5,44; «правых» – 2,28. Студенты продемонстрировали свою приверженность к авторитаризму,

однако, показатели демократизма имеют близкие результаты. Среди «левых» установок студентами высокие показатели получили утверждения, касающиеся вмешательства и помощи власти в жизни граждан. Свидетельством чего является преимущественный выбор студентами «левых» политических ориентаций.

В структуру интеллектуальной сферы мы включили такие интеллектуальные способности как мышление (обобщение, анализ, гибкость, инертность, переключаемость), восприятие (скорость, точность, отвлекаемость), внимание (распределение, переключение), речь (употребление языка, грамотность), воображение, критичность мышления, дивергентное мышление. Для диагностики интеллектуальной сферы студентов мы подобрали ряд методик.

Для диагностики общего уровня интеллектуальных способностей был выбран тест «КОТ», который является адаптационным вариантом теста Вандерлика. Методика «КОТ» относится к категории тестов умственных способностей (IQ), который предусматривает психодиагностику

следующих параметров интеллекта: способность к обобщению и анализу, гибкость мышления, скорость и точность восприятия материала, грамотность, выбор оптимальной стратегии и т. д.

В результате уровень интеллектуальных способностей студентов ХНУ имени В.Н.Каразина выше уровня интеллектуальных способностей студентов ХНАДУ (см. диаграмму 2). Хотя получились высокие показатели в обеих группах, но в среднем в группе студентов ХНУ показатели выше, чем в ХНАДУ. В группе ХНУ ни один студент не имеет уровень умственных способностей, который соответствует уровню «ниже среднего». В то время, как в группе ХНАДУ таких студентов несколько.

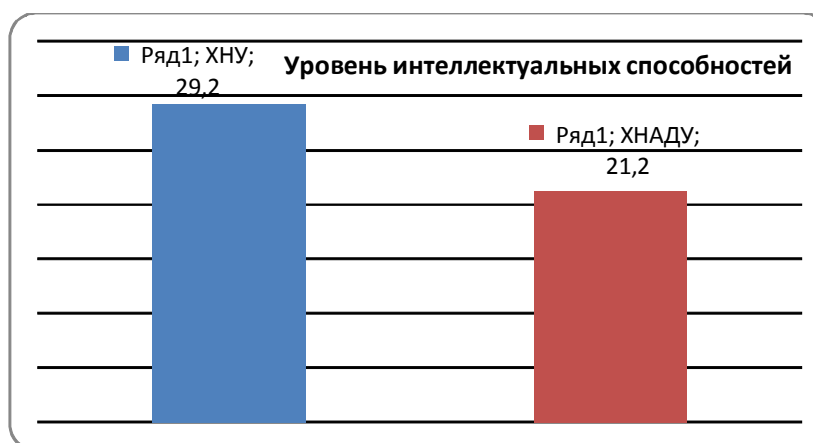


Диаграмма 2. Интеллектуальные способности студентов

Итак, уровень умственных способностей (IQ) у студентов ХНУ им. В.Н.Каразина выше, чем у студентов ХНАДУ. Средний показатель интеллектуальных способностей студентов ХНУ им. В.Н. Каразина составляет 29,25, что соответствует уровню «выше среднего». Студенты ХНАДУ получили средний результат – 21,1, что соответствует «среднему» уровню интеллектуальных способностей.

Для выявления критического мышления украинских студентов мы использовали опросник критического мышления «ВУМ» (авторы М.Краснобаева, Д. Чупикова). Данная методика позволила нам определить три аспекта критического мышления: конформизм, скептицизм, внушаемость. Наиболее высокий показатель (6,1) имеет шкала конформизма (см. диаграмму 3). Это означает, что студенты склонны заражаться чужими настроениями и перенимать

привычки. Они склонны к подражанию других людей, способны изменить свое мнение под влиянием других. Это свидетельствует о пассивности студентов, как в случае принятия личностных решений, так и в выборе политической направленности. Следовательно, мы можем предположить, что выявленные политические ориентации могли быть сформированы под влиянием окружения или авторитетных лиц.

Уровень скептицизма достаточно высокий (5,3), что, в некоторой степени, противоречит высоким показателям конформизма. Скептицизм свидетельствует о недоверии к информации, поступающей извне, о сомнении в надежности истины, об ориентации на личный опыт и склонность ставить все под сомнение. Мы предполагаем, что конформизм студентов – это показатель завуалированного безразличия и безответственности в решении важных вопросов.

Низкий показатель внушаемости (3,4) свидетельствует о том, что студенты не склонны воспринимать информацию (особенно, из СМИ) без критической оценки, не склонны обращать внимание на яркую информацию без ее осмысления. Студенты могут не воспринимать такую информацию как истинную. Следовательно, студенты склонны к подражанию, к попаданию под влияние, но способными к формулированию собственной позиции и отсеиванию сомнительной информации.

В результате диагностики личностной креативности самый высокий показатель студенты получили по шкале «склонность к риску» - 17,27 (см. диаграмму 4). Склонность к риску проявляется в том, что студенты могут ставить перед собой высокие цели и пытаться их осу-

ществить; допускают для себя возможность ошибок и провалов; любят изучать новые вещи или идеи и не попадать под влияние чужого мнения; не слишком озабочены, когда окружающие выражают свое неодобрение. Уровень «сложности» очень близок по уровню к «склонности к риску». Студент, ориентированный на познание сложных явлений, проявляет интерес к сложным вещам и идеям; любит ставить перед собой трудные задачи; любит изучать что-то без посторонней помощи; проявляет настойчивость, чтобы достичь своей цели; предлагает слишком сложные пути решения проблемы, чем это кажется необходимым; ему нравятся сложные задачи. Следовательно, студенты проявляют инициативу в познании и усвоении новой информации.

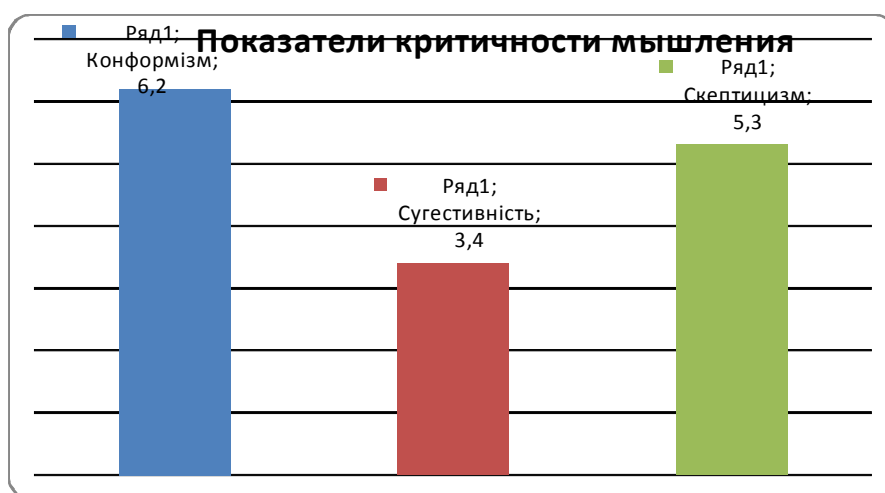


Диаграмма 3. Критичность мышления студентов

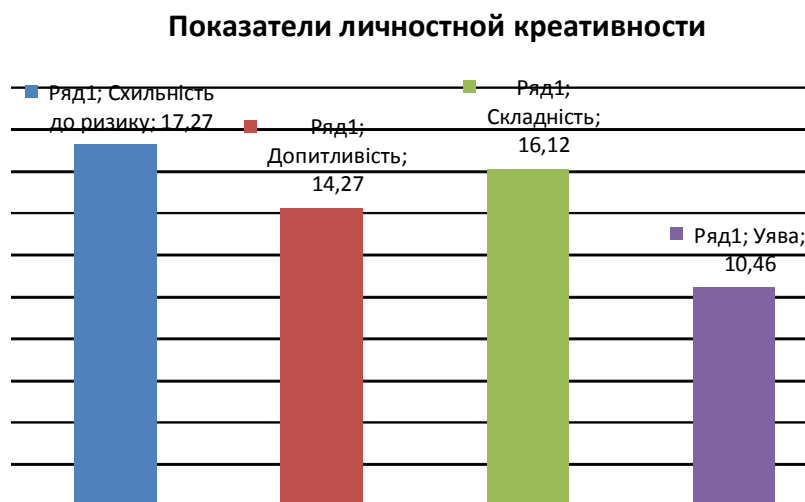


Диаграмма 4. Личностная креативность студентов

Сравнительно низкий показатель у студентов по шкале «воображение» – 10,46. Студентов с низким уровнем воображения можно назвать реалистами. Такие студенты не мечтают и не выдумывают несуществующие вещи, они воспринимают мир более практично и приземленно. Поэтому таких студентов трудно назвать креативными личностями. Мы предполагаем, что в политике такие люди не имеют завышенные ожидания от политических лидеров и сил.

Была обнаружена взаимосвязь политических ориентаций студентов по шкалам (демократизм, авторитаризм, левые, правые) с их умственными способностями. Авторитарные взгляды коррелируют с показателем интеллектуальных способностей. Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя) и равна – ,516**. Это означает, что, чем ниже уровень интеллектуальных способностей студентов, тем больше проявляются их авторитарные взгляды. «Правые» взгляды коррелируют со скептицизмом со значением ,503**, корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя). Следовательно, чем выше уровень скептицизма студентов, тем выше их «правые» ориентации.

В результате экспериментального исследования взаимосвязи политических ориентаций украинских студентов с особенностями их интеллектуальной сферы можно сделать следующие *выводы*:

1. Политические ориентации представляют собой не просто представление и направленность личности об определенных политических идеях и ценностях. Политические ориентации - это основной психологический фактор политического выбора, составляющий спектр политических партий и самый высокий уровень в формировании индивидуальных представлений об общественной реальности.

2. Было выявлено, что украинские студенты склонны авторитарную и демократическую политическую ориентацию в политическом поведении, что свидетельствует об амбивалентной направленности политического выбора. Однако, показатели «авторитаризма» несколько

превышают «демократизм», что говорит о потребности студентов в сильном лидере.

3. Было обнаружено, что «левоцентристские» взгляды студентов значительно преобладают над «правоцентристскими», что является признаком потребности студентов в более активном вмешательстве государства в их жизнь.

4. Было доказано, что уровень интеллектуальных способностей у студентов ХНУ им. В.Н. Каразина выше, чем у студентов ХНАДУ. В целом, уровень интеллектуальных способностей у студентов «выше среднего» и «средний» соответственно.

5. Было установлено, что украинские студенты склонны к скептицизму и конформному поведению, рискованные, реалистично настроенные, однако, их желание выделиться и сформировать собственную позицию проявляется в недоверии к внешней информации.

6. Было обнаружено, что студенты с низким уровнем интеллектуальных способностей склонны к авторитарной направленности. Скептически настроенные студенты имеют «правые» политические ориентации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адорно Т. Исследование авторитарной личности. Под общей редакцией д. филос. н. В. П. Культигины. – М.: Серебряные нитки, 2001. – 416 с.
2. Дилигенский Г.Г. Социально-политическая психология. М.: Новая школа, 1996. – 351 с.
3. Фромм Э. Бегство от свободы: пер. с англ. – М.: Прогресс, 1990. – 272 с.
4. Райх В. Психология масс и фашизм / В. Райх; пер. с англ. Ю. Донц. – СПб: АСТ, Мидгард, 2004. – 544 с.
5. Maslow A. The Authoritarian Character Study // Journal of Social Psychology. – 1943. – №18. – p.401–411.
6. Rokeach M. The open and closed mind: investigations into the nature of belief systems and personality systems. – New York: Basic Books, 1960. – 447 p.
7. Шестопал Е.Б. Политическая психология. – М: Инфра-М, 2002. – 448 с.
8. Карковська Р. Психологічні чинники політичної орієнтації студентів // Вісник Львівського національного університету ім. І.Франка. Сер. «Філософія». – 2011. – Вип.14. – С. 175–183.