

АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОТИВОРЕЧИЙ В ГЕОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Состояние нашей современности выразил А.Н. Севостьянов словами: «Безумный мир! В нем все перевернулось с ног на голову! Все ценности извращены, вся перспектива сменилась на обратную» [1, с. 62]. Мир вступил в полосу глобальных противоречий, в ситуацию нарастающих рисков и хаотизации. Наступило состояние бессмысленности жизни и всеобщей тревоги за будущее человечества. Эта тревога связана с патологизацией современности, выразившейся в упадке ценностных ориентаций, что чревато дестабилизацией культурного пространства.

Реальность современного мира такова, что она переживает кризис, связанный с мировыми глобальными проблемами, глубокими социальными изменениями и противоречиями в общественно-политической, экономической и культурной сфере мирового сообщества, причем, как отмечает Ф. Фукуяма, «конфликты вокруг ценностей потенциально куда

более смертоносны, чем конфликты на почве имущества и богатства» [2, с. 325]. Это с необходимостью отсылает нас к анализу социальных противоречий в геокультурном пространстве.

Введенное И. Валлерстайном понятие геокультуры как культурного основания мировой господствующей системы ценностей до сих пор не потеряло своей актуальности. Геокультура сегодня – это клубок традиций, взглядов, нормативных установок, ценностных ориентаций, то есть совокупность того, что Д. Замятин обозначил как «географические образы», которые презентуют особенности культурного региона. Эти географические образы в рамках глубинных социальных процессов трансформации культурного пространства ставят проблему глобального единства.

На пороге третьего тысячелетия все больше говорят о невозможности глобального единства в силу этнокультурных, социально-экономических, природно-географических особенностей того или иного культурного региона, тем самым больше делая акцент на размывании национальных и государственных границ. Именно поэтому одна из важнейших проблем – это проблема диалога между цивилизациями, межцивилизационная адаптация в геополитической картине мира.

Концепция единого будущего мира, которую предрекает Ф. Фукуяма с ориентацией на глобальную интеграцию как единственно возможный для человечества путь дальнейшего развития сегодня признается несостоятельной, в то время как предложенная Хантингтоном концепция столкновений цивилизаций, которая признает межцивилизационные различия фундаментальными и само собою разумеющимися, находит все больше сторонников. Различия между цивилизациями предопределены исторически, и в будущем, как отмечает американский ученый С. Хантингтон, различия будут усиливаться, что будет породить идеологические, религиозные и геокультурные противоречия.

Каждая конкретная культура вырабатывает свои геокультурные образы, которые в рамках глобального географического пространства могут ассимилироваться другой культурой, тогда они в определенной степени будут отличны от своих первоначальных прототипов, в результате чего возможны многочисленные напластования геокультурных образов. Эти напластования, с одной стороны, позволяют взаимодействовать различным культурам, а, с другой стороны, приводят к стиранию и трансформации их границ, а значит и к исчезновению всего уникального, неповторимого в каждой из культур.

Такая ситуация в геокультурном пространстве, когда нельзя предотвратить процессы унификации, стандартизации и стереотипизации всего культурного, когда неизбежны социальные противоречия в результате взаимодействия геокультурных образов одной цивилизации с чужеродными образами другой цивилизации, получила название культурной травмы, зачастую порождение которой становятся гибридные конструкты, отличающиеся как функционально, так и уровнем организации.

Культурная травма всегда связана с разрушением, изменением, диссонансом культурных смыслов, символов или геокультурных образов. Культурную травму как напряженность и противоречие между прежними культурными предписаниями и возникающими на их развалинах новыми напластованиями нельзя однозначно рассматривать как негативное явление, поскольку здесь возможны два сценария. При первом сценарии социальные изменения в рамках геокультурного пространства могут обострять травматическую ситуацию, в этом случае устаревшие культурные ценности если и сохраняются, то их культивирование поддерживается воспоминаниями. Другой сценарий – социальное изменение как результат противоречий между геокультурными образами задает вектор становления новой культуры, и здесь культурная травма демонстрирует позитивный, функциональный потенциал культурного развития.

Таким образом, анализ социальных противоречий в геокультурном пространстве рассматривает геокультуру как новую парадигму развития, в основе которой лежат социальные противоречия как интегрирующий фактор, соединяющий в себе различные по происхождению и способам функционирования геокультурные образы, отвечающие за каналы трансформации геокультурного пространства в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Севостьянов А.Н. Время быть русским. – М., 2004. – 896 с.
2. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. – М.: АСТ: Ермак, 2005. – 588 с.