

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССА ПРИНЯТИЯ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ

Политическая осень чрезвычайно богата событиями. Вот некоторые из них (в хронологическом порядке): выборы в Палату представителей в Беларуси, выборы президента в США, выборы в Украине, чуть не закончившиеся расколом страны. Они сопровождаются широкими обсуждениями на всех уровнях: на саммитах глав государств, в СМИ, на кухнях и автобусных остановках, в зависимости от уровня интеллекта и осведомленности используются различные средства дискуссии, высказываются самые разные мнения. Представляем вам взгляд ученых-экономистов на процесс принятия политических решений.

Сформировавшаяся в последние десятилетия XX в. новая институциональная теория, многие из представителей которой уже стали лауреатами Нобелевских премий в области экономики, стремится распространить методы экономического анализа на другие социальные науки: политологию, демографию, юриспруденцию и др. Поскольку во всех сферах общественной жизни человек стремится вести себя рационально, в этих науках также применим экономический инструментарий: редкость, издержки, максимизация, равновесие. Плодотворность этого подхода проявилась в возникновении новых отраслей научного знания: теории общественного выбора, теории общественных организаций, экономики права, теории человеческого капитала и других.

Теория общественного выбора (экономическая теория политики) изучает процесс принятия политических решений, деятельность депутатов, бюрократию, лоббизм, политику государственного регулирования. Политический рынок рассматривается по аналогии с товарным, а торговля на нем связана с внешними эффектами и общественными благами. Принцип совершенной конкуренции заменяется предпосылкой "совершенной демократии", избиратели и политики рассматриваются как хозяйствующие субъекты, обменивающиеся голосами и предвыборными обещаниями. Точно так же, как и на товарном рынке, в политическом процессе действует принцип максимизации субъективной полезности.

В данной статье мы попытаемся рассмотреть важнейший момент принятия политических решений – сам процесс голосования. Ведь выбор является важнейшим атрибутом свободы и в то же время самым трудным делом в жизни. Как принять правильное решение? Что нужно сделать, чтобы демократия не превратилась в авторитарный режим, а общество свободных – в общество рабов? Почему в демократическом обществе выбор большинства не гарантирует от ошибок?

Любое принимаемое обществом решение зависит от экономических оценок голосующими своих затрат и выгод в связи с его реализацией. В условиях прямой демократии по принципу простого большинства при голосовании может быть принято решение, не являющееся оптимальным с точки зрения общества. Например, прямое голосование о производстве обществен-

ных благ (установки дорожных знаков, фонарей и т.д.) обеспечивает оптимальный для общества результат в том случае, если затраты и получаемые выгоды распределяются в одинаковых пропорциях. При равномерном распределении затрат и неравномерном распределении выгод на производство общественных благ будет тратиться меньше средств, чем это необходимо для общества. При неравномерном распределении затрат и равномерных выгодах будет затрачиваться больше средств, чем это оптимально с общественной точки зрения.

Еще в XVIII – XIX вв. математики обратили внимание на то, что при большом разбросе предпочтений участников возможен "парадокс голосования" – процесс голосования заикливается, и решение не будет принято.

При прямом голосовании может также возникнуть проблема сговора: некоторые голосующие могут объединиться и тем самым повлиять на результат голосования. Особенно же часто коалиции возникают в условиях представительной демократии.

Можно ли в условиях принятия решения большинством всех участников процесса посадить в тюрьму? Пусть голосуют Иванов, Петров, Сидоров. Пакетом на голосование выносятся следующие предложения: Иванова посадить в тюрьму, Петрову повысить зарплату, Сидорову дать квартиру. Двумя голосами против одного Иванов оказывается в тюрьме. Далее предлагается: Иванова перевести в лучшую камеру, Петрова посадить в тюрьму, Сидорову повысить зарплату. Петров – в тюрьме. Третий этап голосования: предлагается Иванову увеличить время прогулок, Петрова перевести в лучшую камеру, Сидорова – посадить в тюрьму. Таким образом, на основании принятого демократическим путем решения все голосующие оказываются в заключении. Поэтому вывод теории общественного выбора гласит: сама по себе демократическая процедура голосования, выбор большинства не гарантирует принятия решений, эффективных с точки зрения общества. Гарантом демократии должны быть твердые конституционные принципы и законы.

Как осуществляется модель выбора в условиях представительной демократии? Простейшая модель выбора - две партии, конкурирующие за голоса избирателей. Чтобы одержать победу на выборах, партия должна дать такие обещания, которые желательны для большинства электората. Рассмотрим один из возможных случаев выбора – "теорему о медианном избирателе". Пусть всех избирателей интересует один и тот же вопрос, их предпочтения распределены симметрично, а альтернативные подходы к решению ранжируются по принципу "больше-меньше". Если для победы необходимо получение большинства голосов, то оптимальной стратегией является ориентация на "медианного избирателя".

Этот подход можно пояснить следующей аналогией. Вдоль улицы на одинаковом расстоянии расположено 100 домов. Торговец для своего магазина выберет "медианную позицию" – дом № 50. Если у него появляется конкурент и размещает магазин в доме № 51, то рынок поделен на две равные части: первый торговец обслуживает дома № 1 – 50, второй – дома № 51 – 100. (Мы предполагаем, что торговцы продают идентичные товары и единст-

венный критерий выбора магазина для покупателей – удаленность от места жительства.) Если один из торговцев отклоняется от "медианной" стратегии (разместит магазин в доме № 20), а другой будет ее придерживаться, то первый окажется в невыгодном положении – его покупателями будут жильцы домов № 1 – 35, а все остальные будут ходить за покупками к конкуренту.

Взрыв жилых домов в Москве накануне выборов в Думу 1999 года поднял всю Россию против чеченских террористов. Подавляющее большинство населения требовало применения к ним самых жестких мер. Вот почему в тот момент любой лозунг, кроме: "Мочить в сортире!", обрекал партии на заведомый проигрыш. Портреты лидера "Яблока" Григория Явлинского, предлагавшего решение проблемы политическими средствами, были сверху до низу в буквальном смысле заплеваны по всей России. В этом случае уже политик оказывается перед выбором - если он дорожит своими убеждениями настолько, что готов пожертвовать победой, ему лучше вообще не участвовать в этой игре. А если он все-таки играет и хочет выиграть, то обязан соблюдать ее правила.

В случае с "медианным избирателем" в решении данного вопроса так или иначе заинтересованы все. Более сложный случай – бимодальное распределение предпочтений, когда благо для одних одновременно является анти-благом для других. Для одних проведение рыночных реформ – необходимость, обеспечивающая движение вперед, а сохранение "статус-кво" означает застой, углубляющееся отставание от развитых стран, вытеснение на обочину мировой цивилизации. В глазах других, сохранивших страшные воспоминания об ужасах псевдореформ начала 90-х годов, любые изменения – это рост инфляции, массовая безработица, нищенские зарплаты и пенсии и т. д. Поскольку в Беларуси общечеловеческие опасения перемен помножены на особенности национального характера, большинство населения предпочитает стабильность, и результаты недавнего референдума это наглядно продемонстрировали.

В жизни распределение предпочтений часто полимодально. Голосовавшие за Виктора Януковича на президентских выборах в Украине выбирали не только стабильность и ориентацию на углубление отношений с Россией в противоположность провозглашенным Виктором Ющенко реформам и курсе на вступление в Евросоюз и НАТО, но также двойное гражданство и русский язык в качестве второго государственного.

А рядовой избиратель? Каково его место в теории общественного выбора? С точки зрения последней, наилучшая стратегия рационального избирателя - абсентеизм (неучастие в выборах).

Собираясь голосовать, он сопоставляет ожидаемые выгоды и ожидаемые издержки. Выгоды равны приросту благосостояния в результате победы партии или кандидата, обещающих проводить нужный ему курс экономической политики (это при условии, если предвыборные обещания будут выполняться), умноженному на вероятность влияния на исход выборов именно его голоса. Но ведь вероятность "подать решающий голос" ничтожно мала. Поэтому величина ожидаемых выгод также весьма незначительна. А вот издержки

участия в голосовании волне ощутимы – потери времени, проезд до избирательного участка, в некоторых странах – издержки регистрации в качестве избирателя. По этой же причине предполагается, что избиратели не хотят нести издержки получения информации о позиции конкретных партий или кандидатов. Поэтому наиболее выгодной является стратегия рационального обскурантизма или рационального неведения.

Теория общественного выбора рассматривает ситуации, когда активность избирателей растет (и эти выводы подтверждаются эмпирически):

- 1) В случаях увеличения "избирательного дифференциала", когда соперничающие кандидаты или партии кардинально отличаются друг от друга. Вспомним уже ставшие историей выборы президента в России в 1996 году, когда во втором туре сошлись Борис Ельцин и Геннадий Зюганов, или сравнительно недавние выборы во Франции (Жак Ширак – Жан-Мари Ле Пен), когда французы вдруг опомнились и поняли, что чуть не допустили победы крайне правых.
- 2) В случаях увеличения неопределенности результатов выборов, когда повышаются шансы каждого избирателя повлиять на итоги голосования. Так, на последних президентских выборах в России, победа Владимира Путина на которых была заранее предрешена, агитация направлялась не столько на демонстрацию достоинств кандидата, сколько на обеспечение явки избирателей. На втором туре выборов в Украине, несомненно, важную роль сыграл утренний показ российскими телеканалами многотысячных очередей на избирательных участках во Львове, после чего восточные районы страны проснулись и дружно побежали голосовать за своего кандидата.
- 3) При сокращении издержек голосования, когда избирательные участки располагаются в местах, наиболее удобных для жителей района, выборы проводятся в выходные дни и т. д.

В связи с рациональным обскурантизмом высоко эффективной оказывается политическая реклама. Поскольку избиратели стремятся сэкономить издержки по поиску информации о кандидатах и партиях, важную роль играет информация, получаемая ими бесплатно и доставляемая им "на дом". Например, в наших условиях наиболее эффективной считается агитация "от двери к двери".

Теория общественного выбора объясняет мотивы поведения людей в сфере принятия политических решений с точки зрения экономического подхода. Однако реальная жизнь гораздо богаче самых лучших моделей, и действия людей нельзя объяснить только экономическими интересами. Экономический подход обнаруживает свою ограниченность в случаях, когда люди отстаивают свои убеждения, подвергаясь репрессиям, даже жертвуя жизнью. Если для избирателя наилучшей стратегией является рациональный абсентеизм, почему люди все-таки участвуют в выборах, отдают свои голоса тем или иным кандидатам? Здесь возможна многовариантность мотивов: от желания сохранить демократическую систему как таковую, комплекса "болельщиков" – спортивного интереса, семейных традиций приверженности определенной

партии, протестного голосования до самых парадоксальных – "У этого кандидата прическа красивая, а у того – морда противная". И эти варианты также постоянно приходится учитывать желающим добиться победа политикам и политтехнологам.