

с эмитентом к тому или иному виду, будут решаться такие вопросы, как: применение соответствующих норм материального права, включая законодательство о защите прав потребителей, к договорным отношениям в области строительства с использованием жилищных облигаций; надлежащая защита прав и законных интересов участников строительства, в частности, ответственность застройщика перед владельцами жилищных облигаций, и многие другие. По мнению автора, разрешение этой проблемы возможно лишь путем уточнения положений Закона.

Литература

1. О некоторых вопросах жилищного строительства [Электронный ресурс] : Указ Президента Респ. Беларусь, 2 июля. 2009 г., № 367 // ЭТАЛОН / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

2. О защите прав потребителей [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 9 янв. 2002 г., № 90-3 // ЭТАЛОН / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

3. Об утверждении Инструкции о порядке выпуска, обращения и погашения жилищных облигаций [Электронный ресурс] : постановление Министерства финансов Респ. Беларусь, 18 сент. 2009 г., № 115 // ЭТАЛОН / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.

О некоторых тенденциях применения наказания в виде ограничения свободы (на основе обзора судебной статистики)

*Хандрико А. А., магистрант БГУ,
науч. рук. Марчук В. В., канд. юр. наук, доц.*

Ограничение свободы является наказанием, альтернативным лишению свободы. Уголовно-правовая политика государства, направленная на расширение случаев применения альтернативных лишению свободы видов наказания (в том числе закрепленная в Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь от 23.12.2010 № 672 [1]), должна привести к увеличению числа случаев применения наказания в виде ограничения свободы.

В целом до 2008 г. число случаев применения данного наказания росло (по сравнению с 2003 г., увеличение в 2,3 раза). Но после 2008 г. наблюдается спад в применении наказания в виде ограничения свободы (за исключением 2014 г.) (рис. 1).

Применение наказания в виде ограничения свободы

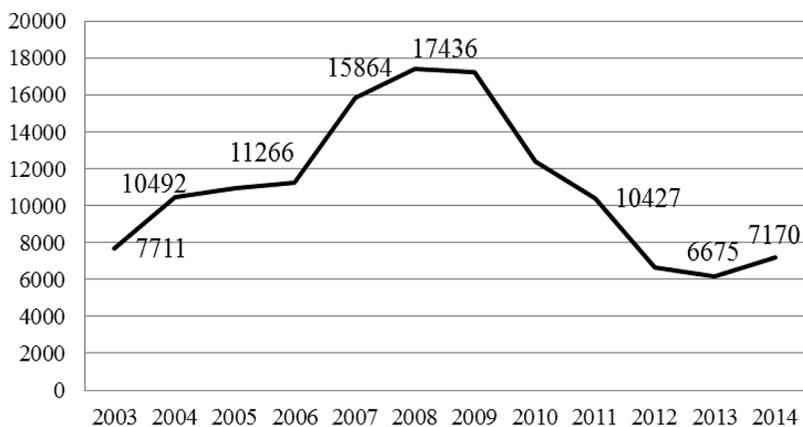


Рисунок 1 – Применение наказания в виде ограничения свободы в РБ

Источник: собственная разработка.

Во многом это обусловлено отсутствием надлежащих условий для обеспечения исполнения данного наказания и надлежащей системы контроля за осужденными, большинство из которых являются лицами с устойчивыми асоциальными установками поведения. Все это приводит к тому, что ежегодно к уголовной ответственности за уклонение от отбывания ограничения свободы привлекается большое количество осужденных (1400 осужденных в 2013 году; 1485 осужденных – в 2014 году).

По степени режимных ограничений свободы осужденного Уголовным кодексом Республики Беларусь (далее – УК) предусмотрены 2 вида ограничения свободы: с направлением в исправительное учреждение открытого типа (далее – ИУОТ) и без направления в такое учреждение. Несмотря на общее снижение числа случаев применения наказания в виде ограничения свободы, можно отметить определенные тенденции в применении каждого из названных видов ограничения свободы (исходя из категории преступления и конкретных статей Особенной части УК).

В период 2010–2014 гг. по всем категориям преступлений число случаев применения ограничения свободы без направления в ИУОТ в 2–3 раза превышало количество случаев назначения ограничения свободы с направлением в ИУОТ. Представляется, что такие тенденции, особенно в отношении тяжких и особо тяжких преступлений, не допустимы. В большей степени они оправданы при осуждении за нетяжкие преступления (не представляющие большой общественной опасности) и менее тяжкие. Вместе с тем доми-

нирование ограничения свободы без направления в ИУОТ за тяжкие и особо тяжкие преступления требует анализа соответствующих уголовных дел на предмет соблюдения требований по индивидуализации наказания. Учитывая криминологическую характеристику лиц, совершающих тяжкие и особо тяжкие преступления, представляется, что достижение целей уголовной ответственности при применении ограничения свободы без направления в ИУОТ в таких случаях вряд ли будет достигнуто в полной мере. Поэтому при назначении наказания судам надлежит тщательно оценивать обстоятельства дела и обращаться к личности лица, совершившего тяжкое или особо тяжкое преступление.

Среди тяжких преступлений чаще всего ограничение свободы без направления в ИУОТ применяется при осуждении по ч. 1 ст. 147, ч. 2 ст. 214, ч. 2 ст. 218, ч. 2 ст. 295, ч. 3 ст. 339 УК.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

1) Снижение применения наказания в виде ограничения свободы после 2008 г. во многом обусловлено общей тенденцией снижения удельного веса преступности и судимости в Республике Беларусь;

2) Среди видов ограничения свободы доминирует ограничение свободы без направления в ИУОТ (по всем категориям преступлений);

3) Беспокойство вызывает рост применения ограничения свободы без направления в ИУОТ при осуждении за тяжкое либо особо тяжкое преступление.

Литература

1. Об утверждении Концепции совершенствования системы мер уголовной ответственности и порядка их исполнения: Указ Президента Респ. Беларусь, 23 декабря 2010 г., № 672 (в ред. от 30 декабря 2011 г.) // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2015.