



А.В. КОВАЛЕВ,
КАНДИДАТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ НАУК, ДОЦЕНТ (МИНСК)

К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИДЕОЛОГИЙ: ЯВЛЯЛСЯ ЛИ КЕЙНС ЛИБЕРАЛОМ?

На основании исследования теоретических воззрений Дж.М. Кейнса и «нового курса» Ф. Рузвельта с точки зрения их соответствия ценностям либерализма ставится под сомнение правомерность их отнесения в политической науке к идеологии неолиберализма.

Learning J.M. Keynes' theoretical ideas and a «new course» developed by F. Roosevelt from the viewpoint of their correspondence to the values of liberalism casts doubt on their rightful attribution to the ideology of neo-liberalism in political science.

Законы о защите прав потребителей требуют от поставщика услуг предоставления достоверной информации об этих услугах. Увы, закон этот не соблюдается в сфере образования: зачастую в учебниках в качестве непреложной истины представляется информация, подлежащая по меньшей мере доказательству. Данное явление вдвойне опасно: во-первых, читателями учебников выступают «недообразованные» потребители; во-вторых, впоследствии эти потребители будут распространять неверно сформированное у них знание.

Формирование негативного отношения к идеологии либерализма в постсоветских обществах происходило во многом из-за неверно сформированного знания: «либеральной» называли экономическую политику, не имевшую к данной идеологии никакого отношения. Такая же недостоверность существовала и в других странах, когда «либеральными» называли себя движения, придерживавшиеся абсолютно противоположных принципов¹.

В настоящей статье мы ставим целью подвергнуть сомнению распространенную сегодня классификацию политических идеологий, в частности, отнесение кейнсианства к идеологии неолиберализма, поскольку ни теория Дж.М. Кейнса, ни вытекающая из нее экономическая политика не сохраняют в себе основных принципов либерализма.

В качестве примера экономической политики мы анализируем «новый курс» Ф. Рузвельта, который также относят в политической науке к неолиберальной политической идеологии (иногда называемой «либерал-реформизмом» или «социал-либерализмом»).

Вместе с тем сохранение родового признака «либерализм» в той идеологии, которая с 1930-х гг. стала господствующей в развитых странах, должно подтверждаться, как минимум, сохранением базовых ценностей первоначальной доктрины, чего не происходит с «неолиберализмом» и что установлено как непреложный факт в экономической науке.

Политические идеологии и их классификации

Нам представляется достаточно удачным определение политической идеологии как «системы социально-политических идей, представляющей теоретически оформленное выражение самосознания определенных социальных групп и их притязаний на публичную власть»².

¹ Не все политические идеологии высказывают притязания на политическую власть, например, анархисты.

На основании различных критериев учебная литература по политической науке выделяет следующие политические идеологии:

- либерализм и неолиберализм, консерватизм и неоконсерватизм, социализм, фашизм, национальные идеологии³;
- либерализм и социальный либерализм, консерватизм, социал-демократизм, марксизм (автор называет данные направления основными течениями идейно-политической мысли, а не политическими идеологиями, но смысл остается неизменным)⁴;
- либерализм (либертариистский и утилитаристский), марксизм и социал-демократия (политические идеологии современности)⁵;
- либерализм, либеральный реформизм и либертариизм, консерватизм и неоконсерватизм, социализм, марксизм, демократический социализм⁶;
- либерализм и неолиберализм, консерватизм и неоконсерватизм, социал-демократизм, социализм, национальные и религиозные идеологии⁷;
- либерализм и неолиберализм, консерватизм и либертариизм, социализм, социал-реформизм и марксизм, национализм, фашизм, анархизм⁸.

В монографии, исследующей мировые политические идеологии, выделяется 4 суперидеологии (либерализм, социализм, консерватизм и национализм) и политические доктрины, среди которых классический либерализм, либерал-реформизм и неолиберализм⁹.

Большинство из анализируемых текстов относят Кейнса к неолибералам¹⁰ или либерал-реформаторам открыто¹¹ или скрыто¹².

По нашему мнению, назваться либеральными могут только те политико-экономические концепции и политические идеологии, которые сохраняют базовые признаки либерализма. Между тем даже некоторые из авторов учебников признают, что «переход к неолиберализму знаменовался *пересмотром важнейших* положений классического либерализма»¹³. Для доказательства данного утверждения сравним базовые ценности либерализма и «экономической идеологии» Кейнса.

Либерализм: ценности, нормы, программа экономического действия

Л. Мизес некогда сформулировал программу либерализма как «собственность и вытекающие из данного фундаментального требования иные»¹⁴. Д. Юм считал, что существует два непреложных закона – частная собственность и безусловное соблюдение добровольно взятых на себя контрактных обязательств. А если без метафор, то основополагающей ценностью либерализма является человеческая свобода.

Фундамент идеологии либерализма – методологический индивидуализм, признание, что отдельный человек является атомарной единицей социального анализа. Такой подход ведет к признанию ряда естественных прав человека на жизнь, свободу и собственность. Неудивительно, что одними из первых «писаных» законов были «не убий» и «не укради».

Идея индивидуальной свободы требует минимального присутствия государства как с точки зрения его экономических, так и с точки зрения политических функций. На наш взгляд, достаточно удачным измерителем «размера» государства может служить объем государственного бюджета – те денежные средства, которые государство изымает у «собственников» в целях реализации своих функций. Право владельцев созданного продукта распоряжаться им в соответствии с личными интересами ведет к формированию морали «производителя» – признания обществом, что труд и бережливость (которая ведет к росту капиталовооруженности труда и росту его производительности) являются моральными добродетелями. Любое вмешательство государства в экономическую жизнь есть ограничение свободы производителя.

Одной из теоретических основ либерализма является идея спонтанного порядка – формирования социальных институтов (рынок, язык, деньги, пра-

во и т. п.) в результате добровольного сотрудничества людей, а не по воле властей и не путем их изобретения разумом одного человека. В этой связи интересно понимание происхождения права как отбора «правильных практик», позволяющих достичь более высокого уровня благосостояния по сравнению с другими народами. Система права формировалась как набор запретов, которые в равной степени относились ко всем (принцип верховенства и равенства права). При этом принцип «разрешено все, что не запрещено» содействовал формированию морали инициативности.

Различные политические аспекты идеологии либерализма (разделение властей, правовое государство, антипатернализм, плюрализм, свобода слова и совести и др.) также направлены на минимизацию роли государства¹⁵. Представляется важным подчеркнуть и такой принцип идеологии либерализма, как мирное сосуществование государств.

Но в XX в. произошли изменения, которые известный экономист Й. Шумпетер описал следующим образом: «...они [либералы] действовали в духе *laissez faire*, т. е. согласно теории, которая утверждает, что лучший путь содействия экономическому развитию и всеобщему благосостоянию заключается в избавлении от пут экономики частного предпринимательства и предоставлении ее самой себе. Именно это мы будем подразумевать... под "экономическим либерализмом". Рекомендуем читателю запомнить это определение, поскольку начиная приблизительно с 1900-х и особенно с 1930-х гг. данный термин приобрел другое (в действительности противоположное) значение; *в качестве высшего... комплимента системе частного предпринимательства ее враги сочли разумным присвоить это название*»¹⁶ (курсив мой. – А. К.).

Теория Кейнса: где либерализм?

Любая энциклопедия основным вкладом Кейнса в мировую науку называет обоснование им необходимости государственного вмешательства в экономику. Одно лишь это способно поставить под сомнение возможность отнесения его к приверженцам идеологии либерализма. Ученые-обществоведы находят «окольный» путь, называя новую идеологию «либерал-реформизмом». Однако ни экономическая теория Кейнса^{**}, ни следующие из нее экономическая политика и моральные приоритеты не соответствуют либеральным ценностям, о которых мы уже говорили.

В самом начале «Общей теории...» Кейнс сам заявляет, что «социальные преимущества частной и национальной бережливости... безоговорочные преимущества *laissez faire* в области внешней торговли... придется поставить под вопрос»¹⁷.

И действительно, объясняя экономические кризисы падением совокупного спроса, важнейшим элементом которого является спрос инвестиционный, Кейнс, недовольный тем, что колебания инвестиций подчинены решениям независимых инвесторов, которые «неправильно» оценивают перспективы и не хотят вкладывать средства в условиях кризиса, делает программное заявление о том, что «регулирование объема текущих инвестиций оставлять в частных руках небезопасно»¹⁸.

Следует отметить, что многие работы Кейнса построены как обоснование того или иного инструмента экономической политики, но в «Общей теории...» отдельная глава посвящена описанию социальной философии, которая следует из данного произведения. По мнению автора, теоретические аспекты работы полностью оправдывают ряд аспектов общественной жизни, полностью противоречащих либеральному подходу:

* Интересно поразмышлять о том, что именно либеральная идеология защищает спонтанные социальные институты и именно ей подошло бы название «социалистической».

** Мы будем говорить о теории 1930-х гг., поскольку «ранний» Кейнс совершенно не соответствует «позднему», о котором и идет речь в современных учебниках.

- перераспределение доходов через прогрессивное налогообложение доходов и налог на наследство;
- фиксирование нормы процента;
- жизненная необходимость «создания централизованного контроля в вопросах, которые ныне в основном предоставлены частной инициативе», в первую очередь в вопросах определения объема инвестиций.

При этом Кейнс действительно не видит «оснований для государственного социализма» – он понимает, что собственность на средства производства не имеет значения в ситуации, когда правительству дано право определять ставки вознаграждения владельцев ресурсов, – собственно, с точки зрения либерализма это и есть лишение собственника права собственности¹⁹.

Наконец, Кейнс выступает социальным конструктивистом, утверждая, что «всего ценнее индивидуализм, если он может быть очищен от дефектов»²⁰, т. е. отрицает идеи спонтанного порядка.

«Новый курс»: к какой идеологии отнести?

Оставляя в стороне распространенное заблуждение о том, что Рузвельт реализовывал программу экономических мероприятий, «прописанных» Кейнсом («Общая теория занятости, процента и денег» вышла в свет в конце 1936 г., когда близился к завершению первый срок президентства Рузвельта), отметим, что экономическая политика Рузвельта противоречила всем ценностям либерализма:

1) верховенство ценности индивида было заменено идеей «общественного благосостояния», на основании чего увеличивались налоги и организовывались беспрецедентные программы «общественных работ». При этом при организации строительства дорог в пользу государства отнимались находившиеся в частной собственности земли без адекватной компенсации;

2) принцип невмешательства государства в экономику был проигнорирован. Законы о минимальной зарплате, поддержке тех или иных экономических групп через субсидии или кредиты, разрешение предпринимателям договариваться о рынках сбыта, ценах и т. п. были повсеместно распространены;

3) государство попирало контрактное право. Сначала объявлением банковских каникул было разрешено банкам не платить вкладчикам, позже, наоборот, должники получали отсрочки по платежам. Государство перераспределило огромные суммы от кредиторов должникам, девальвируя без всяких к тому оснований доллар более чем на 50 % и законодательно отменив «золотую оговорку» в контрактах, в соответствии с которой кредитор имел право требовать уплаты долга «в пересчете на золото»;

4) нарушение принципа разделения властей и верховенства Конституции, согласно которой в США запрещено тратить бюджетные средства в качестве помощи кому бы то ни было (таблица).

Таким образом, политика «нового курса» Рузвельта имеет гораздо больше оснований быть отнесенной к идеологии социализма, нежели либерализма.

Многие мероприятия, реализованные Рузвельтом в рамках «нового курса» (а он вступил в должность президента в марте 1933 г.), продолжали аналогичные действия предыдущей администрации Гувера. Кроме того, к концу 1930-х гг. один из лучших друзей Рузвельта секретарь казначейства Г. Моргентхау констатировал, что после восьми лет работы данной администрации уровень безработицы вырос и составил 17,2 % по сравнению с началом ее деятельности при огромном бюджетном дефиците. Ряд исследований последнего десятилетия доказывают, что именно «новый курс» сделал рецессию более глубокой и продолжительной²².

«Новый курс» и основные компоненты доктрин либерализма и социализма

Основные компоненты доктрин		Политика «нового курса» Ф. Рузвельта
либерализма	социализма	
Естественное право человека защищать свои права и делегирование через Конституцию части прав правительству	Установление законов как правил, а не как запретов на что-либо; ценности индивида ниже «общественных» ценностей	«Надеюсь, ваш комитет не допустит, чтобы сомнения в конституционности, какими бы разумными они ни были, блокировали внесенные законопроекты» (из письма Рузвельта главе Бюджетного комитета, 1935 г.) ²¹
Невмешательство государства в экономику	Государственное регулирование рынка «в интересах людей»	«Банковские каникулы» и монополизация банков путем оказания государственной поддержки одним и разорения других Трехкратное увеличение налогов и организация общественных работ
Свобода заключения контрактов и их соблюдение	Выделение приоритетных групп населения в целях недопущения социальной напряженности	Запрет на хождение золота и на хранение золота (наказание – тюрьма) и отмена «золотой оговорки» в контрактах
Равенство всех перед законом		Увеличение периода возврата долга по ипотечным кредитам частным банкам по закону 1938 г.
Свобода рынка и конкуренция в целях снижения издержек и цен	Ограничение свободы рынка государством	Закон о восстановлении промышленности – разрешение предпринимателям разрабатывать кодексы «честной» конкуренции (договариваться о снижении объемов производства в целях роста цен). Приостановление на два года антитрестовского законодательства
Личная инициатива и ответственность	Социальная защищенность трудящихся	35-часовая рабочая неделя, установление минимальной зарплаты
		Разрешение создания профсоюзов и заключения коллективных договоров Введение социального страхования по безработице (плательщики – предприниматели) и по старости (плательщики – рабочие)
Разделение властей	Приоритет исполнительной власти («управление посредством декретов»)	Переход к разработке Конгрессом «рамочных» законов с их детализацией регулирующими правительственными органами

На наш взгляд, приведенные доказательства достаточны для того, чтобы политическая наука поставила под сомнение отнесение и Кейнса, и «нового курса» Рузвельта к идеологии «либерал-реформизма» или «неолиберализма». В социальной теории Кейнса и экономической политике Рузвельта не сохранились основополагающие черты либерализма.

Еще более сомнительным выглядит смешение идеологии либерализма с распространившимся в XIX в. в России термином «либерал», означавшим определенный образ мысли, противоположный догматизму и косности. Сохранение Хайеком верности «старому» классическому либерализму именно на основании этого критерия подвигло авторов учебников политологии отнести этого мыслителя к консерваторам вопреки четко означенной им самим собственной позиции в статье «Почему я **не** консерватор». Все это требует от ученых-политологов пересмотра существующего взгляда на классификацию идеологических доктрин.

История повторяется. Программа государственных расходов на субсидирование крупных корпораций с еще большим увеличением налогов и эко-

номического регулирования, воплощаемая в жизнь администрацией президента Обамы, также провозглашена многими политиками, политологами и экономистами «либеральной».

¹ См.: Хайек Ф. А. Почему я не консерватор [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.inliberty.ru/library/classic/574/>. Дата доступа: 07.04.2011.

² Ровдо В. В., Чернов В. Ю., Казакевич А. Н. Мировые политические идеологии: классика и современность. Мн., 2007. С. 9.

³ См.: Пугачев В. П., Соловьев А. И. Введение в политологию: Учеб. для студентов вузов. М., 2003. С. 289–301.

⁴ См.: Гаджиев К. С. Политология: Учеб. для высш. учеб. заведений. М., 2002. С. 403–441.

⁵ См.: Политология: Учеб. / Под ред. В. А. Ачкасова, В. А. Гуторова. М., 2005. С. 444–453.

⁶ См.: Политология: Учеб. / С. В. Решетников и др.; под ред. С. В. Решетникова. 6-е изд., перераб. и доп. Мн., 2010. С. 346–365.

⁷ См.: Политология: Учеб.-метод. комплекс для студентов и преподавателей высш. учеб. заведений / Под общ. ред. Е. М. Бабосова, Е. П. Сапелкина. Мн., 2002. С. 350–359.

⁸ См.: Категории политической науки: Учеб. М., 2002. С. 538–582.

⁹ См.: Мировые политические идеологии: классика и современность. С. 26.

¹⁰ См.: Категории политической науки. С. 542; Политология / Под общ. ред. Е. М. Бабосова, Е. П. Сапелкина. С. 353.

¹¹ См.: Политология: Учеб. / Под ред. С. В. Решетникова. С. 350; Мировые политические идеологии: классика и современность. С. 44.

¹² См.: Политология: Учеб. / Под ред. В. А. Ачкасова, В. А. Гуторова. С. 448.

¹³ Гаджиев К. С. Указ. соч. С. 409–410.

¹⁴ Мизес Л. Либерализм в классической традиции. М., 2001. Гл. 1.

¹⁵ См.: Мировые политические идеологии: классика и современность. С. 35; Боуз Д. Либертарианство: История, принципы, политика. Челябинск, 2004.

¹⁶ Шумпетер Й. А. История экономического анализа: в 3 ч. М., 2004. Ч. 3. Гл. 2.

¹⁷ Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег // Избр. произведения. М., 1993. С. 238.

¹⁸ Там же. С. 470.

¹⁹ Там же. С. 514.

²⁰ Там же. С. 515.

²¹ Боуз Д. Указ. соч. С. 138.

²² См.: Пауэлл Дж. Как политика Рузвельта продлила Великую депрессию [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.inliberty.ru/library/study/564/>. Дата доступа: 07.04.2011; Рид Л. Великие мифы о Великой депрессии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.inliberty.ru/library/study/565/>. Дата доступа: 07.04.2011; Нисканен У. Как превратить рецессию в депрессию [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.inliberty.ru/library/study/563/>. Дата доступа: 07.04.2011.

Поступила в редакцию 08.04.11.