

ЭТИКА ВЗАИМООТНОШЕНИЙ СУДЕЙ С УЧАСТНИКАМИ ПРОЦЕССА

Евгений ДУБРОВИН,

доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора
юридического факультета Белорусского государственного университета,
кандидат юридических наук

АННОТАЦИЯ

Правосудие должно осуществляться независимо, беспристрастно и в соответствии с законодательством. Также необходимо, чтобы ни у кого не было сомнений по этому поводу. Как результат, к деятельности судей предъявляются достаточно строгие требования, многие из которых носят этический характер. Статья посвящена этике взаимоотношений судей с участниками процесса, так как оценка качества правосудия со стороны последних в значительной степени влияет на авторитет судебной системы в обществе. Проанализированы различные аспекты этих взаимоотношений, исследованы международные стандарты, национальное законодательство и иностранный опыт.

Характеризуя современный подход к оценке качества правосудия, следует обратить внимание на то, что в настоящее время независимое и беспристрастное рассмотрение и разрешение дел в строгом соответствии с законодательством являются уже недостаточными. Необходимо, чтобы деятельность по осуществлению правосудия не только отвечала указанным требованиям, но и создавала уверенность в том, что она им отвечает. Правосудие должно осуществляться надлежащим образом, и ни у кого не должно быть сомнений в том, что оно осуществляется именно так. Без соблюдения этого правила невозможны поддержание авторитета судебной власти и обеспечение высокой степени доверия к суду со стороны населения. Поэтому к деятельности судей предъявляются достаточно строгие требования, значительная часть которых носит этический характер.

Рассмотрим отдельные вопросы, связанные с этикой взаимоотношений судей с участниками процесса. Именно у последних, прежде всего, формируется основанное на конкретных примерах представление о правосудии, которое впоследствии распространяется среди остальной части населения. О неэтичном поведении судьи мгновенно становится известно за пределами зала судебного заседания, следовательно, данные взаимоотношения – это не чье-либо частное дело, а обстоятельство, основываясь на которых общество будет оценивать качество работы не только конкретного судьи, но и судебной системы в целом.

Вначале обратим внимание на порядок проведения судебных заседаний. В соответствии с п. 5.2 *Бангалорских принципов поведения судей от 19 мая 2006 года* (далее – Бангалорские принципы) [1] при исполнении своих судебных обязанностей судья не должен словами или поведением демонстрировать пристрастность или предубеждение в отношении любого лица или группы лиц, руководствуясь не относящимися к делу основаниями. А согласно ч. 2 ст. 11 *Кодекса чести судьи Республики Беларусь от 5 декабря 1997 года* (далее – Кодекс чести) [2] судья должен проявлять терпение, уважение и

вежливость в отношении сторон, их представителей, свидетелей, других участников судебного заседания. Он не должен выражать каким-либо способом (словом, жестом, мимикой) свое отношение к тому или иному участнику судебного заседания.

Таким образом, судья в судебном заседании должен избегать действий, которые могут быть восприняты участниками процесса как доказательства его пристрастности. Исходя из приведенных выше норм, эти действия подразделяются на две категории:

- 1) употребление определенных слов;
- 2) язык тела.

Говоря о первой категории, со стороны судей недопустимо, в частности, использование оскорбительных выражений, клеветнических утверждений, унижительных кличек, юмора, который основан на стереотипах, связанных, в том числе, с полом или национальностью гражданина, намеков на связь между национальной принадлежностью и совершенным преступлением и так далее [3, с. 55–56]. Что же касается языка тела, то речь идет, например, об определенных жестах и выражениях лица, означающих как одобрение или положительное отношение к участнику процесса, его словам и действиям, так и наоборот враждебность или недоверие к нему.

Необходимо отметить, что судья может и не подозревать о том, что он какими-либо словами или действиями вызывает сомнения в своей беспристрастности. Такая ситуация является следствием незнания различного рода культурных, национальных и иных традиций, а также прочих обстоятельств неюридического характера. В этой связи обязанностью судьи является не только повышение своей профессиональной квалификации (ст. 9 Кодекса чести), но и постоянное внимание к вопросам, не имеющим отношения к праву [4, с. 25].

В целях поддержания в участниках процесса уверенности в независимости и беспристрастности судей необходимо, чтобы обстановка в зале судебных заседаний отвечала целому ряду требований. В первую очередь, обстановка должна быть официальной и торжественной (ч. 1 ст. 11

Кодекса чести), что достигается, прежде всего, наличием государственных символов (ст. 15 Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей), а также ношением судьями манжет, что предусмотрено ч. 2 п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 23 декабря 1999 года №14 «О повышении культуры судебной деятельности и улучшении организации судебных процессов» (далее – постановление №14). Этим подчеркивается, что в зале судебных заседаний осуществляется один из важнейших видов государственной деятельности, в связи с чем недопустимы любые отступления от норм права. Судья, в свою очередь, – носитель государственной власти, выносящий решения именем Республики Беларусь и служащий только закону.

Место, в котором осуществляется правосудие, не должно вызывать сомнений в аккуратности и организованности судей. Отсутствие этих качеств воспринимается как подтверждение несерьезного отношения к выполнению служебных обязанностей, что может привести к принятию незаконных и необоснованных решений.

Стоит также отметить, что места для сторон и их представителей в зале судебных заседаний целесообразно расположить таким образом, чтобы они были равноудалены от судейского стола. Тем самым будут подчеркнуты беспристрастность суда и равенство всех граждан перед законом.

Согласно ч. 5 п. 8 постановления №14 внепроцессуальное общение судьи со сторонами и другими участниками процесса до вынесения решения по делу является недопустимым. В качестве причин данного запрета можно назвать следующие. Так, это общение создает видимость того, что у судьи имеются какие-либо предпочтения в еще не рассмотренном деле. Кроме того, информация, которая была получена в отсутствие какой-либо из сторон, лишенной таким образом возможности представить свои возражения, является «несбалансированной» и может привести к неправильному установлению судьей фактических обстоятельств дела [5, с. 1346]. В специальной литературе также отмечается, что подобная информация неизбежно делает судью пристрастным [6, с. 24].

Вместе с тем, исходя из опыта иностранных государств, можно говорить о допустимости одного исключения из правила. Речь идет о внепроцессуальном общении судьи с участниками процесса, связанном с решением организационных вопросов, касающихся, например, даты и времени проведения очередного судебного заседания. При этом в процессе данного общения запрещено затрагивать вопросы, имеющие отношение к сути спора, и по его результатам ни одна из сторон не должна приобретать какие-либо преимущества над другой. Судье также следует уведомлять всех заинтересованных лиц об имевших место контактах [6, с. 25; 7, с. 9]. Представляется, что рассматриваемое исключение можно было бы предусмотреть и в постановлении №14 путем внесения в него соответствующих изменений и дополнений.

Анализируя взаимоотношения судей с участниками процесса, необходимо обратить внимание на этичность применения первыми норм процессуального законодательства. Приведем примеры.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 261 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь от 11 января 1999 года (далее – ГПК) к одной из задач по подготовке дела к судебному разбирательству относится принятие мер к примирению сторон. Согласно абз. 2 ч. 2 ст. 171 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь от 15 декабря 1998 года (далее – ХПК) хозяйственный суд в подготовительном судебном заседании принимает меры к примирению сторон и заключению мирового соглашения независимо от результатов урегулирования спора в порядке посредничества. Таким образом, можно сделать вывод о том, что принятие мер к примирению сторон является процессуальной обязанностью суда. Вместе с тем, затягивание судьей процесса принятия решения с целью принудить стороны к заключению мирового соглашения неэтично вследствие того, что это может быть воспринято как отказ в праве на судебную защиту, провозглашенном ст. 60 Конституции Республики Беларусь.

Второй пример связан со сроками рассмотрения дел. По общему правилу, гражданские дела по первой инстанции должны рассматриваться не позднее двух месяцев со дня поступления заявления в суд (ч. 1 ст. 158 ГПК). Что касается хозяйственного процесса, то дело должно быть рассмотрено хозяйственным судом первой инстанции в срок не более одного месяца со дня вынесения определения хозяйственного суда о назначении дела к судебному разбирательству, а дело с участием иностранных лиц, находящихся за пределами Республики Беларусь, – не более семи месяцев, если иное не установлено международным договором Республики Беларусь. В исключительных случаях данные сроки могут быть продлены (ст. 175 ХПК).

Закрепление предельных сроков не означает, что дела не могут быть рассмотрены быстрее. Более того, этичным является скорейшее разрешение споров, при котором, безусловно, не должно снижаться качество правосудия [6, с. 20]. Такой подход, вне всяких сомнений, повышает эффективность реализации конституционного права на судебную защиту.

Перейдем далее к вопросу о правилах написания судебных решений. «Сила судебной власти происходит исключительно из ее слов – судьи не командуют армией и не контролируют казну. В условиях демократии судьи обладают легитимностью только тогда, когда их слова заслуживают уважение, а их слова заслуживают уважение только тогда, когда произносящие их этичны. Написание решений публично в высшей степени; на людей влияют не только решения судей, но и то, как они написаны. Поэтому судьи и решения, которые они пишут, – решения, тщательно изучаемые сторонами, юристами, другими судьями и общественностью, – соответствуют и должны соответство-

вать высоким этическим стандартам. Этика должна пронизывать каждый аспект судебного решения» [8, с. 237].

Начнем с того, что решения должны быть легкими для понимания. «Язык, употребляемый судами в своих процессах и решениях, является не только мощным инструментом, используемым ими для выполнения своей образовательной задачи..., но... также и «законом в действии» для конкретных сторон в деле. Доступность, простота и ясность языка судов, таким образом, желательны», – предусматривает п. 56 Заключения №7 (2005) Консультативного совета европейских судей о «правосудии и обществе» от 25 ноября 2005 года [9]. Кроме того, за туманными формулировками в судебных решениях может скрываться их недостаточная обоснованность, что вполне осознается участниками процесса.

Отметим тот факт, что реальные мотивы принятия решений должны совпадать с приведенными в его тексте. То есть следует говорить о таком этическом требовании к написанию решений, как искренность. Решение может быть обоснованным, но не являться при этом искренним [10, с. 51], а, значит, имеет место нарушение такого принципа поведения судей, как «честность и неподкупность» (третий показатель в Бангалорских принципах). Участники процесса должны доверять суду, но вряд ли это возможно, если судья нарушает данное требование.

Еще одно правило этического характера касается использования клише. Большой поток дел вынуждает судей применять различные шаблоны при написании своих решений. Это удобно и экономит время. Вместе с тем их использование может привести к игнорированию фактов, являющихся особенными для данного конкретного дела [11, с. 56, 64]. Этическая обязанность судей – быть внимательными к мелочам и уделять рассматриваемым делам достаточное количество времени даже в условиях значительных рабочих нагрузок. Поэтому использование различного рода клише должно осуществляться осторожно.

Необходимо сказать и о недопустимости плагиата – дословного воспроизведения в судебных решениях текста, который содержится в документах, подготовленных сторонами или их представителями. Отмечается, что такая практика, прежде всего, свидетельствует о неспособности судьи осуществлять свои функции [11, с. 56]. Самостоятельное написание текста решения и собственная формулировка мотивов его

принятия выглядит в глазах участников процесса как доказательство того, что судья был беспристрастен и принял во внимание все обстоятельства дела [8, с. 265].

Итак, в настоящей статье были рассмотрены некоторые правила этического характера, касающиеся поведения судей, обстановки в зале судебных заседаний, внепроцессуального общения судей с участниками процесса, применения норм процессуального законодательства, а также процесса написания судебных решений. Соблюдение этих и иных этических правил способствует усилению доверия к судьям со стороны участников процесса, и, как следствие, повышению авторитета суда в обществе.

1. Бангалорские принципы поведения судей: одобрены резолюцией ЭКОСОС ООН, 19 мая 2006 г. // Права человека: международно-правовые документы и практика их применения [Электронный ресурс]. – Мн., 2009.
2. Кодекс чести судьи Республики Беларусь: принят на 1-м съезде судей Республики Беларусь, 5 дек. 1997 г. // Судовы веснік. – 1998. – №1. – С. 16–17.
3. Commentary on the Bangalore Principles of Judicial Conduct // Council of Europe [Electronic resource]. – 2004–2010. – Mode of access: <http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/ccje/textes/BangalorePrinciplesComment.PDF>. – Date of access: 11.12.2010.
4. Ethical Principles for Judges // Canadian Judicial Council [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: http://www.cjc-ccm.gc.ca/cmslib/general/news_pub_judicialconduct_Principles_1998_en.pdf. – Date of access: 11.12.2010.
5. Abramson, L.W. The Judicial Ethics of Ex Parte and Other Communications / L.W.Abramson // Houston Law Review. – 2000. – Vol. 37, №5. – P. 1343–1394.
6. Commentaries to the Republic of Armenia Code of Judicial Conduct / H.G.Manukyan [and others]; editor-in-chief H.G.Manukyan // Armenian Judges Association [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: <http://www.judge.am/images/Publications/ve.pdf>. – Date of access: 22.12.2010.
7. Indiana Code of Judicial Conduct, 1 March 1993 // Indiana Courts [Electronic resource]. – 2010. – Mode of access: http://www.in.gov/judiciary/rules/jud_conduct/jud_conduct.pdf. – Date of access: 11.12.2010.
8. Lebovits, G. Ethical Judicial Opinion Writing / G.Lebovits, A.V.Curtin, L.Solomon // The Georgetown Journal of Legal Ethics. – 2008. – Vol. 21, №2. – P. 237–309.
9. Opinion №7 (2005) of the Consultative Council of European Judges to the attention of the Committee of Ministers on «justice and society», 25 Nov. 2005 // Council of Europe [Electronic resource]. – 2004–2010. – Mode of access: [https://wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?Ref=CCJE\(2005\)OP7&Sector=secDGHL&Language=lanEnglish&er=original&BackColorInternet=FEF2E0&BackColorIntranet=FEF2E0&BackColorLogged=c3c3c3](https://wcd.coe.int/wcd/ViewDoc.jsp?Ref=CCJE(2005)OP7&Sector=secDGHL&Language=lanEnglish&er=original&BackColorInternet=FEF2E0&BackColorIntranet=FEF2E0&BackColorLogged=c3c3c3). – Date of access: 22.12.2010.
10. Lebovits, G. Ethical Judicial Writing – Part I / G.Lebovits // New York State Bar Association Journal. – 2006. – Vol. 78, №9. – P. 51–53, 64.
11. Lebovits, G. Ethical Judicial Writing – Part III / G.Lebovits // New York State Bar Association Journal. – 2007. – Vol. 79, №2. – P. 56–58, 64.

ANNOTATION

Поступила в редакцию 04.01.2011

Justice must be administered independently, impartially and in accordance with law. It is also necessary to ensure that nobody has doubts about this. As a result, rather strict requirements are imposed on judicial activity and many of them are ethical. The article focuses on the ethics of the judges' relationships with trial participants because assessing the quality of justice by the latter to a large extent affects the authority of the judicial system in society. Various aspects of these relationships are analysed. International standards, national legislation and foreign experience are studied as well.