

Наталья Вакурова

*Государственный университет управления  
(Россия)*

**РЕЦЕНЗИЯ В НЕСПЕЦИАЛИЗИРОВАННОМ  
МАССОВОМ ИЗДАНИИ  
(на примере тематической полосы «Книга в Москве»  
в газете «Московская правда»)**

Литературная критика в СМИ претерпела существенные изменения за последние два десятилетия. Основной причиной этого стал возросший интерес к литературе и чтению, который, вопреки бытующему в обществе мнению, продолжает не только увеличиваться, но и качественно меняться. Востребованность серьезной, качественной литературы и ее аналитики в СМИ на сегодняшний день очевидна. Это подтверждается весомой долей литературно-критических материалов в Интернете, причем не только на специализированных ресурсах, но и в социальных сетях. Появляется большое число литературных блогов, авторы которых, в большинстве случаев молодые, демонстрируют живой интерес к литературе, как современной, так и классической, и позиционируют свою деятельность как стремление с помощью анализа литературы разобраться в сложных многоуровневых жизненных процессах и проблемах собственного мировоззрения.

В настоящее время литературная критика представлена в СМИ, с одной стороны, в профессиональных изданиях, с другой стороны – в массовых газетах и журналах, которые, в свою очередь, можно разделить на специализированные (например, журнал «Читаем вместе») и неспециализированные, в которых литературно-критические материалы представлены в отдельных рубриках.

Рассматривая рецензии на полосе «Книга в Москве» в «МП», следует прежде всего отметить, что ее создателю и бессменному редактору Александру Егорунину на протяжении долгого времени удавалось следовать духу и традициям школы реальной критики, сложившимся еще в 19 веке. «Традиционно русский критик не ограничивал себя рассуждениями о художественной форме, о мастерстве писателя. Анализируя литературное произведение, он выходил к вопросам, которые ставила перед писателем и читателем жизнь. Ориентация критики на широкие круги читателей делала ее популярной: авторитет критика в России был велик, и его статьи воспринимались как оригинальные произведения, пользующиеся читательским успехом» [5, с. 61]. Аналогичный подход

был характерен и для советской критики середины прошлого века, например в журнале «Новый мир» под руководством А.Т. Твардовского.

В настоящее время существуют сложившиеся форматы литературно-художественной критики в неспециализированных печатных изданиях. Во-первых, это отдельные публикации (как правило, приуроченные к юбилейным датам или имеющие другие информационные поводы, как событийные, так и организованные). Во-вторых, это тематические рубрики (колонки), чаще авторские, в рамках которых время от времени публикуются и рецензии. В-третьих, это регулярно выходящие полосы (модули) в газете или журнале, имеющие определенную содержательную специфику и сложившуюся структуру [4]. Последний вариант мы и рассмотрим на примере «МП».

Рецензия в «МП» отвечает всем классическим критериям жанра. По классификации А. Тертычного, различаются моно- и полирецензии, а также гранд- и мини-рецензии, которые, в основном представлены в газете [6]. Если говорить о критериях содержания, то в рецензии обязательно должны быть представлены общие сведения о писателе, его предыдущих произведениях, о содержании книги, ее жанре, героях, об особенностях стилистики. Общее правило и главный принцип – уровень текста рецензии не должен быть ниже уровня текста рецензируемого произведения, особенно в случае негативного мнения рецензента [3]. Заголовок рецензии должен вызывать ассоциации с названием произведения. Например, рецензия на книгу Людмилы Улицкой «Казус Кукоцкого» в «МП» была озаглавлена «Жизнь как казус». Отрывок из этой рецензии впоследствии был размещен на обложке переиздания книги. Существуют определенные требования к структуре рецензии: она должна иметь четкое вступление, основную содержательную часть, кульминацию (высказывание оценки рецензента) и заключение. Наиболее эффективным заключением можно считать выход на интересы читателя, когда рецензент пишет, какой категории читателей будет наиболее интересно данное произведение [2].

На полосе «Книга в Москве» существуют четкие правила размещения и оформления рецензий: в обязательном порядке публикуются точные выходные данные книги (автор, название, издательство, год, количество страниц), а также фотография обложки книги для ее идентификации при покупке в магазине. Таким образом, публикация рецензии становится частью PR-деятельности издательства, которое, как правило, заключает договор с редакцией о рецензировании книжной продукции.

В газете «МП» публикуются рецензии как на художественные литературные произведения – романы, повести, сборники рассказов, – так

и на документально-публицистическую прозу, биографическую, мемуарную и научно-популярную литературу. При этом целый ряд известнейших книг, произведений культового характера получил свой первый профессиональный литературно-критический отклик на страницах газеты «МП». Достаточно назвать книгу Ф. Бегбедера «99 франков», произведения В. Пелевина, В. Сорокина, Л. Улицкой, Г. Щербаковой, М. Метлицкой, Г. Артемьевой, Т. Устиновой, П. Астахова, научные труды эволюционистов А. Маркова, Ю. Чайковского, В. Попова, С. Шноля, В. Бабкова. Рецензия на роман «Лавр» Евгения Водолазкина, награжденного год назад главной литературной премией «Большая книга», также вышла в «Московской правде» задолго до того, как книга стала финалистом премии.

Литературная критика в СМИ сегодня – это не только популяризация и анализ отечественных и зарубежных произведений. Это, прежде всего, формирование литературного вкуса читателей, что является важной частью культурно-просветительской деятельности. Литература всегда имела большое влияние на умы и чувства людей, не случайно каждому периоду развития общества предшествует определенный тип литературы, с характерным набором идей и нарративных технологий. Более того, судьбы писателей настолько переплетаются с судьбой страны, что трудно сказать: происходящее в стране формирует писателя или писатель формирует идеи, которые затем реализуются в обществе. Эта мысль талантливо и в уникальной форме воплощена в новой книге Дмитрия Быкова «Советская литература. Расширенный курс» [1].

В заключение следует подчеркнуть, что литературная критика в СМИ, и конкретно в неспециализированных массовых изданиях, каковым является газета «Московская правда», играет важную роль в формировании общественного сознания и не ограничивается только культурно-художественным воздействием. Возможно, если вести речь о национальной идее, то, скорее всего, ее формулировка будет вытекать не из политических и экономических постулатов, а из образно-художественной проблематики литературных произведений, которые, благодаря, в частности, и СМИ, становятся частью российского менталитета как системы нравственных установок и общечеловеческих ценностей.

#### *Литература*

1. Быков, Д.Л. Советская литература. Расширенный курс / Д.Л. Быков. – М.: ПРОЗАиК, 2014.
2. Вакурова, Н.В. Теория и практика средств массовой информации. Учеб.-метод. пособие / Н.В. Вакурова. – М.: ГУУ, 2010.

3. Вакурова, Н.В. Жанр рецензии как форма PR: к постановке проблемы / Н.В. Вакурова // Журналистика в 2008 году: общественная повестка дня и коммуникативные практики СМИ: материалы Всероссийской науч.-практ. конф. – М., 2009. – С. 443–444.
4. Вакурова, Н.В. «Московская правда» – газета для всей семьи // Журналистика в 2013 году: регионы в Российском медиапространстве: материалы междунар. науч.-практ. конф. – М., 2014. – С. 141–142.
5. Костин, Е.В. В.Я. Лакшин и традиции реальной критики / Е.В. Костин, Г.И. Щербакова // Информационное поле современной России: практики и эффекты: материалы Десятой междунар. науч.-практ. конф. – Казань, 2013.
6. Тертычный, А.А. Жанры периодической печати: учеб. пособие / А.А. Тертычный. – М.: Аспект Пресс, 2000.

**Екатерина Выровцева**

*Самарский государственный университет  
(Россия)*

### **«НОВОСТИ ПРОТИВ КУЛЬТУРЫ»: ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ СМИ**

На конференции в Санкт-Петербурге при обсуждении темы «Культурная жизнь общества: взгляд журналиста» разгорелся спор. Обозреватель по культуре местного телевидения А. Фрадкина настаивала на том, что о концерте симфонического оркестра или о спектакле журналист должен рассказывать так же, как о прорыве трубы. Главный редактор лучшего, по мнению многих, издания о театре – «Петербургского театрального журнала» – М. Дмитриевская категорически возражала против этого. Я на стороне М. Дмитриевской, но проблема действительно есть, и с каждым днем она обостряется. Поэтому говорить о ней очень важно.

При теоретическом осмыслении профессиональной журналисткой деятельности выделяются три уровня: «уровень общества в целом, уровень информационной организации и уровень отдельного журналиста» [2, с. 14]. Этим трем уровням и соответствуют основные проблемы реализации темы культуры в современных массмедиа. На уровне общества приходится говорить о том, что художественная культура в последние десятилетия оказалась без должного внимания государства. Это проявляется и в принципе финансирования ее по «остаточному принципу»; и на уровне общей культуры лидеров общественного мнения, формирующих представление об успешном человеке и о системе ценностей; и в сетке вещания СМИ – культура практически «загнана» на один канал.