
МЕЖДУНАРОДНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

А. В. Данильченко

ФОРМИРОВАНИЕ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

В статье анализируются объективные факторы формирования евразийской интеграции на постсоветском пространстве в условиях глобализации. Раскрыто значение интеграционных процессов в экономическом и геостратегическом развитии государств Евразийского экономического союза.

The article analyzes the objective factors of Eurasian integration in the post-globalization. The significance of the integration processes in the economic and geo-strategic development of states of the Eurasian Economic Union.

Ключевые слова: интеграция, геостратегия, региональная стратегия, Евразийский союз.

Keywords: integration, geostrategy regional strategy, the Eurasian union.

Создание Евразийского экономического союза обусловлено объективными социальными процессами, которые происходят во всем мире. В теории международных отношений они получили название «глобализация». Глобализация предполагает, что множество социальных, экономических, культурных, политических и иных отношений и связей приобретают всемирный характер. Она подразумевает возрастание взаимодействия как в пределах отдельных государств, так и между ними. Без учета глобализации сегодня невозможно прогнозировать, определять и осуществлять внешнюю и внутреннюю политику любого государства. При этом следует учитывать, что под воздействием глобализации национальные государства становятся объектами неожиданных и быстрых экономических перемен, которые способны подорвать в них политическую стабильность.

На первый взгляд приток капиталов в процессе глобализации открывает для государств новые возможности экономического развития. Так, между 1990 и 1997 гг. финансовый поток частных средств из развитых

Данильченко Алексей Васильевич – проректор БГУ, доктор экономических наук, профессор.

стран в развивающиеся увеличился с 44 млрд до 244 млрд долл. США. Примерно половина этих средств приходилась на прямые инвестиции. Но вскоре выяснилось, что эти деньги уходят так же быстро, как и приходят, когда исчезает возможность получения сверхприбыли, вызывая социальный шок национального масштаба. К отрицательным сторонам глобализации следует отнести: растущее неравенство в доходах, отсутствие гарантии долговременной занятости, резкое возрастание конкурентной борьбы, сокращение расходов на образование и медицинское обслуживание.

После кризиса 2008–2010 гг. наметилось существенное изменение ситуации. Ряд государств (Россия и Китай; Китай и Япония; Индия и Япония и др.) заявили о своем намерении отказаться от использования американского доллара при проведении взаимных расчетов. Статистический анализ показывает, что центры социально-экономического развития все активнее перемещаются из Европы и Северной Америки в страны Азиатско-Тихоокеанского региона. В обозримой перспективе продолжится опережающая динамика Китая и Индии. Как следствие – уровень американского превосходства будет снижаться. В результате возникает реальный многополярный мир, в котором действуют несколько центров силы. Они неравновесны по потенциалу, но достаточно могущественны, чтобы проводить самостоятельную линию в мировой политике. В этом процессе Россия выступает как одна из ведущих сил на международной арене.

Мир вступил в новую фазу своего развития – фазу, когда основными субъектами мировой экономики становятся глобальные регионы. «В современных условиях суть глобализационной реструктуризации международных отношений и мирового развития заключается в фактическом создании новой архитектуры пространства» [1]. Это делает задачу интеграции на постсоветском пространстве особенно актуальной, где видится только два пути развития нынешней ситуации: или здесь будет сформирован полноценный глобальный регион, или пространство будет разорвано и отдельными территориями присоединено к другим глобальным регионам. Именно в этом контексте особую важность приобретает возможность воплощения в жизнь модели Евразийского союза как интеграционной структуры, объединяющей постсоветское пространство и дающей возможность гибкого транснационального взаимодействия. Фактически идея Евразийского союза остается единственной теоретически обоснованной концепцией, идеологически обосновывающей перспективы интеграции в рамках глобального неоевразийского региона. Современные реалии накладывают свой отпечаток на формирование новых основ, способных консолидировать постсоветское пространство в XXI в. Оно более не укладывается полностью в исторические рамки советского и российского прошлого и приобретает новые пространственно-временные очертания – неоевразийского простран-

ства. С этой точки зрения постсоветское пространство предстает как один из глобальных регионов, а интеграция выступает уже не внутренним механизмом взаимодействия бывших советских республик, а инструментом конструирования преемственного и вместе с тем качественно нового пространства.

Поэтому можно выделить следующие объективные причины формирования Союза.

1. С точки зрения *планетарной стратегии* неоевразийская интеграция является как бы антиподом однополярного глобализма (атлантизма), и концептуально обосновывается идея интеграции как единство в многообразии в противовес вестернизационной (унификаторской) интеграционной системе.

2. При рассмотрении *региональной стратегии* неоевразийская интеграция основывается на геополитических характеристиках евразийского континента, который представляет собой нерасторжимый конгломерат народов и культур, тесно переплетенных между собой. Евразийская интеграция может быть уподоблена «третьей волне» интеграционных взаимодействий, где важнейшей чертой будет нелинейный, гибкий характер развития, что обусловит постоянно изменяющуюся структуру региональной группировки [2].

3. *Субрегиональная стратегия*, как открытый регионализм, лежит в основе теоретических разработок концепции Евразийского союза как особой мировоззренческой модели, основанной на принципах демократического уважения прав народов (учет культурных, языковых и этнических особенностей всех участников интеграции). Одним из главных идеологов данной стратегии интеграции является Президент Казахстана Н. А. Назарбаев, который в январе 1994 г. предложил концепцию нового интеграционного объединения (Евразийский союз), где впервые вводились такие понятия, как «разноскоростное и многовекторное интегрирование» экономик стран СНГ. Проект «Евразийский союз» предполагал укрепление не только экономических и финансовых структур объединения стран СНГ, но и развитие политической интеграции [3]. Однако долгое время в теоретическом осмыслении интеграционных форм субрегионального сотрудничества на постсоветском пространстве господствовала негативная трактовка любых проектов поддержки центростремительных тенденций.

4. Народы евразийского субконтинента имеют *общую историю*, взаимообогащенное мировоззрение, *культуру*, *экономические связи*, географическое пространство с выходом во все мировые океаны. Это сообщество свыше 450 миллионов людей, располагающих производительными силами, научным, оборонным потенциалом, богатыми природными ресурсами, схожих в главном – геополитических интересах. Налицо наличие объективных

предпосылок к объединению. Появится возможность формирования на основе общих ценностей культурного и языкового многообразия единой евразийской идентичности. Это значит – продвигать различные культурные проекты евразийского измерения: фестивали, мастер-классы, выставки, конференции. Особое значение имеет общая забота об укреплении высших духовных и нравственных ценностей в наших обществах. Для этого следует создавать диалоговые площадки для встреч представителей соответствующих объединений.

5. Евразийский союз способен стать одним из геополитических и *геоэкономических центров* формирующегося глобального мирового пространства, выполняющего функцию моста между странами Европейского союза и динамично развивающимся Азиатско-Тихоокеанским регионом. «Мы предлагаем модель мощного наднационального объединения, способного стать одним из полюсов современного мира и при этом играть роль эффективной “связки” между Европой и динамичным Азиатско-Тихоокеанским регионом. В том числе это означает, что на базе Таможенного союза и ЕЭП необходимо перейти к более тесной координации экономической и валютной политики, создать полноценный экономический союз», – сказал В. В. Путин.

Макроэкономический эффект от интеграции постсоветских стран достигается путем снижения цен на товары; уменьшения транспортных издержек и снижения цен на сырье; привлечения новых инвестиций; наращивания производства благодаря увеличению спроса на товары; увеличения занятости населения на новых производствах; повышения окупаемости новых технологий и товаров благодаря увеличенному объему рынка и т. д. Каждый участник объединения получает преимущества от сотрудничества через координацию экономической и социальной политики в рамках ЕАС.

Путин убежден, что «сложение природных ресурсов, капиталов, сильного человеческого потенциала позволит Евразийскому союзу быть конкурентоспособным в индустриальной и технологической гонке, в соревновании за инвесторов, за создание новых рабочих мест и передовых производств и наряду с другими ключевыми игроками и региональными структурами (такими как ЕС, США, Китай, АТЭС) обеспечивать устойчивость глобального развития».

В рамках ЕвразЭС стали создаваться реальные механизмы финансовой интеграции. Например, Евразийский банк развития сегодня финансирует ряд проектов в Казахстане, России, Беларуси и Таджикистане. Приняты такие прорывные проекты, как создание совместного Антикризисного фонда в размере 10 млрд долл. США и международного Центра высоких технологий. Эти структуры призваны смягчить удары мирового кризиса по экономике стран сообщества. Под эгидой ЕвразЭС стали обсуждаться и

приниматься конкретные экономические проекты. Например, создание общей энергетической системы, единого цикла в области производства мирной атомной энергии, сооружение евразийских транспортных магистралей и др.

Однако рамки Таможенного союза недостаточны для установления единых экономических/финансовых законов (Налоговый кодекс, Единые стандарты бухучета, Единый закон о труде, Единые отраслевые нормы, Единое антимонопольное законодательство, Единые законы об железнодорожном транспорте, энергетике и т. д.). Установлены только Единые таможенные пошлины и разрешена трудовая миграция. Дальнейшее развитие интеграции в рамках Союза позволит добиться еще большей экономической эффективности для субъектов хозяйствования.

6. В Евразийском экономическом союзе создается уникальная возможность наращивать богатое интеллектуальное наследство и использовать накопленные знания для инновационного развития всего региона. Поэтому чрезвычайно важное значение, особенно на нынешнем этапе, приобретает культурно-гуманитарное измерение евразийской интеграции, которая способна стимулировать инновационное развитие. Необходимо развивать взаимодействие деятелей науки в рамках Евразийского клуба ученых. Центр высоких технологий и Евразийский банк новых технологий должны быть открыты к сотрудничеству со всеми заинтересованными исследовательскими центрами на пространстве СНГ.

7. Еще одним объективным условием создания Союза является возможность доступа бизнеса к мобильной рабочей силе и высококвалифицированным специалистам. Совместными усилиями можно вывести на новый качественный уровень сферу образования – на деле создать единое евразийское образовательное пространство.

8. Евразийский союз является мощным фактором *стабильности мирового развития*. Многие проблемы, на сегодня создающие нервозность в этой зоне, разрешатся самым естественным образом, не отвлекая от созидательного развития. Союз не должен восприниматься как попытка обособления. Это союз стран, вступивших в эру сотрудничества, и открытый для всех. Более того, Союз сыграет небывалую роль в сохранении нынешней политической карты и этнического разнообразия всей Европы и Азии.

Союз должен существовать, пока веяния нового мироустройства не станут главенствующими в мире, пока не исчезнет опасность ущемления исконных прав народов, входящих в него. Поэтому он имеет важнейший оборонный аспект.

Важными чертами будущего Евразийского союза представляются следующие интегративные характеристики:

- принцип «глобальности» – как одного из будущих центров мировой политики и экономики;

- принцип «единство в многообразии» – как основа межцивилизационного диалога на евразийском континенте;
- принцип «разноскоростной и разноуровневой интеграции» – как инструмент многоканального взаимодействия участников неоевразийской интеграции («открытый регионализм»);
- активное взаимодействие с соседями Евразийского союза как механизм модернизации Большого неоевразийского пространства («евразийское соседство»).

Важно подчеркнуть, что необходимо отказаться от полного копирования интеграционных моделей европейского (ЕС) и азиатского (АТЭС) типа, что в прошлом нередко приводило к провалу интеграционных проектов на постсоветском пространстве. Нужно с большой осторожностью использовать концептуальную модель «расширенная Европа – страны соседей», так как она фактически означает постепенную адаптацию «новых соседей» к европейским нормам и стандартам (фактически вестернизацию). Такой подход с учетом особенностей евразийского пространства (полиэтничность и полицивилизационность) не приемлем для концепции Евразийского союза. Более того, принцип унификации (который будет коррелироваться с советским тоталитарным прошлым), заложенный в концепции европейского соседства, может негативно сказаться на будущем Евразийского союза. В свою очередь, концепция «открытого регионализма» также не может быть полностью заимствована при конструировании Евразийского союза. В частности, это объясняется тем, что в рамках АТЭС интеграционные инициативы идут главным образом «снизу» (на уровне микроэкономических интеракций), тогда как создание Евразийского союза иницируется «сверху».

Новое сообщество государств должно быть союзом, нацеленным на равноправие снизу до верхов, рациональную, динамично развивающуюся жизнедеятельность и обеспечение благополучия людей. Такое стабильное, не подверженное колебаниям, сообщество возможно при демократии, уходящей корнями в историю наших народов. Союз должен быть создан как новая организация при соучредительстве потенциальных участников. Тогда станет возможным появление мощного, самодостаточного Союза.

Руководящим силам следует решительно взяться за объединение, пока на субконтиненте не наступили неотвратимые изменения с необратимыми последствиями. В этом деле особая роль принадлежит трем странам – ядру интеграции: России, Беларуси, Казахстану. Они могут ускорить или затормозить интеграционный процесс.

Таким образом, перефразируя Л. Гумилева, можно с уверенностью сказать, что «если евразийские народы будут спасены, то только в Евразийском Союзе».

Библиографические ссылки

1. *Косолапов Н. А.* Глобализация: территориально-пространственный аспект // МЭиМО. – 2005. – № 6. – С. 10.
2. *Винокуров Е.* Евразийская интеграция [Электронный ресурс]. – <http://www.vinokurov.info/eurasian-ru.htm>
3. *Назарбаев Н. А.* О формировании Евразийского союза государств. – Астана, 1994.

Поступила в редакцию 12.09.2013.

Рецензенты: *А. Е. Дайнеко* – директор ГНУ Института экономики НАН Беларуси, доктор экономических наук, профессор;

Е. А. Семак – доцент кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений БГУ, кандидат экономических наук, доцент.

Е. Л. Давыденко
М. В. Гричик

ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРОМЫШЛЕННОЙ КООПЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ЕЭП

Статья посвящена анализу предпосылок развития международной промышленной кооперации между странами – членами Таможенного союза и ЕЭП, включая институциональную основу, развитие транспорта и связи, особенности внешнеторгового взаимодействия, а также разработке практических рекомендаций по усилению кооперационных связей предприятий стран – членов ЕЭП с целью повышения конкурентоспособности и выхода на мировой рынок с наукоемкой продукцией с высокой добавленной стоимостью.

The article is devoted to the analysis of preconditions of development of the international industrial cooperation between the countries-members of the customs union and UEA, including institution basis, development of transport and communication, especially of the foreign trade interaction, and also development of practical recommendations on strengthening cooperation communications of the enterprises of the countries-members UEA with the purpose of increase of competitiveness and look out on the world market with high technology production with the high added cost.

Давыденко Елена Леонидовна – профессор кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений БГУ, доктор экономических наук, профессор.

Гричик Мария Васильевна – аспирант кафедры международных экономических отношений факультета международных отношений БГУ, магистр экономических наук.
