



С.С. БАЛЮК

РЕГИОНАЛЬНЫЙ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КОМПЛЕКС: СУЩНОСТЬ И ЭВОЛЮЦИЯ ПОНЯТИЯ

Анализируются различные подходы отечественных и зарубежных экономистов и эволюция их взглядов в определении сущности категории «региональный народнохозяйственный комплекс», рассматриваются зарубежные теории региональной экономики.

The article analyzes various approaches to the determination of the essence of regional economy complex category, considers the evolution of the notion in works of home economists and analyses foreign theories of regional economics.

Категория «региональный народнохозяйственный комплекс» (РНХК) уже достаточно широко разработана в экономической литературе, однако единого подхода к определению этого понятия, его признаков, структуры и преобладающего способа формирования до сих пор нет. Поэтому представляется целесообразным проанализировать и сравнить различные взгляды и подходы к этому понятию, проследить его эволюцию, рассмотреть сходные с ним по содержанию и значению категории.

Предпосылки формирования теории региональных хозяйственных комплексов можно найти уже в трудах классиков теории размещения - И. Тюнена, В. Лаунхардта, А. Вебера, В. Кристаллера.

Так, немецкий экономист И. Тюнен (1826), используя в качестве критерия оптимизации размещения минимизацию транспортных затрат, доказал, что оптимальная схема размещения сельскохозяйственного производства - это система концентрических кругов (поясов) разного диаметра вокруг иностранного города, которые разделяют зоны расположения различных видов сельскохозяйственной деятельности. Чем выше урожайность, тем ближе к городу должно находиться соответствующее производство. В результате интенсивность ведения хозяйства снижается по мере удаления от города. Земельная рента, определяемая как величина экономии на транспортных издержках в хозяйствах, расположенных относительно ближе к центру, максимальна в первом кольце и равна нулю в наиболее удаленном кольце, где еще ведется сельское хозяйство.

Немецкий ученый В. Лаунхардт (1882) обосновывает способ нахождения оптимального размещения отдельного промышленного предприятия относительно источников сырья и рынков сбыта продукции, избирая главным критерием оптимизации также минимизацию транспортных затрат. Точку оптимального размещения предприятия ученый находит с помощью разработанного им метода локационного треугольника в зависимости от весовых соотношений перевозимых грузов и расстояний.

Немецкий экономист А. Вебер (1909) продвигается дальше своих соотечественников и ставит перед собой задачу создания общей теории разме-

щения производства на основе рассмотрения изолированного предприятия. В качестве критерия оптимизации в его теории выступают уже общие издержки, состоящие из транспортных затрат, затрат на рабочую силу и агломерационного фактора.

В. Кристаллер в 1933 г. выдвигает первую теорию о функциях и размещении системы населенных пунктов (центральных мест) в рыночном пространстве, которая, по его мнению, принимает с течением времени свою оптимальную форму правильного шестиугольника. Эта теория объясняет причины различия в видах производимых товаров и услуг в малых, средних и крупных населенных пунктах.

Продолжатель традиций классиков теории размещения А.Лёш (1940) впервые осуществил переход от микроуровня (размещения отдельных предприятий и поселений) к проблемам формирования экономических регионов. Опираясь на теорию центральных мест В. Кристаллера, А. Лёш рассматривает экономический регион как рынок с границами, обусловленными межрегиональной конкуренцией, для которого идеальной формой является шестиугольник. При этом ученый предлагает свое обоснование территориального разделения труда, которое формируется под воздействием двух факторов: эффекта концентрации производства в одном пункте (эффект масштаба) и транспортных издержек. Для различных видов производств указанные факторы дают разные оптимальные сочетания, что и приводит к различной концентрации производств на территории, т. е. к территориальному разделению труда¹.

Французский экономист Ф. Перру выдвигает теорию полюсов роста, которая заключается в признании ведущей роли лидирующих отраслей, создающих новые товары и услуги. Территории, на которых располагаются эти отрасли, становятся полюсами притяжения факторов производства, так как обеспечивают наиболее эффективное их использование, что приводит к концентрации предприятий в этих территориях и формированию полюсов экономического роста. В качестве полюсов экономического роста впоследствии стали рассматриваться не только лидирующие отрасли, но и непосредственно территории, региональные комплексы предприятий².

Вопросы формирования региональных промышленных комплексов достаточно подробно анализируются в работах создателя самостоятельного направления - региональной науки - У. Изарда.

В советской экономической школе первоначально наибольшее развитие теория формирования РНХК получила в работах Н.Н. Колосовского. Согласно его концепции экономического районирования, вся территория страны делится на экономические районы, образованные по производственным признакам и представляющие в совокупности законченную систему региональных сочетаний производительных сил. Под производственно-территориальным сочетанием (комплексом) (ПТК. - С. Б.) подразумевается «...взаимобусловленное (соподчиненное) сочетание производственных предприятий и селитьбы (населенных мест) либо на ограниченной территории (локальные комплексы), либо на территории экономического района или подрайона (районные комплексы)»³. При этом подчеркивается различие между комплексом и простым сосуществованием предприятий, которое должно именоваться группировкой. Главная экономическая задача функционирования ПТК заключается в выполнении плановых заданий союзного значения, что приводит к специализации каждого экономического района на тех отраслях, какие в нем могут быть развиты наиболее полно и выгодно, включая промышленные, энергетические и транспортные звенья. Каждый район осуществляет комплексное развитие хозяйства на своей территории для наиболее полного удовлетворения местных производственных и потребительских нужд за счет местных источников сырья и энергии. В основу за-

кономерностей образования районных комплексов положен материально-производственный базис в виде энергопроизводственных процессов (циклов). Предлагается использовать метод циклов при анализе районных комплексов для типологического изучения вместо отраслевого метода. В результате использования метода циклов возникает возможность сгруппировать районные комплексы по признаку специализации в «семейства» комплексов: а) тяжелая индустрия; б) нефть - гидроэнергия; в) индустрия - земледелие; г) обрабатывающая индустрия; д) северная индустрия. Белорусский районный комплекс располагался в «семействе» обрабатывающей индустрии⁴. В теории Н.Н. Колосовского производственно-территориальный комплекс, дополняясь соответствующим комплексом непродовольственной сферы, образует в итоге региональный хозяйственный комплекс. Необходимо отметить, что схемы экономического районирования использовались в плане ГОЭЛРО и пятилетних планах развития народного хозяйства СССР и во многом сохранили свою сетку на современном этапе⁵.

Н.Н. Некрасов (1978) приводит следующее определение данной категории: «Региональный народнохозяйственный комплекс является частью единого народнохозяйственного комплекса СССР и представляет собой сочетание предприятий и сооружений отраслей специализации, а также производственной и социальной инфраструктуры на большой территории нового хозяйственного освоения с высокой концентрацией ценных природных ресурсов, использование которых решает крупные задачи экономического освоения страны на ближнюю и дальнюю перспективу»⁶. Основным фактором, определяющим экономическую целесообразность создания РНХК, в данной теории является наличие высокоценных крупномасштабных природных ресурсов. Комплексность признается ведущим принципом территориальной организации хозяйства всей страны и отдельных ее регионов и предполагает: 1) комплексное использование природных ресурсов; 2) пропорциональное развитие взаимосвязанных отраслей промышленности регионов; 3) организацию промышленных и агропромышленных комбинатов и комплексов; 4) развитие единой системы региональных территориально-производственных комплексов⁷. В современных условиях данная трактовка РНХК полностью не может быть использована по следующим причинам. Во-первых, в ней принимаются во внимание только большие территории нового хозяйственного освоения, получается, что в староосвоенных или небольших районах хозяйственные комплексы либо уже сформированы, либо вообще не могут сформироваться. Во-вторых, необходимым условием формирования комплекса является наличие высокой концентрации ценных природных ресурсов, в то время как на современном этапе специализация регионов определяется не только природными факторами, но и степенью развития научно-технического прогресса, объемом инвестиционных ресурсов и нововведений, развитостью рыночной инфраструктуры и т. д. (высокие стадии конкурентоспособности по М.Э. Портеру).

Для более точного отражения специфики и сущности региональных народнохозяйственных комплексов М.К. Бандман (1980), а затем и А.Ф. Поляков (1983) предлагают классифицировать региональные территориально-производственные (и хозяйственные) комплексы и выделяют в их составе две большие группы: классические и программно-целевые комплексы (такой подход разрешает и вышеприведенное противоречие). При этом предполагается, что классические, или традиционные, комплексы являются формой организации материально-технической базы любой таксонометрической единицы экономического и административного деления страны. Программно-целевые комплексы представляют собой форму пространственной организации производительных сил при реализации региональных программ решения крупных народнохозяйственных проблем.

Ядром регионального хозяйственного комплекса считается его территориально-производственный комплекс⁸.

Под классическим территориально-производственным комплексом (ТПК-С. Б.) подразумевается совокупность взаимосвязанных производств разных отраслей, базирующихся на использовании сырьевых, топливно-энергетических, трудовых и иных ресурсов данного района, его географического положения, накопленного ранее экономического потенциала. Считается, что классические ТПК образуются весьма длительным эволюционным путем. В состав такого ТПК включаются: 1) отрасли специализации, являющиеся стержнем комплекса; 2) отрасли, сопутствующие отраслям специализации, перерабатывающие отходы основных отраслей; 3) вспомогательные отрасли, обеспечивающие нормальный ход производства в отраслях специализации и сопутствующих отраслях (ремонтные, инструментальные, транспортные, строительные организации и т. д.); 4) отрасли социальной инфраструктуры; 5) управление, обеспечивающее координацию работы звеньев комплекса⁹.

Под программно-целевым территориально-производственным комплексом подразумевается планомерно создаваемая, пропорционально развивающаяся совокупность устойчиво взаимосвязанных объектов отраслей народного хозяйства (сфер материального производства и непромышленной сферы), трудовых и природных ресурсов, которая: 1) формируется с целью совместного решения народнохозяйственных проблем; 2) сконцентрирована на относительно ограниченной и компактной территории, обладающей набором и размерами ресурсов, необходимых стране для решения крупных народнохозяйственных проблем; 3) обеспечивает эффективное (с позиции народного хозяйства) использование ресурсов и участие в территориальном разделении труда; 4) обслуживается единой системой инфраструктуры¹⁰.

Б.С. Хорев (1981) выделяет районный производственный комплекс, подчеркивая плановый, целенаправленный характер его формирования, комплексность (взаимосвязанность), производственно-технологическую индивидуальность.

Региональные народнохозяйственные комплексы рассматриваются также в научном докладе НИИПин Госплана СССР (1988), причем под этой категорией также понимается народное хозяйство краев, областей, городов, районов. В качестве главного комплексобразующего фактора в этом подходе выступает административно-территориальное деление страны¹¹.

М.В. Никитенко (1989), анализируя РНХК, разграничивает понятия «хозяйственный комплекс региона» и «региональное хозяйство». Под хозяйственным комплексом региона (ХКР), согласно теории М.В. Никитенко, следует понимать весь комплекс расположенных на его территории производственных звеньев. А под региональным хозяйством подразумевается совокупность производственных звеньев и осуществляемых ими экономических отношений, связанных с удовлетворением региональных интересов и потребностей. Региональное хозяйство, по мнению автора, обладает относительно обособленной экономической целостностью, на базе которой формируются условия регионального самоуправления и самофинансирования¹². В этом определении подчеркивается производственный характер ХКР, однако экономические отношения непромышленной сферы не входят в его состав. Кроме того, ХКР представляется более узким понятием по сравнению с региональным хозяйством и выступает скорее в роли системного образования.

С точки зрения Б.Я. Двоскина и Ш.М. Надырова, под РНХК понимается совокупность взаимодействующих между собой и образующих целостность, т. е. внутреннее единство, природных, экономических, технических и социальных структур. Они выступают здесь как важнейшие подсистемы производственных отношений, в пределах которых в результате их создания

осуществляется взаимодействие производства и окружающей среды, формирование определенных условий жизни и т. д. Основу РНХК составляет, по мнению авторов, технологическое единство отдельных производств и предприятий, имеющее различный уровень производственной организации. В реальной действительности это единичные предприятия, которые можно представить как элементы РНХК, промышленные объединения - компоненты, энергопроизводственные циклы и межотраслевые производственно-технологические комплексы - части РНХК. Эффективность функционирования РНХК зависит от уровня формирования и развития производственно-технологических связей между его структурными составляющими. Значительное влияние на процесс формирования РНХК, которое носит объективный характер, по мнению авторов, оказывают внешнеэкономические связи региона¹³.

Свое определение данной категории предлагают авторы работы «Экономика региона» (2002): «Районный (региональный) хозяйственный комплекс (РХК. - С. Б.) - система хозяйства и социальных процессов, объективно формирующаяся в пределах определенной территории на основе вовлечения в хозяйственный оборот специфического сочетания природных и экономических ресурсов и условий»¹⁴. Экономический район выделяется на базе этого комплекса с целью познания, планирования и управления. В данном определении подчеркивается объективный характер формирования РХК, а также не только производственная, но и социальная составляющая его структуры.

Имеются, на наш взгляд, общие черты с теорией комплексобразования и у современной теории конкуренции М.Э. Портера, ведущая роль в которой отводится кластерам. Под кластером, или промышленной группой, понимается «группа географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций, действующих в определенной сфере и характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга»¹⁵. Кластеры, по мнению М.Э. Портера, могут влиять на конкурентную борьбу тремя способами: во-первых, посредством повышения производительности входящих в них фирм и отраслей; во-вторых, посредством повышения способности к инновациям и, таким образом, к повышению производительности; в-третьих, посредством стимулирования новых бизнесов, поддерживающих инновации и расширяющих границы кластера¹⁶.

Главным критерием экономической эффективности комплексного развития, по мнению экономистов советской школы, также выступало получение в районе продукции с наименьшими совокупными народнохозяйственными затратами путем повышающейся за счет комплексобразования производительности общественного труда. Причем дополнительный эффект имел место не только в специализированных, но и во вспомогательных и обслуживающих отраслях региона за счет концентрации производства и услуг. Безусловно, различны механизмы, закономерности, принципы образования кластеров и региональных хозяйственных комплексов, однако очевидно, что структуру современного РНХК необходимо рассматривать не только как совокупность предприятий, отраслей, социальной сферы и инфраструктуры, но и через «призму» кластеров.

Таким образом, можно сделать вывод, что РНХК формируется под влиянием общественного и территориального разделения труда в результате специализации этой территории на производстве товара или услуги. На структуру и характер РНХК влияют: административно-территориальное деление страны; природно-климатические факторы; естественно-географические факторы; технологические; социальные. В состав РНХК входят: отдельные предприятия; отрасли специализации (базовые); вспомогательные отрасли (обеспечивающие поставки сырья); обслуживающие отрасли (обеспечивающие потребности региона и населения); сфера управления. На современном этапе особое значение в структуре РНХК приобретает инфраструктура: производственная, инновационная, институциональная, социальная, природоохранная, рыночная.

Советская школа региональной теории характеризуется применением эмпирических методов исследования и решением задач, поставленных практикой. Советские теории можно охарактеризовать как теории нормативного типа, применяемые для решения крупномасштабных задач по размещению новых производств, освоению новых территорий, перемещению населения в определенные регионы. Именно поэтому в исследованиях по региональной экономике советской школы подчеркивается преобладание планового, целенаправленного способа формирования региональных народнохозяйственных комплексов как классических, так и программно-целевых с целью обеспечения эффективной работы единого народнохозяйственного комплекса страны, однако не отрицается и то, что в основе их формирования лежат объективные экономические законы. До сих пор имеются разногласия по вопросу отнесения в состав РНХК непроизводственной сферы, социальной инфраструктуры. На современном этапе новым в подходе к определению сущности РНХК является рассмотрение его в качестве системы хозяйства, а не просто системного образования, что приводит к расширению границ данной категории и включению в ее состав еще и взаимосвязей между совокупностью элементов комплекса.

Зарубежные теории региональной экономики концентрируют внимание на рациональном поведении экономических субъектов в экономическом пространстве и являются преимущественно теориями позитивного типа. Проблемы комплексности региональных хозяйств в зарубежных исследованиях также присутствуют и находят свое отражение в теориях региональных промышленных комплексов, кластеров.

В современной отечественной теории региональной экономики также наметился постепенный переход от теорий нормативного типа к теориям позитивного типа, где региональная экономика становится непосредственным объектом исследований, в которых детализируются проблемы развития региональной инфраструктуры, региональных рынков, взаимодействия экономики и окружающей среды, роли регионов в международных экономических отношениях.

¹ См.: Липец Ю.Г., Пуляркин В.А., Шлихтер С.Б. География мирового хозяйства. М., 1999. С. 18-89.

² См.: Гранберг А. Г. Основы региональной экономики. М., 2000. С. 86-88.

³ Колосовский Н. Н. Теория экономического районирования. М., 1969. С. 142.

⁴ Там же. С. 73.

⁵ См.: Гранберг А. Г. Указ. соч. С. 73.

⁶ Некрасов Н.Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. М., 1978. С. 283.

⁷ Там же С. 27-28.

⁸ См.: Поляков А.Ф. Региональные хозяйственные комплексы: вопросы управления процессами формирования, функционирования и развития. Саратов, 1983. С. 14.

⁹ Там же С. 14-15.

¹⁰ См.: Бандман М.К. Территориально-производственные комплексы: теория и практика предплановых исследований. Новосибирск, 1980. С. 33.

¹¹ См.: Арженовский И. В. Региональные хозяйственные комплексы: объективные основы формирования. Новгород, 1991. С. 14.

¹² См.: Никитенко М.В. Региональные аспекты социалистического воспроизводства / Под ред. Л.В. Козловой. Мн., 1989. С. 86.

¹³ См.: Двоскин Б.Я., Надыров Ш.М. Формирование региональных народнохозяйственных комплексов и их роль в развитии внешнеэкономических связей // Вестн. АН КазССР. 1991. № 2. С. 16.

¹⁴ Экономика региона / Под ред. В.И. Борисевича. Мн., 2002. С. 16.

¹⁵ Портер М.Э. Конкуренция. М., 2001. С. 207.

¹⁶ Там же. С. 221.

Поступила в редакцию 22.05.06.

Светлана Сергеевна Балюк - преподаватель кафедры экономики и управления на предприятии ГрГУ им. Я. Купалы.