

ЭГОЦЕНТРИЧЕСКИЕ СЕТИ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ КОММУНИКАЦИИ

Для изучения коммуникации особенно перспективным является эгоцентрический подход к социальным сетям, т. е. рассмотрение социального мира с точки зрения личных связей и отношений индивидов. Эго-сеть (личная сеть) – это совокупность социальных связей отдельного индивида, критериями которых могут быть родственные и дружеские отношения, знакомства, источники информационной или эмоциональной поддержки [1]. Микроинтеракции индивидов формируют непосредственную «ткань» коммуникации.

Изучение эгоцентрических сетей в силу нестохастических механизмов их порождения и функционирования имеет много методологических и процедурных ограничений. Одним из перспективных подходов к анализу таких сетей имеет метод переписи триад, модифицированный Ю. Калишом и Г. Робинсом [2]. В его основе лежит формальный математический аппарат переписи триад в полных сетях, разработанный П. Холландом и С. Линардом [3]. Триада является базовым уровнем анализа сети, отражающим локальную структуру и выявляющим структурные тенденции сети. Кроме того, триада как единица социального имеет хорошее обоснование в содержательных теориях общественных наук.

Ключевая идея Ю. Калиша и Г. Робинса состоит в том, чтобы включить в описание конфигурации отношений между членами триады силу связей между акторами. Связь может быть сильной (S, «strong»), слабой (W, «weak») либо отсутствующей (N, «null») [2, с. 61]. Направление связей в силу эгоцентрического характера сети не учитывается. Принимая во внимание силу связи между акторами, Ю. Калиш и Г. Робинс выделили

девять конфигураций триад. Шесть из них представляют теоретический интерес, поскольку позволяют формализовать социологические концепции М. Грановеттера (о «силе слабых связей») [4] и Р. Бёрта (о «структурных дырах») [5]. Две конфигурации отражают «закрытость» («closure») триады (SSS – в случае сильных связей; WWW – при слабых связях между членами триады); три конфигурации отражают наличие структурных дыр (WNW – «слабые» структурные дыры, существование которых допускает теория М. Грановеттера; SNS – «сильные» структурные дыры, ключевых для концепции Р. Бёрта; SNW – «смешанная» структурная дыра между сильной и слабой связью, существование которой допускается обеими теориями) [2, с. 61-62]; триада SWS, отражающая стремление индивида к сплочению и установлению максимального количества связей среди своих знакомых.

Результаты переписи триад, полученные в нашем исследовании, сопоставимы с результатами Ю. Калиша и Г. Робинса. Самой распространенной является триада SNS (32,8%), отражающая тенденцию образования сильных структурных дыр в сети.

Значительную долю в эго-сетях белорусов и австралийцев имеют также триады SNW со смешанной «структурной дырой» (19,5%). Наличие в сетях триад типа SNW способствует установлению контактов между индивидами из разных подгрупп, что вносит многообразие в циркулирующие ресурсы. Далее следуют триады, отражающие склонность сильных связей к сплочению – SSS (12,1%) и SWS (14%). Некоторые структурные тенденции в социальных сетях принято связывать с теорией структурного баланса. Несколько меньшую частоту имеют триады типа WNW (5,8%) отражающие наличие структурных дыр между знакомыми, связанными с эго слабыми связями. Эта триада также полезна для проверки идей о силе слабых связей М. Грановеттера, так как представляет собой потенциальный путь распространения новой информации.

Из оставшихся конфигураций наибольший интерес представляют триады типа WWW (1,2%) как противоречащие, по мнению Ю. Калиша и Г. Робинса, главной идее М. Грановеттера о силе слабых связей [2, с 60]. Если слабые связи обеспечивают «выход» локальных контактов индивида в иную социальную среду и их связанность с представителями других сетей, замыкание слабых связей не позволяет реализовать их назначение.

Для содержательной интерпретации переписи триад были изучены корреляционные связи между триадами и другими структурными и атрибутивными характеристиками эго-сетей. Высокий коэффициент корреляции наблюдается между возрастом индивида и количеством триад SSS. С возрастом люди начинают по-новому переосмысливать отношения с родственниками и знакомыми, предпочитая коммуницировать с самыми близкими людьми в сплоченных подгруппах. Была обнаружена положительная корреляция между централизацией и триадами со смешанными структурными дырами (SNW). Структурные дыры в сети указывают на неравномерность связей и коммуникативных потоков: одни акторы связаны между собой и, образуя центры сплочения, легко вступают в контакт друг с другом; между другими членами сеть связь отсутствует, что определяет периферийное положение отдельных акторов и препятствует их участию в центральных процессах коммуникации.

Перепись триад показала наличие в личных сетях двух альтернативных тенденций – целенаправленного формирования сети (Р. Бёрт) и ее спонтанной организации (М. Грановеттер). Аналогичные результаты были получены в исследовании, проведенном в Австралии [2]. Минчане, как и жители Мельбурна, с одной стороны, стараются сохранять свои близкие контакты порознь, а с другой стороны, не предпринимают активных действий по организации слабых связей, которые со временем образуют замкнутые

конфигурации. Можно предположить, что коммуникация в личных сетях минчан происходит целенаправленно: эго сам решает, с кем и по какому поводу вступать во взаимодействие. Однако другой структурный паттерн в сетях указывает на определенную независимость коммуникации от действий центрального актора.

Эмпирическая проверка метода анализа триад продемонстрировала несомненную описательную и аналитическую ценность этого подхода для изучения структуры эго-сетей. Знание тенденций сетевой структуры позволяет определить возможности и условия для реализации коммуникации между индивидами. Однако перепись триад не позволяет ответить на некоторые важные вопросы о структурных тенденциях в сети и, что самое важное, о факторах этих тенденций. Необходимы усилия по конструированию нового аналитического языка для описания локальных свойств сети, учитывающего конфигурации иной природы и атрибутивные характеристики авторов.

1. *McCarty, C.* Structure in personal networks // Journal of social structure. – 2002. – Vol. 3. – [Electronic resource]. – Mode of access: <http://www.library.cmu.edu:7850/JoSS/McCarty.htm>. – Date of access: 20.09.2007.

2. *Kalish, Y., Robbins, G.* Psychological predispositions and network structure: The relationship between individual predispositions, structural holes and network closure // Social Networks. – 2006. – Vol. 28.

3. *Holland, P., Leinhardt, S.* Local Structure in Social Networks // Sociological Methodology / Ed. by D. Heise. – San Francisco: Jossey-Bass, 1976.

4. *Granovetter, M.* The Strength of Weak Ties // American Journal of Sociology. – 1973. – Vol. 78. – Issue 6.

5. *Burt, R. S.* Structural Holes: The Social Structure of Competition // Harvard University Press, Cambridge, MA.