

КОМПАРАТИВНЫЙ АНАЛИЗ ГРЕЧЕСКОЙ И ДРЕВНЕЕГИПЕТСКОЙ МИФОЛОГИЙ

Компаративный анализ древнегреческой и древнеегипетской мифологий становится возможным благодаря выделению некоторых общих критериев, позволяющих определить: 1) изначальные силы как то инвариантное основание, которое присутствует до творения и остаётся статичным после него; 2) природу процесса творения, повлиявшего на конечный результат; 3) специфику мифологической традиции, детерминированную социокультурным пространством.

В соответствии с этими критериями можно эксплицировать четыре модели происхождения мира: мемфисскую, гермопольскую, фиванскую, гелиопольскую. Сравнительный анализ космогонических сюжетов позволяет установить некоторые общие закономерности и черты.

1) В мифах присутствие отсылки к Нун – первохаосу, первоокеану как изначальной силе творения (такое представление, скорее всего, сохранилось ещё с архаичных времён и ассоциировалось с Нилом). По аналогии функционируют образы небесного океана, небесной коровы. Неизвестно, когда возникло представление о том, что корова поднялась из океана. Во всяком случае, ее двойник внизу был известен уже в III тысячелетии как Метуэр, «великая корова в воде». При этом следует отметить, что у египтян особую роль занимает водная стихия, которая, возвращаясь к главным космогониям, интерпретируется

в Хаос Нун. В мифе хаос показан неким предметом, который не участвует непосредственно в творении, а выступает, скорее, условием к действию.

2) Акцент на образе земляного холма (в гелиопольской и мемфисской космогониях). Полагается, что Холм поднялся из вод океана в виде пламени и породил первое живое существо. Это была либо змея, которую рассматривали как первое «тело» любого местного божества, либо жук, впоследствии ставший скарабеем египетской религии.

3) Презумпция Единого Бога, главным образом, в гелиопольской и мемфисской космогониях, имевших приоритетное значение, а значит и культурную ценность, нежели иные. Такой Бог – самодостаточен, совершенен, вечно пребывает и неизменен, но, в то же время, кем-то порожден (самопорождён).

Таким образом, Древний Египет сформировал как минимум две устойчивые мифологические картины – мемфисскую и гелиопольскую. Устойчивость моделей объясняется: 1) заимствованием другими народами; 2) длительностью их функционирования в разных культурных средах.

Древняя Греция – в отличие от Древнего Египта – имеет единственную версию мироздания во главе с Хаосом. Тем не менее, усложняясь, система распадается на два поколения богов: к первому – относятся боги, сотворенные Хаосом, который содержал в себе исток жизни, ко второму – боги, рождённые подобными себе богами. Особенностью мифологических картин Древней Греции является то, что наряду с творением богов, создаются и некоторые абстракции (Любовь, Бездна, Ночь). Так, уже в первом поколении мы можем видеть как сотворяются такие понятия как Нюкта, Тартар, Эреб, Эрос. Во втором поколении богов значимая роль отводится именно морским божествам – Кето (владычица морских чудовищ), Нерей (спокойное море), Тавмант (морские чудеса), Форкий (страж моря), Эврибия (морская сила), титаны и титаниды. В мифологии проявляется интерес к достаточно размытым в смысловом отношении категориям: Гемера (День), Гипнос (Сон), Керы (несчастья), Мойры (Судьба), Мом (Злословие и Глупость), Немезида (Возмездие), Танатос (Смерть), Эрида (Раздор), Керы (Мщение), Эфир (Воздух) и др.

Если провести компаративный анализ мифологических картин Древней Греции и Древнего Египта, то обнаруживается некоторый общий контекст: 1) апелляция к Хаосу (но у египтян Хаос (Нун) – это водная, неуправляемая структура; у греков он неопределён и обезличен); 2) наличие двух поколений богов, порождающих природные стихии. Вместе с тем, в Древней Греции логически более стройная картина творения: Хаос – Земля – Уран – Понта – Тартар; 3) влияние природных факторов на процесс становления мифологий. Так, основными природными факторами в Древнем Египте стали Солнце и Нил, а в Древней Греции место Солнца заняла гористая местность.

В то время как социокультурные факторы в этих культурных средах кардинально отличны, однако, у них, по сути, второстепенная роль: если природные факторы отражают естественную среду обитания людей и их непосредственное соприкосновение с ней, то социокультурные формируются традицией и представляют собой искусственно созданную среду их жизни. Так, в Древнем Египте была номовая организация социальной жизни и изолированный уклад жизнедеятельности людей, что предопределило эзотерический характер мифологии и культовых практик. В Древней Греции сложилась полисная система, вызвавшая миграцию племён, изменения в пантеоне божеств и действующих сил, а впоследствии формирование и рационального стиля мышления. Вместе с тем и в этом регионе наблюдается аналогичная изолированность мифологических картин ввиду его островного расположения.

Таким образом, Древняя Греция и Древний Египет могут быть подвержены компаративному анализу уже потому, что, по сути, имеют два основных схожих параметра – социокультурные и природные условия.