

ПОЗИТИВИЗМ И ЕСТЕСТВЕННОЕ ПРАВО

Право и мораль – важнейшие составляющие культуры, взаимодействующие между собой. Это обусловлено тем, что развитие и существование права и морали определяются едиными формами общественных отношений, в которых появляется сложная, а иногда и противоречивая взаимосвязь данных социальных регуляторов.

Термин «право», применимый во многих науках, чаще всего используется в отношении к преобладающей в обществе нормативной системе. Это проявляется в правоведении второй половины XIX в., сложившемся на основе юридического позитивизма.

Нормативные системы любого общества, которому присущ нормативный плюрализм, могут не только дополнять друг друга, но и конкурировать между собой. Обычно одна из них является ведущей, осуществляющей интегративную функцию. Такой может быть не только правовая, но и моральная система. Преобладание правовой системы характерно для западного общества. Однако это не означает, что право – только европейский феномен, но лишь то, что его необходимость появляется там, где возникают подобные социальные и культурные предпосылки.

Однако уже в древних цивилизациях Востока и Запада проявились различия их социокультурных оснований, и в связи с этим по-разному воспринималось соотношение морали (естественного права) и закона (позитивного права). Для древневосточной цивилизации характерно их противопоставление. Закон воспринимался как нечто внешнее и навязываемое людям. Поэтому он либо вреден (по Конфуцию), ибо человек добр по природе, либо необходим (в легизме) для обуздания пороков злых по природе людей. В обоих случаях право приравнивается к закону, а закон соотносится с насилием и наказанием.

В античной традиции мораль и позитивное право приводят к общему знаменателю, в роли которого выступает справедливость. Несогласованность между ними возможна, но не обязательна, так как сам порядок, опирающийся на законы, внутренне справедлив. Жить по закону – значит жить справедливо, как об этом говорил Сократ. В античной культуре и позитивное, и естественное право представляют собой этическую ценность, обеспечивая равенство и порядок. Принцип равенства является ведущим в античном праве. Но равенство признается только в рамках коллектива, сообщества равных в правах и возможностях людей.

Принцип равенства дополнился принципом личной свободы и, соответственно, субъективного права только в Новое время, но социальный и культурный фундамент был заложен еще в средневековье. Христианство переняло некоторые античные идеи, в том числе и идею естественного права в единстве с правом позитивным. Осознание автономности личности произошло в условиях кризиса феодализма, когда человек освобождался от коллективной зависимости, дав толчок развитию субъективного права.

Окончательное разделение морали и права произошло с развитием юридического позитивизма. Классики юридического позитивизма И. Бентам и Дж. Остин в XIX в., Г. Харт и Г. Кельзен в XX в., несмотря на всю спорность их концепций, внесли огромный вклад в развитие науки о праве. Как когда-то Н. Макиавелли разграничил мораль и политику, превратив ее в самостоятельную науку, так и И. Бентам, и Дж. Остин разделили право и мораль [1]. Правда, позитивистский подход в том виде, в котором он сложился в Новое время, имеет значительные погрешности, главным из которых являются превращение права

в оружие государства. Однако дело тут не в юридическом позитивизме, а в природе самих обществ и государств, недемократических или антидемократических.

Данная проблема отобразилась в дискуссии между Г. Хартом (приверженцем юридического позитивизма) и Л. Фуллером, (продолжателем традиции естественно-правовой школы), поводом для которой стал вопрос о возможности судов ФРГ применять нацистское законодательство. По мнению Г. Харта, право и мораль не должны смешиваться, а само право подлежит изучению как система логически взаимосвязанных норм, в рамках которой любое юридически значимое решение может быть выведено посредством логических операций без обращения к социальным, политическим и моральным обоснованиям. Л. Фуллер, в свою очередь, считал, что право должно нести некое моральное содержание, которое и придает ему авторитетность. Но, рассуждая о морали, Л. Фуллер далеко отходит от классических теорий естественного права. Мораль в его концепции юридизируется [2].

В последнее время развивается идея сочетания и интеграции юридического позитивизма и теорий естественного права. Данный факт проявляется и в эволюции взглядов Г. Харта. В сущности, он абсолютно не отрицает того, что развитие права происходит под влиянием морали и что право, в свою очередь, оказывает воздействие на развитие морали [3].

Можно согласиться с существующей в философии права точкой зрения, что ни один позитивист не отрицает моральной стороны в содержании права. Позитивизм лишь предлагает свой взгляд на право, необходимость и важность которого постоянно ощущаются.

1. Институт Уполномоченного по правам человека в субъекте РФ : Учеб. пособие / Под ред. А. Ю. Сунгурова. – СПб : Норма, 2003.

2. *Fuller, L. L.* Positivism and Fidelity to Law. A Replay to professor Hart / L. L. Fuller // *Harvard Law Review*. – 1958. – Vol. 71.

3. *Hart, H. L. H.* The Positivism and the Separation of Law and Morals / H. L. H. Hart // *Harvard Law Review*. – 1958. – Vol. 71.