

О.В. ЦЕГЕЛЬНИК

БГУ, г. Минск

доцент кафедры финансового права и правового регулирования \ хозяйственной деятельности, кандидат юридических наук

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА АЛЬТЕРНАТИВНОГО РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ

В различных государствах существуют разные подходы к количеству видов альтернативного разрешения споров (далее по тексту сокращенно - АРС) и, следовательно, к самому пониманию данного явления.

Традиционно считается, что термин «альтернативное разрешение споров» является переводом термина «Alternative Dispute Resolution» (официальная аббревиатура - ADR), используемого в теории права и в законодательстве США. Этот термин стал применяться в США для обозначения неформальных и более гибких процедур урегулирования конфликтов, которые возникли как альтернатива сложному и тяжеловесному государственному правосудию.

В самом общем виде под альтернативными формами разрешения правовых споров (АРС) или конфликтов (АРК) понимаются приемы и способы разрешения споров вне системы государственного правосудия.

Альтернативное разрешение споров - это право выбора (применения) любого (не запрещенного законом) негосударственного (частного) способа разрешения спора и/или урегулирования конфликта, исходя из конкретной ситуации.

В Республике Беларусь к АРС относят:

- переговоры сторон;
- претензионное производство;
- мировое соглашение;
- медиация (посредничество);
- примирительная процедура в хозяйственном судопроизводстве;
- третейский суд;
- международный коммерческий арбитраж (в том числе примирительные процедуры в международном коммерческом арбитраже).

С 2010 года на юридическом факультете Белорусского государственного университета введен спецкурс «Основы альтернативного разрешения споров», в рамках которого рассматриваются положения, касающиеся общих вопросов АРС и его отдельных форм, тенденций развития АРС. Согласно программе данного спецкурса к АРС относят вышеназванные формы.

При преподавании указанного спецкурса возникла необходимость изучения научных подходов к определению понятия альтернативного разрешения споров. Следует отметить, что в отечественной литературе этому вопросу практически не уделяется внимания. Среди зарубежных

исследователей (в основном, российских) отсутствует единое мнение. Отдельными авторами разрабатывается концепция частного процессуального права.

Согласно мнению, Г.В. Севастьянова «всю палитру представлений о сущности категории «АРС» можно условно свести к трем основным группам. К первой группе относятся суждения о том, что АРС - это альтернатива государственному правосудию. Второй вариант АРС – это способы урегулирования конфликтов, основанные только на достижении компромисса. Данный вариант трактовки АРС является наиболее узким. Третья группа включает мнения, согласно которым АРС - комбинирование способов или моделирование специального (собственного) способа разрешения споров и урегулирования конфликтов, исходя из конкретны» обстоятельств и интересов сторон [2, с. 26].

Обобщая взгляды, рассмотренные выше, Г.В. Севастьянов определяет АРС как согласованный выбор (применение), исходя из конкретной ситуации, определенного либо совместное моделирование собственного наиболее эффективного негосударственного (частного) способа разрешения спора и/или урегулирования правового конфликта (способа АРС), не запрещенного законом, в целях достижения необходимого правового результата (установления субъективных прав и обязанностей сторон) [2, с. 26].

На наш взгляд, данное определение не совсем полно отражает специальные признаки АРС, исходя из его видов, применяемых в Республике Беларусь, которые назывались нами выше.

В связи с этим, наиболее удачным, представляется определение АРС, предложенное А.В. Кузьминой, а именно: АРС - не противоречащие закону процедуры, не относящиеся к разрешению правового спора судом государственной юрисдикции путем вынесения решения [1, с 119]. Один из основных признаков, названный в данном определении и позволяющий отличить АРС от иных форм разрешения споров, - это положение о том, что спор не разрешается судом государственной юрисдикции с вынесением по результатам разрешения решения по существу дела.

При применении АРС как формы разрешения споров, в некоторых ситуациях, на наш взгляд, возможны модулирование (путем комбинирования отдельных методов разрешения споров, свойственных отдельным видам АРС), более гибкий подход к разрешению конфликта, прежде всего, на основе согласованных интересов сторон, а - не исключительно существа дела и строгого соответствия его законодательству (например, переговоры, медиация и др.).

Каждый из видов АРС, используемых в Республике Беларусь, кроме, переговоров представляет собой самостоятельный развивающийся правовой институт, имеющий соответствующую группу общественных отношений в качестве предмета регулирования, источники регулирования (как

нормативного, так и ненормативного характера) и цель – регулирование правовых конфликтов, прежде всего и преимущественно, на основе интересов сторон. Наличие указанной цели, на наш взгляд, предопределяет специфику и необходимость изучения АРС, успешное развитие и применение на практике примирительных процедур, досудебного порядка урегулирования споров, в том числе и претензионного.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кузьмина, А.В. Альтернативное разрешение споров: понятие и некоторые вопросы терминологии / А.В. Кузьмина // Третейский суд. — 2009. — № 3. — С. 113-121.
2. Севастьянов, А.Г. Концепция частного процессуального права (права альтернативного разрешения споров) / А.Г. Севастьянов // Третейский суд. - 2009. - № 1. - С. 25-31.