

Дарина Михалевич  
Белорусский государственный университет

## ПРОЯВЛЕНИЕ АВТОРСКОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ НА СОВРЕМЕННОМ БЕЛОРУССКОМ ТЕЛЕВИДЕНИИ

На определенном этапе развития общества телеэкраном востребованы разные типы авторов, журналистов, ведущих. Так, в советское время автор выступал рупором идеологических и политических устремлений. В период перестройки перед нами предстал человек мыслящий, эмоциональный, который воспользовался всеми предложенными ему благами (отмена цензуры, свобода слова, демократизация, плюрализм, децентрализация информации и т. д.). **Дальнейшие поиски белорусского телевидения** были направлены в сторону «очеловечения» национального информационного пространства. Например, в новостных выпусках начали появляться более молодые лица, представленные талантливыми тележурналистами, приветствовался нестандартный подход к подаче информации, субъект-субъектные отношения в общении с аудиторией. Следует отметить, что на БТ в середине 1990-х происходила масштабная реорганизация: перекраивалась сетка вещания, менялись рубрики, увеличилось число развлекательных программ, криминальных новостей, а вот количество научно-популярных, культурно-просветительских передач значительно сократилось. За это время телевидение потеряло много опытных журналистов, другие с трудом освобождались от «советских» канонических методов работы, а молодежь, пришедшая на смену, не имела должного профессионального опыта. Таким образом, утратилась преемственность поколений, что, безусловно, стало огромным минусом переломного периода.

Постоянное омоложение лиц телеэкрана – характерная черта БТ новейшего времени. Сейчас в эфире сложно встретить журналиста или ведущего старше сорока лет, а это значит человека опытного, с большим профессиональным багажом. Телевидение слало территорией амбициозных, самоуверенных и говорливых парней и девушек. Хорошо, если старшие коллеги берут их «под крыло», обучают основам и тонкостям творческого ремесла, иначе «новобранцы» вынуждены ориентироваться на свои иногда не до конца сформировавшиеся представления о журналистике или, что намного хуже, шаблоны поведения в кадре. В итоге мы наблюдаем печальную картину, которую весьма колко описал публицист П.И. Якубович: **«Две трети работающих в кадре тележурналистов оставляют устойчивое впечатление инкубатора.** Иногда дума-

есть: не папа ли Карло долотом и рубанком сработал их конвейерным методом? Может, им кажется, что это очень кинематографично: делать большие глаза, возбужденно тараторить на бегу и по-кукольному вверх-вниз махать обеими руками? И вот все бегут, все машут, все тараторят и все в итоге на одно лицо, точнее, вообще без лица» [2].

Фривольное поведение в эфире, стремление к развлекательности, сенсационности на пустом месте, следование за массовым сознанием, надоедливая пропаганда криминальной хроники и многие другие феномены, возникшие сейчас на телеканалах страны, свидетельствуют об утрате деонтологических традиций, которые позволяли характеризовать тележурналистику как социально ответственную деятельность.

В сугубо лингвистическом плане ситуация на современном телевидении представляется также весьма интересной. В сознании у многих телезрителей по-прежнему живет внушавшееся десятилетиями представление о работниках голубого экрана как о «носителях культуры речи». К тому же не следует забывать о том, что микрофон доступен, по большей части, тем, кто воспринимается общественностью как обладатель высокого интеллектуального и образовательного уровня и чья речь оценивается как образец для подражания. Это политики, чиновники высокого ранга, бизнесмены, деятели искусства. Таким образом, формируется некий заколдованный (чтобы не сказать – порочный) круг обращения языковых средств: постоянные телевизионные персонажи мало задумываются об оформлении своих высказываний, говоря, по видимому, так, как «говорят все»; «все» же, т. е. телезрители, находят в телевидении оправдание и поддержку собственному неряшливому словоупотреблению [1].

Справедливости ради отметим, что выбор языковых средств, формы произведения, построение драматургии сюжета зависят от субъективного «вкуса» автора и совокупности его личностных характеристик. Обратим внимание на лидеров ежегодной премии за достижения в телеиндустрии. Интересно, что всех журналистов, признанных на Национальном телевизионном конкурсе «Телевершина» в номинации «Лучший репортер», отличает установка на творчество, а не стереотип. Причем лауреаты, а это К. Казаков, Д. Андриюшин, И. Позняк, Д. Суховаров, Е. Забенько, Н. Копотева, О. Макей, Д. Семченко, О. Петрашевская, Т. Думбадзе, верны этому принципу и сейчас, равно как и год, и пять – десять лет назад, когда получали статуэтку. Трудясь преимущественно в информационных жанрах, где главенствует факт, покорители «Телевершины» умело добавляют эмоциональную составляющую в

свои экранные произведения. В «рациональном» начале журналистики заложено понимание события, определение причин и следствий, умение создавать опору для суждений о явлении и т. д. **Что же касается «эмоционального»,** то данный критерий предполагает решение творческой задачи. Это может быть иллюстрация новости через судьбу конкретного человека, включение журналиста в ход событий (когда он сам становится частью репортажа), игра в построении фабулы сюжета, акцент на деталях, визуализация проблемы (обыгрывание кадра), использование ассоциативного монтажа, графики, фрагментов из фильмов, музыки. Безусловно, на чувственное восприятие влияют художественная стилистика (употребление метафоры, аллюзии, эпитета, сравнения, иронии, языковой игры и др.) и паралингвистические средства (мимика, жесты, интонация, темп, паузы и т. д.), **которые соответствуют концепции формируемого отношения к происходящему на экране.**

В последние годы на всех телеканалах страны широко «разрослись» разнообразные авторские рубрики. Здесь и политические обозрения «Как есть, так есть» А. Михальченко (ОНТ), и экономические калькуляции «В курсе» Н. Тарасюк и Д. Ревяковой, «Капитал» Я. Бута (Беларусь 1), «Деньги» Н. Цвирко (ОНТ), и культурный досуг «Экскурсионный обзор» А. Богомоловой, «Променад» Н. Можейко (Беларусь 1), и спортивные игры «Матчбол» С. Липского (Беларусь 1), и просто рассуждения об актуальном «5 минут с...», «Поговорим» (СТВ), и др. В программе «Главный эфир» (Беларусь 1) журналистов приглашают в студию, и те с удовольствием анонсируют свой сюжет, в субботней «Панораме» на том же канале в рубрике «Неитог» корреспонденты рассказывают, чем им запомнилась уходящая неделя. В одной из телекомпаний ввели практику выбирать лучших корреспондентов по итогам месяца. Все эти изменения, несомненно, оживили эфир, сделали его более персонализированным.

#### *Литература*

1. Васильев, А.Д. «Слово в телеэфире: очерки новейшего словоупотребления в российском телевидении» / А.Д. Васильев // Школа журналистики «START» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://start-school.ru/2013-05-10-a-d-vasilev-slovo-v-teleehfire-ocherki-25/>. – Дата доступа: 27.07.2014.
2. Якубович, П.И. Эфирные создания / П.И. Якубович // Советская Белоруссия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sb.by/kolonka-redaktora/article/efirnye-sozdaniya.html>. – Дата доступа: 12.05.2014.