

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

УДК 342.565(476)(043.5)

ДУБРОВИН
Евгений Владимирович

**СУДЕЙСКАЯ НЕЗАВИСИМОСТЬ И ЕЕ
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ГАРАНТИИ**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

по специальности 12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор,
организация правоохранительной деятельности, адвокатура

Минск, 2009

Работа выполнена в Белорусском государственном университете

Научный руководитель - **Мартинovich Изабелла Ивановна**,
заслуженный юрист Республики
Беларусь, доктор юридических наук,
профессор, профессор кафедры
уголовного процесса и прокурорского
надзора Белорусского
государственного университета

Официальные оппоненты: **Каменков Виктор Сергеевич**,
заслуженный юрист Республики
Беларусь, доктор юридических наук,
профессор, Председатель Высшего
Хозяйственного Суда Республики
Беларусь

Богданов Евгений Валерьевич,
кандидат юридических наук, доцент,
начальник отдела криминологической
экспертизы проектов законов Научно-
практического центра проблем
укрепления законности и
правопорядка Генеральной
прокуратуры Республики Беларусь

**Оппонирующая организация - Академия управления при
Президенте Республики Беларусь**

Защита состоится 31 марта 2009 г. в 16 часов на заседании совета по защите диссертаций Д 02.01.04 при Белорусском государственном университете по адресу: 220030, г. Минск, ул. Ленинградская, 8, аудитория 407, тел. 226 55 41.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского государственного университета.

Автореферат разослан 26 февраля 2009 г.

Ученый секретарь
совета по защите диссертаций
кандидат юридических наук, профессор

А.В. Барков

ВВЕДЕНИЕ

Независимый суд представляет собой одну из главных гарантий соблюдения прав человека, является неотъемлемым признаком демократического правового государства. Отсутствие в наши дни у судов какой-либо страны такого качества как независимость может привести к значительному ухудшению имиджа этой страны. Кроме того, независимый суд – гарантия существования в государстве цивилизованных рыночных отношений, а, значит, он является необходимой предпосылкой экономического роста. Именно поэтому одной из наиболее важных для Республики Беларусь на современном этапе является задача построения независимого суда, самостоятельной судебной власти, провозглашенная Концепцией судебно-правовой реформы (одобрена Постановлением Верховного Совета Республики Беларусь № 1611-ХІІ от 23 апреля 1992 г.) и нашедшая свое отражение в Конституции Республики Беларусь от 15 марта 1994 г. (речь, прежде всего, идет о статье 110, закрепившей в качестве одного из основополагающих принципов правосудия принцип независимости судей и подчинения их только закону; далее – Конституция).

Необходимость разработки системы мер, способных исключить любое противоправное воздействие на судей при осуществлении ими своей профессиональной деятельности, отчетливо осознается во многих современных государствах, в том числе, и в Республике Беларусь. Как результат, можно говорить о наличии «государственного заказа» по созданию и теоретическому обоснованию такой системы, выполняемого учеными различных специальностей, среди которых значительную часть составляют правоведы.

Однако, несмотря на очевидную важность вопросов, имеющих отношение к судейской независимости, следует отметить их недостаточную изученность. И в отечественной, и в зарубежной юридической литературе отсутствуют фундаментальные исследования, направленные на установление содержания понятия «судейская независимость», определение перечня ее структурных элементов. Основная масса научных работ по обозначенной тематике посвящена исключительно гарантиям независимости судей. При этом отсутствие должной теоретической разработки базовых понятий зачастую приводит к тому, что утверждение о гарантирующем свойстве той или иной правовой нормы либо сложившейся практики носит декларативный характер.

Сложившаяся ситуация предопределила необходимость научно обоснованного выделения сначала различных аспектов судейской независимости, а затем установления их точного содержания. Такое выделе-

ние позволит построить стройную систему гарантий, четко описать их гарантирующие свойства, как имеющие отношение к определенному компоненту того или иного аспекта.

Большая часть диссертационного исследования посвящена изучению содержательного аспекта судебской независимости, то есть независимости судей в процессе осуществления правосудия, и его компонентов. Здесь также проведен анализ отдельных организационно-правовых гарантий этого аспекта.

Правосудие является основной функцией судебной ветви власти. Именно поэтому характеристика деятельности судей как неправосудной, что является следствием отсутствия у них содержательной независимости, ставит под сомнение сам факт наличия судебной власти в стране. Данное обстоятельство и предопределило актуальность вопросов, связанных именно с этим аспектом судебской независимости.

В диссертации не исследуются гарантии институциональной независимости судей и процессуальные гарантии содержательной, так как соответствующая проблематика выходит за пределы специальности 12.00.11.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Связь работы с крупными научными программами (проектами), темами. Диссертационное исследование является частью научно-исследовательской работы, проводимой на кафедре уголовного процесса и прокурорского надзора Белорусского государственного университета в рамках следующих тем: «Эффективность уголовной юстиции Республики Беларусь в контексте верховенства права» (2001-2005 гг., задание Государственной программы фундаментальных исследований «Правовое государство»; номер государственной регистрации 2001928), «Правовые средства и механизмы противодействия преступности в современном обществе» (2006-2010 гг., задание Государственной комплексной программы научных исследований «Экономика и общество»; номер государственной регистрации 20061344).

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является научно обоснованное и практически значимое выделение различных аспектов судебской независимости, установление их содержания, а также выработка соответствующих предложений, направленных на совершенствование действующего законодательства Республики Беларусь и практики его применения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: 1) описать эволюцию теоретико-правовых воззрений на проблему судебской независимости; 2) обосновать целесообразность выделения тех или иных аспектов судебской независимости; 3) дать определения институциональной и содержательной независимости судей, установить их пределы; 4) определить структуру содержательного аспекта судебской независимости; 5) изучить систему гарантий содержательной независимости судей; 6) исследовать некоторые гарантии содержательной независимости судей, установив при этом их связь с тем или иным компонентом этого аспекта судебской независимости.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, существующие в сфере обеспечения судебской независимости. В объект не входят общественные отношения, складывающиеся в сфере обеспечения независимости народных заседателей и судей Конституционного суда Республики Беларусь. Данное обстоятельство обусловлено спецификой их правового статуса, значительно отличающегося от правового статуса судей общих и хозяйственных судов.

Предметом диссертационного исследования являются: 1) теоретико-правовые воззрения исследователей проблемы судебской независимости; 2) правовые нормы, содержащиеся в законодательстве Республики Беларусь и иностранных государств, международных документах, а также практика их применения.

Положения, выносимые на защиту

1. Определен перечень элементов содержательной независимости судей. К их числу относятся: независимость судей от вмешательства в их деятельность по отправлению правосудия, подчинение судей только закону, беспристрастность судей, их свободное внутреннее убеждение, гарантии содержательной независимости судей.

Доказано, что результатом разделения властей в современном правовом демократическом государстве является относительность (ограниченность) институциональной судебской независимости и абсолютность (неограниченность) содержательной.

2. Аргументирована потребность в усилении степени гарантированности содержательной независимости судей от факторов, находящихся внутри судебной системы. С этой целью:

- обосновывается вывод о том, что при осуществлении председателем районного (городского), межгарнизонного военного суда Республики Беларусь контроля за качественным рассмотрением дел в соответствии с абзацем 4 пункта 2.1. Положения о председателе районного (го-

родского), межгарнизонного военного суда Республики Беларусь (утверждено Постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь № 32 от 30 июня 2005 г.; далее – Положение о председателе суда) имеет место угроза содержательной независимости судей;

- должность председателя суда (кроме должностей Председателя Верховного Суда Республики Беларусь и Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь) предлагается сделать выборной. При этом голосование проводится среди судей соответствующего суда. Результатом станет уменьшение вероятности совершения данным должностным лицом действий, являющихся нарушением содержательной независимости рядовых судей;

- отмечается, что сложившаяся практика взаимоотношений вышестоящих и нижестоящих общих судов не обеспечивает содержательную независимость судей должным образом. Поэтому целесообразно заменить зональный принцип организации работы вышестоящих судов специализацией судей этих судов, закрепив ее обязательность в Кодексе Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. (далее – Кодекс о судостроительстве и статусе судей).

3. Стороны в деле или иные лица, заинтересованные в его исходе, не должны влиять на то, какому судье это дело будет передано на рассмотрение. В этой связи предлагается по мере улучшения качественного состава судей в будущем в общих судах Республики Беларусь ввести алфавитный порядок распределения дел, рассматриваемых по первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам. С этой целью следует внести соответствующие изменения и дополнения в Кодекс о судостроительстве и статусе судей.

4. Научно обосновано положение о том, что разъяснение закона должно осуществляться Пленумами Верховного Суда Республики Беларусь и Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь только во временных постановлениях. После принятия такого постановления содержащиеся в нем разъяснения направляются в парламент в виде законопроекта (Пленумам следует предоставить право законодательной инициативы). Со вступлением в силу закона это временное постановление утрачивает силу, о чем в данном законе содержится специальное указание.

Цель предложенного порядка – обеспечить подчинение судей только закону.

5. За квалификационными коллегиями судей Республики Беларусь в качестве общего правила предлагается закрепить право принятия окончательных решений по вопросам, отнесенным к их компетенции.

Исключения могут составлять те из них, которые имеют особое значение, а, значит, требуют рассмотрения на более высоком уровне. Исключениями могут быть также вопросы, решения по которым не влияют на процесс осуществления судьей правосудия либо вероятность такого влияния ничтожно мала.

6. Сформулирована норма, согласно которой материально-техническое обеспечение деятельности общих судов за счет средств местных бюджетов может осуществляться лишь при условии закрепления данных расходов в виде отдельных строк и лишь за счет средств, предусмотренных этими строками. Данной нормой следует дополнить Указ Президента Республики Беларусь № 198 «О некоторых вопросах финансирования общих судов Республики Беларусь» от 13 апреля 2001 г. (далее – Указ № 198 от 13 апреля 2001 г.).

Личный вклад соискателя. Диссертационное исследование выполнено автором без участия других лиц. В результате проведенных исследований сделаны самостоятельные выводы теоретического и практического характера.

Апробация результатов диссертации. Результаты исследований, включенные в диссертацию, были доложены на: 1) международной научной конференции студентов и аспирантов «Проблемы развития законодательства и правоприменительной практики» (г. Минск, 29-30 октября 2004 г.); 2) X Республиканской научной конференции студентов и аспирантов вузов Республики Беларусь «НИРС-2005» (г. Минск, 14-16 февраля 2006 г.); 3) республиканской научно-практической конференции «Нормативная основа правовой системы Республики Беларусь» (г. Гродно, 28-29 апреля 2006 г.); 4) международной научно-практической конференции «Проблемы совершенствования правовых средств и механизмов противодействия преступности в современном обществе» (г. Минск, 13-14 октября 2006 г.); 5) международном научно-практическом семинаре «Концепции совершенствования законодательства Республики Беларусь в контексте гармонизации с правом Европейского союза» (г. Минск, 23-24 марта 2007 г.); 6) международной научно-практической конференции «Теория и практика правотворчества и правоприменения: Республика Беларусь в условиях интеграционных процессов» (г. Гродно, 13-14 апреля 2007 г.); 7) семинаре «Судоустройство и статус судей», проведенного в рамках совместного проекта Программы развития ООН (ПРООН) и Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) «Содействие более широкому применению международных стандартов в области прав человека в процессе отправления правосудия в Республике Беларусь» (г. Минск, 28 сентября 2007 г.); 8) международной научно-

практической конференции «Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь» (г. Минск, 25 января 2008 г.).

Опубликованность результатов диссертации. Основные результаты диссертационного исследования содержатся в десяти публикациях, из которых три являются статьями в научных журналах, одна – статьей в сборнике научных трудов, три – тезисами докладов, три – материалами конференций. Все четыре статьи соответствуют пункту 18 Положения о присуждении ученых степеней и присвоении ученых званий в Республике Беларусь (утверждено Указом Президента Республики Беларусь № 560 от 17 ноября 2004 г.). Общий объем данных статей составляет 2,53 авторского листа. Общий объем остальных публикаций (3 тезисов докладов и 3 материалов конференций) составляет 0,84 авторского листа.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из перечня условных обозначений, введения, общей характеристики работы, трех глав, заключения, библиографического списка, десяти приложений. Полный объем диссертации составляет 162 страницы, из них приложений – 38 страниц. Количество использованных библиографических источников – 286, из которых 10 являются собственными публикациями соискателя.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава **«Эволюция теоретико-правовых воззрений на проблему судебной независимости (обзор литературы по теме). Методология исследования»** посвящена, прежде всего, эволюции данных воззрений в Беларуси. Рассматривается четыре ее этапа. Первый из них связан с принятием и действием Статутов Великого княжества Литовского 1529, 1566 и 1588 гг. Второй – с распространением на территорию Беларуси действия документов судебной реформы 1864 г. («Учреждения судебных установлений», «Устава уголовного судопроизводства», «Устава гражданского судопроизводства», «Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями»), а также деятельностью выдающихся дореволюционных юристов. Третий – с воззрениями советских ученых. И, наконец, четвертый этап представляет собой взгляды современных белорусских исследователей проблемы судебной независимости.

В первой главе уделено внимание современной иностранной юридической литературе, имеющей отношение к теме диссертации, а также методологии исследования.

Вторая глава «**Сущность судебской независимости**» состоит из двух разделов. В первом разделе «*Содержание понятия «судейская независимость»*» проведен анализ предлагаемых учеными классификаций судебской независимости. В результате обоснован вывод о том, что наиболее оправданным с точки зрения практики является выделение институциональной и содержательной независимости судей. Далее в разделе раскрывается содержание этих терминов, прежде всего, второго.

Содержательная независимость судей состоит из пяти элементов: 1) независимости судей от вмешательства в их деятельность по отправлению правосудия; 2) подчинения судей только закону; 3) беспристрастности судей; 4) их свободного внутреннего убеждения; 5) гарантий содержательной независимости судей.

При рассмотрении первого элемента указывается на существование внешней и внутренней независимости судей. Критерием такой классификации является место нахождения источника незаконного вмешательства: за пределами или внутри судебной системы. Отмечается, что среди вопросов, связанных с внешней независимостью, особую актуальность имеют те из них, которые относятся к проблематике взаимоотношений между судами и средствами массовой информации.

Что касается внутренней независимости, то при ее нарушении источниками незаконного вмешательства могут быть: 1) другие судьи; 2) председатель (заместитель председателя) суда, в котором состоит данный судья; 3) вышестоящие суды (их судьи).

Наименее опасным является влияние, оказываемое на судью его коллегами, что подтверждается данными опроса судей районных (городских) судов. Его причинами могут быть разница в возрасте, стаж работы в должности судьи и так далее.

Иначе обстоит дело с председателями (заместителями председателей) судов. Источником беспокойства здесь является то, что данные должностные лица осуществляют управленческие функции в отношении судей, состоящих в суде. В результате проведенного исследования внесен ряд предложений, направленных на совершенствование деятельности председателей (заместителей председателей) общих судов, обоснована необходимость введения в общих судах алфавитного порядка распределения дел, рассматриваемых по первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Согласно многолетней практике отношения между вышестоящими и нижестоящими общими судами строятся в соответствии с зональным принципом. Причем ни ранее, ни в настоящее время этот принцип не находит своего четкого законодательного закрепления. В целях раскрытия

его смысла подверглась анализу работа Минского областного суда. В итоге был сделан вывод, что зональный принцип не обеспечивает внутреннюю независимость судей должным образом и вполне обоснованным выглядит предложение заменить его специализацией членов вышестоящих судов.

При анализе второго элемента содержательной независимости судей обращается внимание на то, что в части 1 статьи 110 Конституции и части 1 статьи 85 Кодекса о судоустройстве и статусе судей говорится о подчинении судей только закону. Здесь не идет речи о подчинении судей Постановлениям Совета Министров Республики Беларусь, Постановлениям Пленумов Верховного и Высшего Хозяйственного Судов Республики Беларусь и так далее. Вместе с тем, принимая решения, судьи ссылаются как на нормы законов, так и на нормы других нормативных правовых актов в соответствии с частью 1 статьи 112 Конституции и частью 1 статьи 7 Кодекса. Возникшее противоречие разрешается следующим образом: принимая решение на основе какого-либо подзаконного нормативного правового акта, суд, в первую очередь, должен проверить его соответствие Конституции, которая является Основным Законом Республики Беларусь, и другим законам. Именно таким образом в данной ситуации и происходит подчинение суда их требованиям.

Отдельно рассматривается проблема применения судьями Постановлений Пленумов Верховного и Высшего Хозяйственного Судов Республики Беларусь, содержащих разъяснения по вопросам применения законов. Обосновывается необходимость изменения порядка дачи таких разъяснений.

Отмечается, что существуют три точки зрения по вопросу о соотношении судейской независимости и беспристрастности: 1) данные понятия разделяются; 2) содержательная независимость судей и беспристрастность полностью отождествляются; 3) жесткие стандарты в определении этих понятий отсутствуют, они, с одной стороны, обособляются, а с другой – в некоторых случаях возможна их взаимозаменяемость.

Предлагается различать беспристрастность в широком и в узком смысле. При этом беспристрастность в узком смысле – элемент содержательной независимости судей.

Свободное внутреннее убеждение также является элементом исследуемого понятия вследствие того, что судьи независимы в оценке доказательств и в вопросе правоприменения. Выделение в качестве составляющей содержательной независимости судей ее гарантий предопределяется их особой значимостью.

Во втором разделе *«Судейская независимость в контексте теории разделения властей»* указывается, что организация разделения трех ветвей власти в демократическом правовом государстве осуществляется на основе принципа субсидиарности (взаимодополняемости). Этот принцип предполагает наличие двух форм взаимодействия ветвей единой государственной власти. При первой осуществляется передача некоторой части функций, исконно присущих какой-либо из ветвей власти, двум другим. При второй имеет место предоставление каждой из ветвей власти права участвовать в процессах формирования и функционирования двух других ветвей (система «сдержек и противовесов»).

Реализация принципа субсидиарности (при второй форме взаимодействия) означает взаимозависимость всех трех ветвей власти и, следовательно, ограничение самостоятельности каждой ветви, в том числе, и судебной. В этой связи возникает необходимость в исследовании вопроса о соотношении принципа субсидиарности и судебской независимости (ее институционального и содержательного аспектов).

Изучение механизмов реализации данного принципа позволяет утверждать, что следствием разделения властей в государстве является относительность (ограниченность) институциональной независимости судей и абсолютность (неограниченность) содержательной.

Третья глава **«Гарантии содержательной независимости судей»** состоит из двух разделов. В первом разделе *«Понятие и классификация гарантий содержательной независимости судей»* диссертант в результате анализа специальной литературы обращает внимание на существование общих и специальных гарантий содержательной независимости судей, которую следует относить к числу принципов правосудия.

Общие гарантии – объективные условия общественной жизни, создающие максимум возможных на данном этапе развития общества и государства условий и предпосылок, необходимых для осуществления этого принципа. В то же время специальные гарантии – это способы и средства, непосредственно обеспечивающие его реализацию. Таким образом, критерием для разделения гарантий на общие и специальные является то, опосредованно или напрямую эти гарантии влияют на реализацию принципа содержательной независимости судей. При этом опосредованное влияние общих гарантий осуществляется через специальные, что и предопределяет целостность системы, включающей оба вида гарантий.

Имеет место также разделение гарантий рассматриваемого принципа на фактические и юридические в зависимости от того, закреплены они напрямую в законодательстве или нет.

Критерием для классификации общих гарантий является сфера общественной жизни, в которой они содержатся. Следует говорить о наличии политических, экономических и духовных гарантий.

Специальные гарантии, в свою очередь, могут быть организационно-правовыми (имеющими отношение к судоустроюству или статусу судей) либо процессуальными (связанными с порядком осуществления правосудия).

Обращается внимание на невозможность составления закрытого перечня организационно-правовых и процессуальных гарантий содержательной независимости судей, особенно учитывая существование фактических специальных гарантий. В зависимости от сложившейся ситуации достаточно неожиданно могут проявиться гарантирующие свойства какой-либо правовой нормы или сложившейся практики.

Во втором разделе *«Организационно-правовые гарантии содержательной независимости судей»* рассматриваются следующие вопросы: порядок замещения судейских должностей; деятельность квалификационных коллегий судей; материально-техническое обеспечение деятельности общих судов; защита судей от физического насилия, являющегося результатом их профессиональной деятельности.

В настоящее время Президент Республики Беларусь не может назначить на должность судьи общего или хозяйственного суда лицо, в отношении которого отсутствует представление. Иными словами, он ограничен в своем выборе теми кандидатурами, которые вносятся на его рассмотрение уполномоченными должностными лицами. В итоге становится очевидной важность процедуры отбора кандидатов на судейские должности и внесения соответствующих представлений.

Существующий в Республике Беларусь порядок такого отбора позволяет тщательно изучить профессиональные и личные качества претендентов. Вместе с тем, однако, он обладает такими недостатками, как, например, отсутствие четкого законодательного закрепления, излишняя сложность процедуры. Следовательно, становится актуальным вопрос его совершенствования.

Высказана идея, что в качестве одного из путей такого совершенствования возможно создание специального органа, в компетенцию которого входило бы исключительное право внесения Президенту Республики Беларусь представлений о назначении на должности судей общих и хозяйственных судов.

В юридической литературе справедливо указывается на то, что судебское сообщество, предоставленное самому себе, нередко не замечает своих недостатков, ревностно защищая свои собственные корпоративные

интересы. Именно поэтому данное сообщество должно находиться под постоянным и пристальным вниманием со стороны общественности, быть ему подконтрольным. Одним из главных способов контроля является участие сторонних лиц (не судей) в деятельности органов судейского сообщества, в том числе, квалификационных коллегий (комиссий) судей. Этот способ применяется, в частности, в Казахстане, Украине и Российской Федерации.

Что касается Республики Беларусь, то здесь также осуществлена попытка законодательного закрепления необходимости участия таких лиц в деятельности квалификационных коллегий судей. Слово «попытка» употреблено здесь в связи с тем, что согласно статьям 171, 173 Кодекса о судоустройстве и статусе судей в состав квалификационных коллегий включается не менее двух представителей органов юстиции. При этом в Кодексе отсутствует правило, в соответствии с которым количество этих представителей определялось бы точно. Аналогично обстоит дело с включением в состав квалификационных коллегий ученых-юристов и специалистов в области права: Кодекс не регулирует процедуру их отбора и не содержит указаний на норму представительства. Именно поэтому вносится ряд предложений, направленных на совершенствование соответствующих правовых норм и имеющих целью создание максимально объективных и беспристрастных коллегий.

При этом отмечается, что практически полное отсутствие права принятия окончательных решений негативно отражается на их возможности гарантировать содержательную независимость судей. При таких обстоятельствах, когда деятельность этих органов судейского сообщества носит исключительно вспомогательный характер, возможны расхождения между мнением коллегии и мнением должностного лица либо органа, уполномоченного принимать окончательное решение. Таким образом, даже в случае установления предложенного диссертантом порядка формирования коллегий их решения, в полной мере гарантирующие исследуемый аспект судейской независимости, могут быть проигнорированы.

Следовательно, за коллегиями в качестве общего правила необходимо закрепить право принятия окончательных решений по вопросам, отнесенным к их компетенции.

Ненадлежащее материально-техническое обеспечение деятельности судов является непосредственной угрозой содержательной независимости судей. Каждый судья, безусловно, заинтересован в том, чтобы его рабочее место было оснащено наилучшим образом и максимально отвечало бы его потребностям. Однако, далеко не каждый может быть удов-

летворен теми условиями, в которых ему приходится осуществлять правосудие. Данные обстоятельства и делают судью уязвимым перед возможными посягательствами на его независимость со стороны органов, осуществляющих материально-техническое обеспечение деятельности судов.

Значит, актуальным становится вопрос установления такого порядка этого обеспечения (как на местном, так и на общегосударственном уровне), который бы исключал малейшую возможность влияния на содержание принимаемых судьями решений.

В этой связи анализируется практика применения Указа № 198 от 13 апреля 2001 г., который предоставил местным исполнительным и распорядительным органам право разрабатывать и утверждать программы укрепления материально-технической базы общих судов, расположенных на соответствующей территории, с направлением на эти цели средств местных бюджетов, в том числе, материально-технических и финансовых ресурсов. Результатом проведенного анализа стало обоснование необходимости внесения в Указ дополнений.

Характеризуя практику защиты белорусских судей от физического насилия, являющегося результатом их профессиональной деятельности, следует отметить отсутствие какой-либо систематической работы в этой сфере, направленность на обеспечение, прежде всего, нормального хода судебных процессов, а не безопасности самих судей. В качестве возможных причин такого положения дел можно назвать следующие две. Во-первых, в специальной литературе отмечается, что некоторые пробелы и недоработки Закона Республики Беларусь «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» от 13 декабря 1999 г. не позволяют применять отдельные его положения в практической деятельности правоохранительных органов. Во-вторых, проблема физического насилия в отношении судей, являющегося результатом их профессиональной деятельности, на сегодняшний день не является острой.

Тем не менее, представляется оправданным применение дополнительных мер, направленных на предотвращение насильственных действий в отношении судей, придание им более систематического характера. Следствием станет усиление чувства защищенности, а, значит, и содержательной независимости. С этой целью рассматривается опыт Соединенных Штатов Америки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основные научные результаты диссертации

1. Судейская независимость имеет институциональный и содержательный аспекты. Институциональная независимость судей означает наличие в государстве самостоятельной судебной ветви власти, абсолютно равной с двумя другими ветвями и обладающей такими же значимостью и влиянием в государственной и общественной жизни. Содержательная независимость – независимость отдельного судьи при рассмотрении конкретного дела [4].

Составляющими содержательной независимости судей являются: независимость судей от вмешательства в их деятельность по отправлению правосудия, подчинение судей только закону, беспристрастность судей, их свободное внутреннее убеждение, гарантии содержательной независимости судей.

Незаконное вмешательство в деятельность судей по отправлению правосудия может исходить из внешних и внутренних источников, следовательно, можно говорить о внешней и внутренней независимости судей. Внешняя независимость – отсутствие незаконного влияния со стороны должностных лиц законодательной и исполнительной ветвей власти, реализующих частные интересы, а также предприятий, организаций, органов местного самоуправления, общественных объединений и граждан. Внутренняя независимость – отсутствие незаконного влияния со стороны факторов, находящихся внутри судебной системы (такое влияние может исходить от других судей; председателя (заместителя председателя) суда, в котором состоит данный судья; вышестоящих судов и их судей).

Подчинение судьи только закону, в частности, означает, что, принимая решение на основе какого-либо подзаконного нормативного правового акта, он должен проверить его соответствие Конституции и другим законам.

Необходимо различать судейскую беспристрастность в широком и в узком смыслах. При этом понятия «содержательная судейская независимость» и «судейская беспристрастность» (в широком смысле) тождественны. Судейская беспристрастность в узком смысле является составным элементом содержательной судейской независимости и означает независимость судей от собственных предрассудков, предубеждений, предпочтений и тому подобного при отсутствии незаконного внешнего воздействия.

Судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела. То есть, судья независим в оценке доказательств и связан лишь данными требованиями. Следствием этого является и его независимость в вопросе правоприменения, которое также осуществляется на основе внутреннего убеждения, ограниченного произведенной оценкой доказательств и необходимостью правильного применения законодательства. Указанные обстоятельства определяют отношение свободного внутреннего убеждения к числу составляющих содержательной независимости судей [2].

Разделение властей в современном правовом демократическом государстве по-разному влияет на институциональную и содержательную составляющие независимости судей. Результатом такого разделения является относительная (ограниченная) институциональная судейская независимость и абсолютная (неограниченная) содержательная. Относительность институциональной составляющей – следствие системы «сдержек и противовесов», причина абсолютности содержательной составляющей – необходимость обеспечения правосудности судебных решений [4; 8].

2. Необходимо усилить степень гарантированности внутренней независимости судей. В этой связи:

- представляется, что председатель суда не может осуществлять контроль за качественным рассмотрением дел в соответствии с абзацем 4 пункта 2.1. Положения о председателе суда, так как в противном случае имеет место угроза содержательной независимости судей;

- для уменьшения возможности злоупотреблений, как следствие властных полномочий, должность председателя суда (кроме должностей Председателя Верховного Суда Республики Беларусь и Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь) предлагается сделать выборной. Голосование проводится среди судей данного суда и является тайным. Срок занятия должности стоит сделать непродолжительным (например, 2 года). При этом председатель суда не может занимать свою должность более двух сроков подряд. Как результат, уменьшится вероятность совершения данным должностным лицом действий, являющихся нарушением содержательной независимости рядовых судей соответствующего суда;

- следует отметить, что сложившаяся практика взаимоотношений вышестоящих и нижестоящих общих судов не обеспечивает содержательную независимость судей должным образом. А, значит, обоснованным выглядит предложение о замене зонального принципа организации

работы вышестоящих судов специализацией судей этих судов. Причем, обязательность этой специализации должна быть закреплена в Кодексе о судоустройстве и статусе судей. Результатом явилось бы: 1) затруднение установления неформальных контактов между судьями различных звеньев судебной системы, что способствует усилению самостоятельности судей нижестоящих судов при принятии ими решений; 2) уменьшение роли и значения консультаций судей вышестоящих судов [3].

3. По мере улучшения качественного состава судейской корпорации в будущем в общих судах Республики Беларусь следует ввести алфавитный порядок распределения дел, рассматриваемых по первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом необходимо внесение соответствующих изменений и дополнений в Кодекс о судоустройстве и статусе судей. Целесообразность введения такого порядка обусловлена тем, что стороны в деле или иные лица, заинтересованные в его исходе, не должны влиять на то, какому судье это дело будет передано на рассмотрение [3].

4. При нынешней практике судья, обнаружив противоречие между законом и постановлением Пленума Верховного Суда (Высшего Хозяйственного Суда) Республики Беларусь, скорее всего, примет решение в соответствии с постановлением и, следовательно, нарушит требование о подчинении судей только закону. В целях изменения такого положения дел право самостоятельного разъяснения законов должно осуществляться Пленумами только во временных постановлениях. После принятия постановления содержащиеся в нем разъяснения немедленно направляются в парламент в виде законопроекта (Пленумам следует предоставить право законодательной инициативы). Со вступлением в силу закона это временное постановление утрачивает силу, о чем в данном законе содержится специальное указание.

Цель предложенного порядка – обеспечить подчинение судей только закону [2].

5. Квалификационным коллегиям судей Республики Беларусь в качестве общего правила необходимо предоставить право принятия окончательных решений по вопросам, отнесенным к их компетенции. Исключения могут составлять те из них, которые имеют особое значение и требуют рассмотрения на более высоком уровне. Исключениями могут быть также вопросы, решения по которым не влияют на процесс осуществления судьей правосудия либо вероятность такого влияния ничтожно мала.

За коллегиями может быть закреплено право принятия окончательных решений, например, о присвоении квалификационных классов, понижении в квалификационном классе, привлечении судей к дисциплинарной ответственности. Коллегии могут принимать заключения, имеющие рекомендательный характер, по таким вопросам, имеющим особое значение, как привлечение судьи в качестве подозреваемого или обвиняемого, заключение судьи под стражу, освобождение судьи от должности. Окончательные решения здесь должны приниматься Президентом Республики Беларусь. Вопросом, не влияющим на осуществление судьей правосудия и по которому коллегия также принимает заключение, имеющее рекомендательный характер, является представление судьи к государственной награде [10].

6. Указ № 198 от 13 апреля 2001 г. следует дополнить нормой, согласно которой материально-техническое обеспечение деятельности общих судов за счет средств местных бюджетов может осуществляться лишь при условии закрепления данных расходов в виде отдельных строк и лишь за счет средств, предусмотренных этими строками. При таком положении дел любые вопросы, затрагивающие материальные нужды общих судов, будут обсуждаться на сессиях Советов депутатов, находиться под постоянным контролем общественности и не будут зависеть исключительно от воли местных исполнительных и распорядительных органов. А, значит, содержательная независимость судей будет надлежащим образом гарантирована [9].

Рекомендации по практическому использованию результатов

1. Содержащиеся в диссертации выводы могут быть использованы в процессе разработки нормативных правовых актов, целью которых является совершенствование деятельности общих и хозяйственных судов Республики Беларусь. Сформулированные диссертантом предложения по совершенствованию законодательства направлены в Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь.

2. Положения, выводы и рекомендации по результатам проведенного исследования внедрены в учебный процесс кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора юридического факультета Белорусского государственного университета путем их включения в курс лекций и план семинарских занятий по дисциплине «Судоустройство», что подтверждается соответствующим актом.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ СОИСКАТЕЛЯ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи:

1. Дубровин, Е.В. Эволюция теоретико-правовых воззрений на проблему независимости судей и подчинения их только закону в Беларуси / Е.В. Дубровин // Право и демократия: сб. научн. тр. / Бел. гос. ун-т; гл. ред. В.Н. Бибило. – Мн.: БГУ, 2005. – Вып. 16. – С. 199-209.
2. Дубровин, Е.В. Содержательная независимость судей / Е.В. Дубровин // Вестн. Полоцкого гос. ун-та. Сер. D, Экономические и юридические науки. – 2006. – № 8. – С. 235-240.
3. Дубровин, Е.В. Некоторые аспекты внутренней независимости судей / Е.В. Дубровин // Весн. Брэсцкага ун-та. Сер. гуманіт. і грамадскіх навук. – 2006. – № 3(27). – С. 107-114.
4. Дубровин, Е.В. Независимость судей в контексте теории разделения властей / Е.В. Дубровин // Весн. БДУ. Сер. 3: Гіст. Філас. Псіхал. Палітал. Сацыял. Экан. Права. – 2007. – № 1. – С. 115-119.

Материалы конференций:

5. Дубровин, Е.В. Вопросы судейской независимости в статутах Великого княжества Литовского / Е.В. Дубровин // Проблемы развития законодательства и правоприменительной практики: материалы межд. научн. конф. студ. и аспирантов, Минск, 29-30 окт. 2004 г. / Бел. гос. ун-т; редкол.: Г.А. Шумак [и др.]. – Мн., 2005. – С. 173-174.
6. Дубровин, Е.В. Независимость судей и свобода средств массовой информации / Е.В. Дубровин // Нормативная основа правовой системы Республики Беларусь: материалы респ. научн.-практ. конф., Гродно, 28-29 апр. 2006 г. / Гродн. гос. ун-т; под ред. Н.В. Сильченко. – Гродно, 2006. – С. 430-434.
7. Дубровин, Е.В. Некоторые аспекты судейской независимости / Е.В. Дубровин // Проблемы совершенствования правовых средств и механизмов противодействия преступности в современном обществе: материалы межд. научн.-практ. конф., Минск, 13-14 окт. 2006 г. / Бел. гос. ун-т; редкол.: А.В. Барков (отв. ред.) [и др.]. – Мн., 2007. – С. 176-179.

Тезисы докладов:

8. Дубровин, Е.В. Пределы институциональной независимости судей / Е.В. Дубровин // НИРС-2005: сб. тезисов докладов X Республиканской научн. конф. студ. и аспирантов высш. уч. завед. Респ. Беларусь, Минск,

14-16 февр. 2006 г.: в 3 ч. / Бел. гос. ун-т, Бел. нац. техн. ун-т [и др.]; редкол.: С.К. Рахманов [и др.]. – Мн., 2005. – Ч. 3. – С. 298.

9. Дубровин, Е.В. Материально-техническое обеспечение деятельности общих судов за счет средств местных бюджетов /Е.В. Дубровин // Теория и практика правотворчества и правоприменения: Республика Беларусь в условиях интеграционных процессов: тезисы докладов межд. научн.-практ. конф., Гродно, 13-14 апр. 2007 г. / Гродн. гос. ун-т; редкол.: И.Э. Мартыненко (отв. ред.) [и др.]. – Гродно, 2007. – С. 284-286.

10. Дубровин, Е.В. Полномочия квалификационных коллегий судей в Республике Беларусь / Е.В. Дубровин // Проблемы борьбы с преступностью и подготовки кадров для органов внутренних дел Республики Беларусь: тезисы докладов межд. научн.-практ. конф., Минск, 25 янв. 2008 г. / М-во внутр. дел. Респ. Беларусь, Акад. МВД. – Мн., 2008. – С. 191-192.

РЭЗІЮМЭ

Дубровін Яўген Уладзіміравіч

Судзейская незалежнасць і яе арганізацыйна-прававыя гарантыі

Ключавыя словы: судзейская незалежнасць, падзел уладаў, гарантыі, замяшчэнне пасадак, кваліфікацыйныя калегіі, матэрыяльна-тэхнічнае забеспячэнне, абарона.

Мэта працы: навукова абгрунтаванае і практычна важнае вылучэнне розных аспектаў судзейскай незалежнасці, вызначэнне іх зместу, а таксама выпрацоўка адпаведных прапановаў, накіраваных на ўдасканаленне сучаснага заканадаўства Рэспублікі Беларусь і практыкі яго ўжывання.

Былі выкарыстаны, у прыватнасці, такія агульналагічныя метады даследавання, як аналіз, сінтэз, індукцыя, дэдукцыя, а таксама навуковыя метады: апісальны, гістарычна-прававы, параўнаўча-прававы, сацыялагічны, фармальна-юрыдычны, логіка-юрыдычны. Падчас правядзення дысертацыйнага даследавання ўсе выкарыстаныя метады ўжываліся комплексна. Іх арганізацыя была абумоўлена асаблівасцямі аб'екта даследавання, а таксама спецыфікай таго ці іншага этапа даследавання.

Навізна атрыманых вынікаў у тым, што дысертацыя з'яўляецца першым у Рэспубліцы Беларусь комплексным навуковым даследаваннем праблематыкі судзейскай незалежнасці і яе арганізацыйна-прававых гарантый. У ёй вызначаны інстытуцыйная і змястоўная незалежнасць суддзяў, іх межы; вызначана структура змястоўнай незалежнасці суддзяў; прадстаўлена класіфікацыя гарантый змястоўнай незалежнасці суддзяў; зроблены прапановы па ўдасканаленні сучаснага заканадаўства Рэспублікі Беларусь аб судовым ладзе і статусе суддзяў, а таксама практыкі яго ўжывання.

Вынікі даследавання могуць быць выкарыстаны пры распрацоўцы нарматыўных прававых актаў, мэтай якіх з'яўляецца ўдасканаленне дзейнасці агульных і гаспадарчых судаў Рэспублікі Беларусь, а таксама ў працэсе выкладання дысцыпліны «Судовы лад» і спецкурсаў.

РЕЗЮМЕ

Дубровин Евгений Владимирович

Судейская независимость и ее организационно-правовые гарантии

Ключевые слова: судейская независимость, разделение властей, гарантии, замещение должностей, квалификационные коллегии, материально-техническое обеспечение, защита.

Цель работы: научно обоснованное и практически значимое выделение различных аспектов судейской независимости, установление их содержания, а также выработка соответствующих предложений, направленных на совершенствование действующего законодательства Республики Беларусь и практики его применения.

Были использованы, в частности, такие общелогические методы исследования, как анализ, синтез, индукция, дедукция, и такие научные методы, как описательный, историко-правовой, сравнительно-правовой, социологический, формально-юридический, логико-юридический. При проведении диссертационного исследования все использованные методы находились в постоянном взаимодействии. Их организация была определена особенностями изучаемого объекта, а также спецификой того или иного этапа исследования.

Новизна полученных результатов состоит в том, что диссертация является первым в Республике Беларусь комплексным научным исследованием проблематики судейской независимости и ее организационно-правовых гарантий. В ней даны определения институциональной и содержательной независимости судей, установлены их пределы; определена структура содержательной независимости судей; приведена классификация гарантий содержательной независимости судей; внесены предложения по совершенствованию действующего законодательства Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей, а также практики его применения.

Результаты исследования могут быть использованы при разработке нормативных правовых актов, целью которых является совершенствование деятельности общих и хозяйственных судов Республики Беларусь, а также в учебном процессе при преподавании дисциплины «Судоустройство» и спецкурсов.

RESUME

Dubrovin Yauhen Uladzimiravich

Judicial independence and its organisational legal guarantees

Key notions: judicial independence, separation of powers, guarantees, substitution of positions, qualifying collegiums, financial and technical support, protection.

The aim of the work is to provide scientific explanation and show practical significance of specifying various aspects of judicial independence, define their substance and make relevant suggestions on how to improve the existing legislation and legal practices in the Republic of Belarus.

Logical analysis methods i.e. analysis, synthesis, induction, deduction and scientific analysis methods i.e. descriptive, historical and comparative methods, sociological, formal and logical legal methods were used during the research. All methods were used in complex and their choice depended on the specific character of the subject and each particular stage of the research.

The research is relevant because in the Republic of Belarus this dissertation is the first complex scientific study of judicial independence and its organisational legal guarantees. It provides definitions for institutional independence and decisional independence of judges, defines their limits, the structure of decisional independence, and presents the classification of judges' independence guarantees. It also provides suggestions on how to improve the current legislation on judicial system organisation and the status of judges and legal practices in the Republic of Belarus.

The results can be used in the process of elaboration of new legal acts that aim at improving the work of Common and Economic courts of the Republic of Belarus, as well as in education while teaching the Judicial System Organisation course and other specialised courses.