

А. Н. Развенков

Белорусский государственный университет

ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В РОССИЙСКОМ МАССОВОМ СОЗНАНИИ В КОНТЕКСТЕ ВОЙНЫ В УКРАИНЕ

Научный руководитель: Клецкова И. М.

После распада Советского Союза в России появилась необходимость в переосмыслении всего поля исторической памяти, встал вопрос о возрождении истории, как истории российского государства, которая до этого рассматривалась сквозь призму официальной советской идеологии. Приобрёл актуальность поиск культурных оснований для создания новой государственной идеи. Для российских граждан, как дореволюционная история, так и советская, стала предметом довольно болезненной рефлексии. История Российской Империи подвергается постоянной пересемантизации в стремлении обнаружить в ней ценностные ориентиры для построения новой российской идентичности. История Российской Империи не смогла стать каноном для построения нового государства, т.к. новое российское государство строилось на основании принципов либеральной экономики и демократического государства. Полного отказа от идеологических доминант социалистического прошлого также не произошло. Помимо

десоветизации одновременно происходит и процесс реконструкции и ресемантизации советских образов.

Таким образом, в последние 25 лет Россия жила в состоянии исторической и ценностной полипарадигмальности: во-первых, возрождённые и реконструированные идеи времён Российской Империи. Во-вторых, не потеряли своего значения идеалы советского прошлого; в-третьих, особую роль играли ценности западноевропейской культуры, т.к. на их основе предпринимались попытки построения демократического типа общества и государства. Подобный постмодернистский тип культуры обеспечивал относительную социальную стабильность.

Традиционно славянофильские представления о характере отношений Украины и России представляли собой утверждения о взаимной значимости, которые исходили из нескольких посылок. Во-первых, общее поле исторической памяти: идея о восточнославянском братстве, общей истории двух народов. Во-вторых, общие ценности, идеалы и символы: как результат процесса общей истории сформировано общее мировоззрение, общие цели, универсальные культурные принципы, общие представления о «других». В-третьих, общность языка: определенное сходство славянских языков говорит о существовании некоторых структурных надличностных универсалиях, которыми обладают культурные пространства славянских стран. Эти представления традиционно формировали оптику, при помощи которой складывался образ Украины в глазах российских граждан. Таким образом, в России создавалась традиция устойчивой стереотипизации представлений о соседней стране. Этот феномен может быть рассмотрен, как ретроспективный, но не актуальный в контексте сегодняшней ситуации.

Многие факты войны на Донбассе в глазах российского обывателя противоречили вышеупомянутым базовым представлениям. Вместе с расколом «изнутри» произошёл раскол традиционных представлений об Украине «извне» в глазах соседнего народа. В российском массовом сознании произошла ревизия базовых представлений, вследствие которой исчез образ целостности соседнего народа. Война кардинальным образом повлияла как на политику российского государства, так и на сознание его отдельных граждан, трансформировавшегося под влиянием дискурса войны. Этот дискурс является специфическим катализатором, ускоряющим формирование новой конфигурации исторической памяти. За последнее время тема донбасской войны очень широко представлена в российских СМИ, причём репрезентация материала отражает официальную позицию власти. Семантически пространство Донбасса перестало быть отделённым от пространства России: там отстаиваются её национальные интересы. В итоге, та медийная ситуация, которая возникла вокруг этого конфликта, способствовала включённости российского общества в контекст войны. Фактически, глубина трансформации массового сознания такова, как если бы война непосредственно шла на территории самой России и против ее граждан. События в Украине в данном случае послужили лишь катализатором для ревизии системы ценностей в России вследствие своей исторической значимости для России. В первую очередь, идеологическим центром становится идея «русского мира», причём она является, по преимуществу, идеей компиляционной, распознаваемой в ее поливариативности и множественности символических элементов, заимствованных из различных исторических эпох. Можно утверждать, что происходит переход от полидискурсивного пространства к монодискурсивному, причём функцию метадискурса выполняет идея о русском мире, которая существует не просто в контексте академического дискурса, а активно воплощается в жизнь.