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**РЕФЕРАТ**

Дипломная работа 71 стр., 3 главы, 49 источников, 3 приложения.

**Ключевые слова:** ДИСКУРС,ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС, ОЦЕНОЧНОСТЬ, АНТРОПОЦЕНТРИЧНОСТЬ, МНОГОАСПЕКТНОСТЬ ОЦЕНКИ, ПОНЯТИЕ ЦЕННОСТИ, СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНОЧНОСТИ, ОЦЕНОЧНЫЕ СУЖДЕНИЯ / ВЫРАЖЕНИЯ, СМЫСЛОВОЕ РАЗВЁРТЫВАНИЕ ОЦЕНОЧНЫХ СУЖДЕНИЙ.

**Объект** исследования – политический дискурс: особенности, функции, стратегии политического общения.

*Цель* исследования – выявление и систематизация средств экспликации оценки в политическом дискурсе.

**Методы исследования:** контекстуально-семантический анализ, метод классификации, метод статистического анализа данных, диахронический анализ, сравнительно-сопоставительный метод, метод направленной выборки.

**Полученные результаты и их новизна.** Определены основные средства выражения оценочности в публичных выступлениях политиков: 1) оценочное суждение и 2) оценочное выражение. На основе классификации логической категории суждения были выделены следующие типы оценочных суждений в политическом дискурсе: проблематические, ассерторические и аподиктические. Предложены определения установленных типов оценочных суждений в контексте политической коммуникации.

Практически полное типологическое сходство выявленных нами оценочных суждений в обеих политических речах, привлеченных в качестве экспериментального материала, валидизирует предложенную нами классификацию оценочных суждений, выступает подтверждением ее универсальности, объективности и достоверности, в том числе в контексте диахронического анализа, а также доказывает ее высокий объяснительный и интерпретационный потенциал.

*Новизна* данного исследования состоит в систематизации прагмалингвистических характеристик оценочных высказываний, не нашедших своё отражение в традиционных классификациях.

**Практическая значимость исследования и область применения.** Результаты исследования могут найти применение в научно-исследовательской деятельности для дальнейшей разработки типологических классификаций категории языковой оценки; в учебном процессе для подготовки специалистов соответствующих специальностей лингвистического профиля; при разработке лекционного материала по некоторым учебным дисциплинам; при подготовке учебно-методических пособий. Настоящая работа является самостоятельным исследованием, достоверность результатов которого подтверждается научно обоснованной методикой исследования.

**РЭФЕРАТ**

Дыпломная работа 71 стар., 3 раздзела, 49 крыніц, 3 дадатакі.

**Ключавыя словы:** ПАЛІТЫЧНЫ ДЫСКУРС, АЦЭНАЧНАСЦЬ, АНТРАПАЦЭНТРЫЧНАСЦЬ, МНОГААСПЕКТНАСТЬ АЦЭНКИ, ХАРАКТАР АЦЭНКІ, СРОДКІ ВЫРАЖЭННЯ АЦЭНАЧНАСЦІ, АЦЭНАЧНАЧНЫЯ СУДЖЭННІ / ВЫРАЗЫ, СЭНСАВАЕ РАЗГОРТВАННЕ АЦЭНАЧНЫХ СУДЖЭННЯЎ.

**Аб'ект даследавання -** палiтычны дыскурс: асабливасцi, функцыi стратэгii палiтычных зносiн.

**Мэта даследавання -** выяўленне і сістэматызацыя сродкаў эксплікацыі ацэнкі ў палітычным дыскурсе.

**Метады даследавання:** кантэкстуальна-семантычны аналіз, класіфікацыя, метад статыстычнага аналізу, дыяхранічны аналіз, параўнальна-супастаўляльны аналіз , метад накіраванай выбаркі.

**Атрыманыя вынікі і іх навізна.** Выяўелены асноўныя сродкі выражэння ацэначнасці ў публічных выступленнях палітыкаў: 1) ацэначныя суджэнні і 2) ацэначныя выказванні. Абапіраючыся на класіфікацыі лагічнай катэгорыі меркавання, мы вылучылі наступныя тыпы ацэначных суджэнняў у палітычным дыскурсе: праблематычныя, ассертарычныя і ападыктычныя ацэначныя суджэнні.

Амаль поўнае тыпалагічнае падабенства выяўленых намі ацэначных суджэнняў у абедзвюх палітычных прамовах, прыцягнутых у якасці эксперыментальнага матэрыялу, валідызірует прапанаваную намі класіфікацыю ацэначных суджэнняў; выступае пацвярджэннем яе ўніверсальнасці, аб'ектыўнасці і дакладнасці, у тым ліку ў кантэксце дыяхранічнага аналізу, а таксама даказвае яе высокі тлумачальны і інтэрпрэтацыйныя патэнцыял.

*Навізна* дадзеннага дааследвання заключаецца ў сістэматызацыы прагмалінгвістычных характарыстых ацэначных выказванняў, якія не знайшлі свайго адлюстравання ў традыцыйных класіфікацыях.

**Практычная значнасць даследавання і галіна выкарыстання.** Вынікі даследавання могуть выкарыстоўвацца ў навукова-даследчай дзейнасці пры дальнейшая распрацоўцы тыпалагічных класіфікацый катэгорыі моўнай ацэнкі; у навучальным працэсе для падрыхтоўкі спецыялістаў адпаведных спецыяльнасцяў лінгвістычнага профілю; пры распрацоўцы лекцыйнага матэрыялу па некаторых вучэбных дысцыплінах; пры падрыхтоўцы вучэбна-метадычных дапаможнікаў. Дадзеная работа з’яўляецца самастойным даследаваннем, дакладнасць вынiкаў якога пацвярждаецца навукова абгрунтаванай методыкай даследавання Настоящая работа является самостоятельным исследованием, достоверность результатов которого подтверждается научно обоснованной методикой исследования.

**SUMMARY**

Diploma project 71 pp., 3 chapters, 49 sources, 3 app.

**Keywords:** POLITICAL DISCOURSE, EVALUATILITY, ANTROPOCENTRICITY, MULTIDIMENSIONALITY OF THE EVALUATILITY, NATURE OF THE EVALUATILITY, MEANS OF EVALUATILITY, EVALUATILITY JUDGEMENT/EXPRESSION, SEMANTIC DEVELOPMENT OF EVALUATILITY JUDGEMENTS.

**The object of the study is** political discourse: peculiarities, functions, strategies of political communication.

*The aim* of the research is identification and systemization of the evaluatility explication means in political discourse.

**Methods used in the research:** contextually-semantic analysis, classification, statistic analysis method, diachronic analysis, comparative method, method of the directional sample.

**The results obtained and their novelty.** The main means of evaluation explication in public speeches of politicians were discovered: 1) evaluation judgments and 2) evaluation expressions. Based on the classification of the logical category of a judgment the following kinds of evaluation judgments were distinguished in political discourse: conjectural, assertoric and apodictical evaluation judgements.

Almost absolute typological similarity of discovered evaluation judgements in both political speeches used as observational material validates proposed classification of evaluation judgements, confirms its universality, objectivity and reliability in the context of the diachronic analysis, and proves its high explanatory and interpretative potential.

The *novelty* of the research engage systemization of pragmalinguistic characteristics of evaluation statements that have not been represented in the established classifications.

**The practical value of the research and spheres of application.** The results obtained can be applied in scientific work for further research of typological classification of the language evaluation category; for the classroom instruction in teaching students of appropriate specialties of linguistic profile; for lectures’ crafting on several academic disciplines; for the textbook and tutorial making. This work is an independent study, the results validity of which is confirmed by the scientifically grounded research technique.