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Систему высшего образования Республика Беларусь получила в на­следство от бывшего Советского Союза. Приобретя независимость, мы начали «преобразования», переименовав институты в университеты, разре­шили существование частных вузов. Во многих университетах появились новые специальности, которыми ранее они не занимались, а значит и не имели квалифицированных преподавателей и соответствующей материаль­ной базы. Практически везде стали готовить юристов, экономистов, мене­джеров. Хорошо это или плохо, никто 15 лет назад об этом не задумывался. Экономика начала входить в рыночные условия, и тут мы начали ощущать первые результаты: нехватку инженеров, программистов, рабочих специаль­ностей. Александр Григорьевич Лукашенко на недавнем совещании отметил, что выпускники работают не по профилю, в стране наблюдается нехватка технарей и избыток гуманитариев, треть вузовской программы в жизни абсолютно не нужна и что сроки обучения в университетах можно сокращать на 25%.

На сегодняшний день в Беларуси насчитывается 53 вуза, много это или мало? Для страны с населением 9,5 млн человек, наверное, уже много, особенно если учесть, что в это число входят такие гиганты высшего образования, как БГУ, БНТУ, БГЭУ, в которых обучаются десятки тысяч студентов по десяткам специальностей.

Как же регулировались процессы подготовки специалистов с высшим образованием? Конечно, так, как научили нас при советской власти, в основном бюрократическими методами. Ограничивали прием по бюджету на отдельные специальности, устанавливали соотношение между очным и заочным обучением, регулировали бюджетные поступления в вузы, ввели лицензирование, аттестацию, аккредитацию. Хотим готовить специалистов по заявкам предприятия, а хотят ли предприятия и студенты такую форму сотрудничества? Даже принятие кодекса об образовании, широко разрекла­мированного в СМИ, вызвало не упорядочение системы, а массу новых вопросов, потому что кодекс вобрал в себя ранее действовавшие норматив­ные документы, слегка «припудрив» имеющиеся проблемы. Так, например, в кодексе появилась заочная дистанционная форма обучения, а что дальше? Где нормативные акты, регламентирующие прием, обучение, контроль, выпуск и т. д.? Хотя во всем мире такая форма обучения широко приме­няется, особенно сейчас, когда информационные технологии активно внедряются везде.

Благие намерения, наверное, преследовались, когда разрабатывались учебные планы третьего поколения, которые можно с успехом относить к «хотели как лучше, получили как всегда». Чего только стоит введение интегрированных модулей в блок социально-гуманитарных дисциплин. Ситуация не поддается никакой логике, студент ранее сдававший, напри­мер, дисциплины «Основы педагогики и психологии» и «Философию» получал по каждой дисциплине оценки, которые выставлялись в зачетку и переходили в выписку из диплома. Вроде бы все логично и объективно. Теперь студент сдает, например, дисциплину «Основы педагогики и психологии» получает по ней 10 баллов, а по «Философии» получает 4 балла, ему в зачетку и выписку из диплома вносится средняя оценка по интегрированному модулю. Что видит работодатель? Спрашивается, зачем нужен модуль, что это дает студенту и преподавателю, а в итоге заказчику специалиста, информацию, как студент сдал интегрированный модуль или как он знает конкретные дисциплины. Возникает вопрос: кто конкретно придумывает эти нововведения? Наверное, конкретные люди. Несут ли они какую-то персональную ответственность за те последствия, которые мы имеем? Это тоже очередная проблема, которую обсуждали на многочис­ленных совещаниях, но решили так, как захотели решить.

Теперь взглянем на приемную кампанию 2014 г., что она высветила. Министерство образования Республики Беларусь пытается сократить прием в юристы, экономисты, а клиент выбирает конкурсом и проходным баллом. Недоборы на бюджет в педагогических и сельскохозяйственных вузах – это первый звонок, что надо радикально менять систему мотивации работников в этих отраслях. Отсюда и другой вопрос: надо ли нашей стране столько педагогических вузов? Наверное, нет, стоило бы подумать о создании в каждом областном городе одного крепкого университета, в котором должны быть сконцентрированы все специальности, востребованные в регионе, в том числе и педагогические; сколько бы сэкономилось бюджетных средств, которые сейчас идут на поддержание жизнедеятельности многочисленных малых вузов, расположенных в областных городах и конкурирующих между собой.

Тот, кто работает в системе высшего образования, непосредственно в вузах, эти проблемы видит изнутри:

– слабая практическая составляющая высшего образования;

– отсутствие рыночных методов регулирования численного и качест­венного набора на востребованные народным хозяйством специальности;

– сложная система регулирования перечня специальностей в вузах;

– несовершенная система распределения выпускников вузов;

– необоснованное бюджетное финансирование вузов;

– международное признание дипломов;

– необоснованные ограничения свободы университетов при разработке учебных планов;

– нестыковка школьных программ с вузовскими учебными планами;

– катастрофическое уменьшение молодых, остепененных преподава­телей в вузах;

– перегруженность преподавателей по часам.

Проблем много, но выход есть. Надо постепенно строить систему высшего образования с возможностью ее существования в рыночных условиях. Начнем с бюджетного финансирования: все абитуриенты посту­пают на платную форму обучения, государство заказывает в вузах места по востребованным специальностям, студент, выбирающий заказанные госу­дарством места, получает беспроцентный кредит, который будет погашен государством после отработки студентом двух лет по распределению. Если в процессе обучения студент отчислился или не отработал положенного срока, то он погашает кредит сам. В этом случае все вузы оказываются в равных условиях, работая по системе полного хозрасчета. Если вуз не востребован студентами и государством, значит он не нужен на рынке образовательных услуг.

Необходимо предоставить больше свободы университетам в части разработки учебных планов, увеличив вузовский компонент до 70%, установления учебной нагрузки для преподавателей, снятия ограничений при приеме абитуриентов, ограничений по материальному стимулированию преподавателей. Все это в совокупности позволит решить многие проблемы высшего образования в современных непростых условиях, складывающихся на рынке образовательных услуг.