

РЭФЕРАТ

Аб'ём работы: 73 старонкі, выкарыстаныя 162 крыніцы.

Ключавыя словы: гістарыяграфія, дыскурс, нацыянальная гісторыя, старажытнаруская народнасць, этнічнасць, гістарычная палітыка.

Актуальнасць тэмы вынікае ў першую чаргу з асноватворнага значэння праблематыкі этнагенезу для структуравання нацыянальнай гісторыі.

Аб'ектам даследавання з'яўляюцца працы беларускіх, рускіх і ўкраінскіх даследчыкаў 1990–2010-х гг. **Прадметам даследавання** выступае адлюстраванне ў іх канцэпцыі старажытнарускай народнасці.

Тэарэтычны падмурак працы ўтвараюць перш за ўсё гістарычна-параўнальны, гістарычна-генетычны метады і метады дыскурс-аналізу.

Мэта работы – характарыстыка працэсу ўзнаўлення / адмаўлення канцэпцыі старажытнарускай народнасці ў постсавецкай гістарыяграфіі, высвятленне прычын ягонай дынамікі.

У ходзе даследавання былі зробленыя наступныя **высновы**. У 1990–2010-х гг. назіраецца дваістая дынаміка дыскурсіўных падстаў канцэпцыі старажытнарускай народнасці. З аднаго боку, захоўваюць значэнне падыходы, выпрацаваныя за савецкім часам, у аснове якіх ляжыць тэорыя Ю. Брамлея. З іншага боку, адбываецца трансфер новых тэарэтычных падходаў і ідэй, якія паступова разбураюць манаполію марксісцкай “этнічнай гісторыі”. Ідэі Б. Андэрсэна, Э. Сміта, Э. Хобсбаўма і інш. дазваляюць гісторыкам іначай зірнуць на логіку ўтварэння і хаду развіцця калектыўных ідэнтычнасцяў у Старажытнай Русі, вектары і змест гэтага працэсу. У працах І. Данілеўскага, І. Марзалюка, А. Талочкі і С. Плахія быў выяўлены тлумачальны патэнцыял канструктывісцкага разумення этнічнасці.

Для тлумачэння рознай інтэнсіўнасці прымянення новых падходаў у трох краінах вызначана роля такіх фактараў, як чалавечы рэсурс навуковай супольнасці, інстытуцыяналізацыя новых кірункаў і наяўнасць досведу несавецкага тэарэтызавання. Прасочваецца, якім чынам вынікі навуковых даследаванняў рэалізоўваліся ў сацыяльна значных сферах (у першую чаргу ў школьным падручніку), якую ролю ў гэтым адыгрывалі тыя ці іншыя палітычныя падзеі. Сімвалічная канкурэнцыя, узнікненне плюралістычнай грамадскай прасторы ў трох новых незалежных дзяржавах абумовілі вельмі рознае стаўленне да канцэпцыі, да яе прыроды і навуковай значнасці. Аналізуецца значэнне праблематыкі этнагенезу і дэканструкцыі ці абароны ідэі старажытнарускай народнасці ў агульным кантэксце гістарыяграфічных пошукаў (пры дапамозе паняццяў “гістарыяграфічная павестка” і “камемаратыўная шчыльнасць”).

РЭФЕРАТ

Объем работы: 73 страницы, использованы 162 источники.

Ключевые слова: историография, дискурс, национальная история, древнерусская народность, этничность, историческая политика.

Актуальность темы следует в первую очередь из основополагающего значения проблематики этногенеза для структурирования национальной истории.

Объектом исследования являются работы белорусских, русских и украинских исследователей 1990-2010-х гг. **Предметом исследования** выступает отражение в них концепции древнерусской народности.

Теоретический фундамент работы образуют прежде всего историко-сравнительный, историко-генетический методы и метод дискурс-анализа.

Цель работы – характеристика процесса воспроизводства / отрицания концепции древнерусской народности в постсоветской историографии, выяснение причин его динамики.

В ходе исследования были сделаны следующие **выводы**. В 1990–2010-х гг. наблюдается двойственная динамика дискурсивных оснований концепции древнерусской народности. С одной стороны, сохраняют значение подходы, выработанные в советское время, в основе которых лежит теория Ю. Броммлея. С другой стороны, происходит трансфер новых теоретических подходов и идей, которые постепенно разрушают монополию марксистской "этнической истории". Идеи Б. Андерсена, Э. Смита, Э. Хоббсбаума и др. позволяют историкам иначе взглянуть на логику образования и ход развития коллективных идентичностей в Древней Руси, векторы и содержание этого процесса. В работах И. Данилевского, И. Марзалюка, А. Толочки и С. Плахия был обнаружен объяснительный потенциал конструктивистского понимания этничности.

Для объяснения разной интенсивности применения новых подходов в трех странах определена роль таких факторов, как человеческий ресурс научного сообщества, институционализация новых направлений и наличие опыта несветского теоретизирования. Прослеживается, каким образом результаты научных исследований реализовывались в социально значимых сферах (в первую очередь в школьном учебнике), какую роль в этом играли те или иные политические события. Символическая конкуренция, возникновение плюралистической общественной пространства в трех новых независимых государствах обусловили очень разное отношение к концепции, к ее природе и научной значимости. Анализируется значение проблематики этногенеза и деконструкции или защиты идеи древнерусской народности в общем контексте историографических поисков (при помощи понятий «историографической повестка» и «коммеморативная плотность»).

ZUSAMMENFASSUNG

Der Umfang der Studie: 73 Seiten, 162 verwendeten Quellen.

Schlüsselwörter: Geschichtsschreibung, Diskurs, nationale Geschichte, altrussisches Volk, Ethnizität, Geschichtspolitik.

Die Aktualität des Themas geht v. a. auf die Bedeutung der Frage nach Ethnogenese für gesamte Strukturierung der nationalen Geschichte.

Der Forschungsobjekt sind die Studien der belarussischen, russischen und ukrainischen Forscher der 1990–2010-er Jahre. **Forschungsgegenstand** ist der in diesen widergespiegelte Konzept von altrussischem Volk.

Der theoretische Grund der Arbeit machen historisch-vergleichende, historisch-genetische Methoden und Diskursanalyse.

Der Forschungszweck ist es, der Prozess von Reproduktion / Ablehnung des Konzepts von altrussischem Volk in den post-sowjetischen Geschichtsschreibungen zu charakterisieren und die Ursachen seiner Dynamik zu erklären.

Im Lauf der Untersuchung wurden die nächsten **Schlussfolgerungen** gezogen. In der postsowjetischen Zeit ist die mehrdeutige Dynamik der diskursiven Grundsätze von Konzept zu betrachten. Einerseits erhalten die Ansätze ihre Bedeutung, die in die sowjetische Tradition tief verankert sind und als ein Grund die Theorie der Ethnie von J. Brommlej haben. Andererseits kommt der Transfer der neuen Ansätze und Ideen, die allmählich das Monopol von „ethnischer Geschichte“ laut J. Brommlej brachen. Die Ideen von B. Anderson, E. Gellner, E. Hobsbawm u. a. lassen den Historiker einen anderen Blick auf die Logik der Entstehung und der Entwicklung von kollektiven Identitäten in der alten Ruß werfen. In den Arbeiten von I. Danilewskij, I. Marzaliuk, A. Talotschko und S. Plachij wurde der Erklärungspotential der vom Konstruktivismus geprägten Auffassung der Ethnizität demonstriert.

Für das Verständnis der unterschiedlichen Intensivität von Anwendung der neuen Ansätze in den drei Ländern sind nächsten Faktoren von Belang: die männliche Ressource der Wissenschaftsgemeinschaft, die Institutionalisierung der neuen Richtungen und die vorhandene / fehlende Erfahrung des nicht-sowjetischer Denkens. Es wurde gezeigt, auf welcher Weise lassen sich die Ergebnisse der wissenschaftlichen Untersuchungen in den gesellschaftlich bedeutenden Sphären (z. B. Handbuch), welche Rolle spielen die politischen Einflüsse dabei. Die symbolische Konkurrenz, die Entstehung des demokratischen öffentlichen Raums in den drei neuen Staaten verursachten sehr verschiedene Beziehung zum Konzept, zu seiner Natur und seiner wissenschaftlichen Bedeutung. Mit Hilfe der Begriffe „die Geschichtstagesordnung“ u.a. wurde die Rolle des Problems von Ethnogenese (dementsprechend altrussischem Volk) in den gesamten kulturellen Umfeldern.